

Решение
по делу №06/2809-17-РНП
о включении информации в реестр недобросовестных
поставщиков (подрядчиков, исполнителей)

11.08.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:

Заявителя А. А. Шандры (по доверенности), С. М. Балюкова (по доверенности);

Ответчика директора К. И. Каменки, Л. Г. Каменки (по доверенности),—

рассмотрев обращение Заявителя № 421/12385 от 28.07.2017 (вх. №3867 от 28.07.2017) о включении информации об ООО «Сервисно-ремонтное предприятие «ЛАД» (...) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в виду признания Ответчика уклонившимся от заключения контракта по результатам проведения электронного аукциона «Услуги по заправке и восстановлению картриджей» (номер извещения 0575200000517000002) (далее – Аукцион), в соответствии со статьей 104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ

«О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1062,

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступило обращение Заказчика о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об Ответчике – победителе Аукциона в виду признания его уклонившимся от заключения государственного контракта по результатам Аукциона.

Крымским УФАС России принято уведомление о рассмотрении дела №06/2809-17-РНП по включению информации в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) от 04.08.2017 №06/8331, направленное Заявителю, Ответчику.

Заседание по рассмотрению жалобы Заявителя назначено на 16:00 10.08.2017. В связи с выяснением обстоятельств, имеющих значение для принятия решения Комиссией объявлен перерыв в заседании до 16:30 11.08.2017.

В результате рассмотрения обращения, на основании документов и сведений, предоставленных Заявителем и Ответчиком, Комиссия установила следующее.

Согласно извещению о проведении закупки, документации об Аукционе, протоколам, составленным при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение размещено Заказчиком на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт) - 04.05.2017;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;

- начальная (максимальная) цена контракта – 1 314 800,00 рублей;

- дата и время окончания подачи заявок: 17.05.2017 08:00; дата окончания срока рассмотрения первых частей: 22.05.2017; дата проведения Аукциона: 25.05.2017;

- на участие в Аукционе подано 9 заявок, все заявки признаны соответствующими;

- предложения о цене контракта подавали 8 участников, снижение от начальной (максимальной) цены контракта составило 90,01%.

По итогам заседания Аукционной комиссии Заказчика принят Протокол подведения итогов электронного аукциона от 30.05.2017 №0575200000517000002-3 (далее – Итоговый протокол), согласно которому заявка ООО «Сервисно-ремонтное предприятие «ЛАД» признана соответствующей требованиям, установленным

документацией об Аукционе.

Итоговый протокол Аукциона размещен Заказчиком в единой информационной системе 30.05.2017 15:51.

В силу части 2 статьи 70 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе. В соответствии с частью 3 статьи 70 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица. В случае, если при проведении такого аукциона цена контракта снижена на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта, победитель такого аукциона предоставляет обеспечение исполнения контракта в соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о контрактной системе, обеспечение исполнения контракта или информацию, предусмотренные частью 2 статьи 37 Закона о контрактной системе, а также обоснование цены контракта в соответствии с частью 9 статьи 37 Закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара, необходимого для нормального жизнеобеспечения (продовольствия, средств для скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи, оказываемой в экстренной или неотложной форме, лекарственных средств, топлива). При этом частью 4 статьи 70 Закона о контрактной системе определено, что победитель электронного аукциона, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, размещенному в соответствии с частью 2 статьи 70 Закона о контрактной системе, размещает в единой информационной системе протокол разногласий, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя такого аукциона. При этом победитель такого аукциона, с которым заключается контракт, указывает в протоколе разногласий замечания к положениям проекта контракта, не соответствующим извещению о проведении такого аукциона, документации о нем и своей заявке на участие в таком аукционе, с указанием соответствующих положений данных документов.

Комиссией рассмотрено обращение Заказчика, в котором указано:

«...17.05.2017 года окончание срока подачи заявок на участие в электронном аукционе. На участие в электронном аукционе было подано 9 заявок.

25.05.2017 года по результатам проведенной процедуры аукциона победителем было признано Общество с ограниченной ответственностью

«Сервисно-ремонтное предприятие «ЛАД» с предложением в 11 549, 65 рублей, что является снижением на 90,01% от начальной (максимальной) цены договора.

02.07.2017 года заказчиком был направлен проект договора, но 07.06.2017 года победителем размещен протокол разногласий к договору, в котором победитель просил заказчика внести изменения в договор. Заказчиком 13.06.2017 года был размещен повторно договор с отказом учесть протокол разногласий.

14.06.2017 года процедура заключения договора была приостановлена по решению контролирующего органа УФАС по Республике Крым и городу Севастополю в связи с подачей жалобы победителем.

03.07.2017 года возобновлена процедура заключения договора в связи с признанием жалобы необоснованной.

05.07.2017 года проект договора, размещенный в единой информационной системе, не подписан победителем, в срок, установленный для заключения договора, в связи с чем, согласно частей 4-5 статьи 96 Федерального закона № 44-ФЗ от 5 апреля 2013 года «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 44-ФЗ) заказчиком был составлен протокол № 000002/ЭА/З от 06.07.2017 года о признании победителя (участника закупки) уклонившимся от заключения договора и опубликован в единой информационной системе.

В соответствии с ч. 2 статьи 104 Федерального закона № 44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения договора.

ГУП РК «Крымэнерго» во исполнение норм Федерального закона № 44-ФЗ и Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 года №1062 (Далее - Правила) было подано заявление №421/10981 от 07.07.2017 года о включении в реестр недобросовестных поставщиков. Данное заявление было зарегистрировано в Управлении Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу

Севастополю 10.07.2017 года под №3559. Заявление №421/10981 от 07.07.2017 года было возвращено Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю в связи с не предоставлением информации и документов подтверждающих соблюдение ГУП РК «Крымэнерго» требований частей 3, 4 ст. 70 Федерального закона № 44-ФЗ (письмо №06/7241 от 11.07.2017 года)

В соответствии с ч. 14 ст.70 Федерального закона № 44-ФЗ в случае если победитель электронного аукциона признан уклонившимся от заключения контракта, заказчик вправе обратиться в суд с требованием о возмещении убытков причиненных уклонением от заключения контракта в части, не покрытой суммой обеспечения заявки на участие в электронном аукционе, и заключить контракт с участником такого аукциона, который предложил такую же, как и победитель такого аукциона, цену контракта или предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после условий предложенных победителем такого аукциона.

После признания ООО «Сервисно-ремонтное предприятие «Лад» уклонившимся от заключения договора ГУП РК «Крымэнерго» не обращалось с предложением о заключении договора к участнику закупки, цена контракта или предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после условий, предложенных победителем аукциона.

Обращаем внимание, что в соответствии со ст. 104 Федерального закона № 44-ФЗ и Правилами не установлены требования о предоставлении в составе документов о включении в реестр недобросовестных поставщиков победителя аукциона, уклонившегося от заключения договора, информации о незаключении заказчиком контракта с участником закупки цена контракта или предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после условий, предложенных победителем аукциона.

В связи с вышеизложенным, данная информация отсутствует в заявлении №421/10981 от 07.07.2017 года...» (цитата обращения Заявителя).

В соответствии с частью 13 статьи 70 Закона о контрактной системе победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные статьей 70 Закона о контрактной системе, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, или направил протокол разногласий, предусмотренный частью 4 статьи 70 Закона о контрактной системе, по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в [части 8 статьи 69](#) Закона о контрактной системе, или не исполнил требования, предусмотренные [статьей 37](#) Закона о контрактной системе (в случае снижения при проведении такого аукциона цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта).

В силу части 14 статьи 70 Закона о контрактной системе в случае, если победитель электронного аукциона признан уклонившимся от заключения контракта, заказчик вправе обратиться в суд с требованием о возмещении убытков, причиненных уклонением от заключения контракта в части, не покрытой суммой обеспечения заявки на участие в электронном аукционе, и заключить контракт с участником такого аукциона, который предложил такую же, как и победитель такого аукциона, цену контракта или предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после условий, предложенных победителем такого аукциона.

Согласно части 4 статьи 104 Закона о контрактной системе в случае, если контракт заключен с участником закупки, с которым в соответствии с Законом о контрактной системе заключается контракт при уклонении победителя определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от заключения контракта и заявке или предложению которого присвоен второй номер <...> заказчик в течение трех рабочих дней с даты заключения контракта с указанным участником направляет в контрольный орган в сфере закупок информацию, предусмотренную пунктами 1 - 3 части 3 статьи 104 Закона о контрактной системе, а также выписку из протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в закупке или из протокола о результатах закупки в части определения поставщика (подрядчика, исполнителя), участника закупки, заявке или предложению которого присвоен второй номер <...> и иные свидетельствующие об отказе победителя определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от заключения контракта документы.

Заказчик письмом № 421/12385 от 28.07.2017 обратился в Крымское УФАС России о включении информации в отношении ООО «Сервисно-ремонтное предприятие «ЛАД» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей). Заказчиком также предоставлены сведения, предусмотренные пунктами 1 - 3 части 3 статьи 104 Закона о контрактной системе.

Крымское УФАС России, с целью объективного рассмотрения сложившейся ситуации, уведомлением о рассмотрении дела №06/2809-17-РНП по включению информации в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) от 04.08.2017 №06/8331, направленным ООО «Сервисно-ремонтное предприятие «ЛАД» в письменном и электронном виде, указало о необходимости предоставления возражений на обращение либо письменных пояснений по факту не заключения с Заказчиком контракта с документальным

подтверждением причин и иных документов, материалов, имеющих отношение к рассматриваемому вопросу, а также обеспечить явку в Крымское УФАС России представителя на представление интересов Ответчика на заседании Комиссии.

Представителями Ответчика на заседании Комиссии были предоставлены письменные возражения на обращение о включении в РНП, в которых указано следующее: «...25.05.2017 года по результатам проведения процедуры аукциона победителем было признано общество с ограниченной ответственностью «Сервисно-ремонтное предприятие «ЛАД».(далее исполнитель)

02.07.2017 года заказчиком был размещенный проект контракта.

07 06 2017 года Исполнителем был направлен протокол разногласии, в котором, указывалось на несоответствие контракта выставленного заказчиком, документации и извещению, на основе которого проводился аукцион.

А именно:

п.7 документации и п.8 извещения и

Далее в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке указано что оплата выполнения работы или оказания услуги осуществляется по Генеральной единицы работы или услуги исходя из объема фактически выполненной работы или оказанной услуги, по цене каждой запасной части к технике, оборудованию исходя из количества запасных частей, поставки которых будут осуществлены в ходе исполнения контракта, но в размере, не превышающем начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке;

На сайте в разделе «Общая информация», в п.8 извещении об осуществлении закупки и п. 7 документации о закупке заказчик определил, что оплата будет осуществлена по каждой запасной части к технике, оборудованию исходя из количества запасных частей, поставки которых будут осуществлены в ходе исполнения контракта.

В проекте контракта эти условия документации отсутствуют. Из проекта контракта не понятно, кто компенсирует стоимость запасных частей к технике.

В протоколе разногласий исполнитель на основании ч.4 ст. 70 и п. 1 ст. 34. ФЗ-44:

«Контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт», попросил внести изменение в проект контракта.

Заказчик с изменениями не согласился. 13.06.2017 года выставил проект контракта без изменений.

13.06.2017 исполнитель отправил жалобу в УФАС России по РК с просьбой обязать заказчика внести изменения в проект контракта.

...

Выводы комиссии: действия заказчика не противоречат требованиям Закона.

03.07.2017года исполнитель не согласившись с выводами комиссии УФАС России по РК направляет жалобу в ФАС России с просьбой отменить решение №06/1994-17 от 22 июня 2017г. УФАС по Республики Крым и г. Севастополю (Крымское УФАС России) (опубликованного 03 июля 2017г.)

06.07.2017 года заказчик публикует протокол №000002/ЭА/3 о признании победителя уклонившимся от заключения Договора.

24.07.2017 года ФАС России в целях объективного и всестороннего рассмотрения продлевает срок рассмотрения на тридцать дней и запрашивают документы по аукциону.

04.08.2017 года исполнитель направляет ходатайство в УФАС по РК о приостановки рассмотрения дела по включению ООО «СРП «ЛАД» в РНП на время рассмотрения жалобы ФАС.

Подводя итоги вышеизложенных фактов

В действиях ООО «СРП «Лад» нет недобросовестное поведение, умышленного совершения противоправных действий.

Отказ от заключения контракта был основан на том, что подписать контракт который имеет двойное трактование не представляется возможным. Заказчик отказался привести контракт в соответствие с документацией о закупке. Компенсировать стоимость запасных частей за счет стоимости услуги невозможно. Так как стоимость запасных частей в несколько раз дороже, чем стоимость услуги и делает контракт заведомо убыточным.

Включение в РНП является санкцией за недобросовестное поведение лица, которое заключается в умышленном совершении противоправных действий (бездействия) в противоречие требованиям законодательства о размещении заказов.

Важен не только факт несовершения исполнителем необходимых действий, но и наличие доказательств умышленного уклонения исполнителя от заключения контракта, его недобросовестное поведение в противоречие требованиям Закона о контрактной системе. Заказчик не предоставил фактов умышленного уклонения исполнителя от подписания контракта.

Напротив заказчик предоставил документы говорящие о желании исполнителя заключить контракт, на взаимовыгодных условиях (такие документы как Протокол разногласий, согласования справки о выполненных контрактах (см. док №2), согласования проекта контракта (см. док №3). Исполнитель готов был поставлять запасные части к картриджам по самым низким ценам, что делала контракт очень привлекательным для заказчика и давала экономию около 50% бюджетных средств (см. док № 5).

ООО «СРП»ЛАД» принял все зависящим от него меры для заключения государственного контракта. В связи с предстоящим заключением контракта с Заказчиком произведен запрос на пропуск машин (см. док №4), велась активная переписка по оформлению договора; заказчику для согласования предоставлялся проект банковской гарантии (см. док 6) к государственному контракту. В поведении ООО «СРП»ЛАД» отсутствуют такие признаки недобросовестности, как злоупотребление и умышленность. Общество никогда не уклонялось от заключения государственных (муниципальных) контрактов. Так в период с апреля 2015 года по июнь 2017 года включительно Общество заключило более двадцати государственных (муниципальных) контракта, которые надлежащим образом исполнились или исполняются в настоящее время. Заказчики довольны быстротой и качеством исполнения услуги. Практически все заказчики после исполнения контрактов направляют в наш адрес рекомендательные и благодарственные письма (см. док №7)....» (цитаты из письменных возражений Ответчика)

Так же ООО «Сервисно-ремонтное предприятие «ЛАД» были приобщены к материалам дела документы, подтверждающие добросовестность Ответчика, а именно:

- Справка-информация подтверждающая добросовестность участника закупки
- Сканы переписки с целью заключения договора.
- Переписка зам.начальника по техподдержке Евгением Протасовым
- Таблица на согласование С ГУП по РК «Крымэнерго» цен по услугам и цен по каждой запасной части к технике.
- Банковская гарантия
- Копия Договора о банковской гарантии.

В связи с вышеуказанным, Комиссия приходит к выводу о том, что в действиях Ответчика отсутствует умысел в уклонении от подписания государственного контракта.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 70, 104 Закона о контрактной системе, Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)», Комиссия

РЕШИЛА:

Отказать Заявителю во включении информации об Ответчике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Настоящее решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в судебном порядке.