

РЕШЕНИЕ

14.11.2011 г.

Дело № 7997/03-2011

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...>

рассмотрев дело № 7997/03–2011, возбужденное по жалобам общества с ограниченной ответственностью «Владстрой» и общества с ограниченной ответственностью «Инженерные системы» (далее - ООО «Владстрой», ООО «Инженерные системы», заявители) на действия единой комиссии (заказчик – Государственное учреждение здравоохранения «Областной кардиологический диспансер», далее - ГУЗ «Областной кардиологический диспансер», заказчик; уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерства экономики Ульяновской области, далее - уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0168200002411002412 на право заключить государственный контракт на выполнение работ по капитальному ремонту лечебного корпуса ГУЗ «Областной кардиологический диспансер» по Поливенскому шоссе, д.8 в Ленинском районе г. Ульяновска в рамках программы «Модернизация здравоохранения Ульяновской области на 2011-2012 годы» (начальная (максимальная) цена контракта – 41 676 870.00 руб., дата рассмотрения заявок – 03.11.2011 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 9513 от 07.11.2011 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Владстрой» на действия единой комиссии при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя, ООО «Владстрой» необоснованно было отказано в допуске к участию в указанном открытом аукционе в электронной форме на основании того, что заявка не соответствует требованиям пункта 28 раздела 1 «Информационная

карта аукциона», разделу 2 «Техническая часть» документации об аукционе в электронной форме, приложению №1 к документации об аукционе, дополнению к приложению №1.

В составе первой части заявки ООО «Владстрой» были представлены конкретные показатели используемого товара (приложение 1), соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Довод единой комиссии о том, что в первой части заявки ООО «Владстрой» отсутствуют конкретные характеристики отдельных товаров (материалов), а именно по позиции товара - оконные блоки из ПВХ профилей, по мнению заявителя, не может быть признан состоятельным на основании следующего.

Первоначальная редакция аукционной документации была размещена заказчиком на официальном сайте 13.09.2011г., согласно которой к аукционной документации имелось 6 приложений: Приложение № 1 - Протокол по обоснованию цены; Приложение № 2 - Требования нормативной документации при строительстве; Приложение № 3 - Технические характеристики товара (оконные блоки из ПВХ); Приложение № 4 - Сметная документация и дефектные ведомости; Приложение № 5 - Эскизы окон; Приложение № 6 - Графическая часть.

Решением от 10 октября 2011г. заказчиком вносятся изменения в аукционную документацию, а именно: пункты 5, 6, 10, 13, 14, 21, 28-33 раздела 1 «Информационная карта аукциона», раздела 2 «Техническая часть», раздела 3 «Проект государственного контракта» документации об аукционе изложить в редакции согласно приложению к настоящему решению, приложения № 1, № 3, № 4 изложить в редакции согласно приложению к настоящему решению.

В соответствии с указанным решением приложение № 1 стало называться «Технические характеристики товара». Как указывает заявитель, в приложениях к настоящему решению о внесении изменений прежний файл с техническими характеристиками товара, который в первоначальной редакции аукционной документации именовался Приложением № 3, отсутствует.

Раздел 2 «Техническая часть» изложен в следующей редакции:

Объем выполняемых работ, требования к техническим характеристикам работ: в соответствии с технической документацией:

Технические характеристики товара (Приложение №1* к настоящей документации);

Сметная документация и дефектные ведомости (Приложение №4* к настоящей документации);

Эскизы окон (Приложение №5 к настоящей документации);

Графическая часть (Приложение №6* к настоящей документации).

Также согласно пункту 14 информационной карты аукциона во второй редакции все товары, используемые для выполнения работ, и их показатели должны быть соответствующих видов, обозначенных (описанных) в приложении № 1 к настоящей документации об аукционе, технической и сметной документации.

Таким образом, в составе приложений к аукционной документации в действующей на момент окончания подачи заявок редакции аукционной документации нет дополнения к приложению № 1 (которое в первоначальной редакции аукционной документации являлось приложением № 3 «Технические характеристики товара» («оконные блоки из ПВХ»)).

Следовательно, вывод единой комиссии о несоответствии заявки участника ООО «Владстрой» требованиям пункта 28 раздела 1 «Информационная карта аукциона», разделу 2 «Техническая часть» документации об аукционе в электронной форме, приложению № 1 к документации об аукционе, дополнению к приложению № 1, по мнению заявителя является несостоятельным ввиду отсутствия в аукционной документации дополнения к приложению № 1.

В связи с вышеизложенным, заявитель просит признать незаконным решение о несоответствии первой части заявки ООО «Владстрой» на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0168200002411002412 требованиям аукционной документации, просит аннулировать результаты протоколов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также подведения итогов открытого аукциона № 0168200002411002412 и признать ООО «Владстрой» допущенным к участию в открытом аукционе, проводимом в электронной форме № 0168200002411002412.

Вх. № 9513 от 07.11.2011 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Инженерные системы» на действия единой комиссии при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя, единой комиссией было необоснованно отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме ООО «Инженерные системы» на основании пункта 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, а именно: непредставление сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона: не указаны конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара, а именно по позиции товара - оконные блоки из ПВХ профилей.

ООО «Инженерные системы» не были представлены сведения об оконных блоках из ПВХ профилей, т.к. это требование заказчика (Приложение №4) было указано в недействующей редакции документации об аукционе в электронной форме от 13.09.2011 г., а в действующей редакции от 11.10.2011 г. в технических характеристиках товаров, используемых при выполнении работ не указаны оконные блоки из ПВХ профилей (Приложение №5).

Таким образом, по мнению заявителя заказчиком нарушен пункт 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

Кроме того, заявителю необоснованно отказано в допуске к участию в открытом

аукционе в электронной форме на основании пункта 2 части 4 статьи 41.9 Закона, а именно: несоответствие сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, а именно: следующие конкретные показатели предлагаемого для использования товара, не соответствуют значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме:

- водопоглощение по позиции «Плитки гладкие неглазурованные керамические для полов одноцветные»;

- предел прочности при изгибе по позиции «Керамическая плитка для облицовки цоколя».

В пункте 7 Конкретных показателей, используемого товара (Приложение № 6), используемых при выполнении работ нами было указано водопоглощение по позиции «Плитки гладкие неглазурованные керамические для полов одноцветные» равное 0,5%. По мнению заявителя, данный показатель является некорректным, т.к. в ГОСТ 6787-2001 «Плитки керамические для полов» (Приложение № 7) в таблице 3 указано водопоглощение для неглазурованных плиток не более 3,5%.

В пункте 26 Конкретных показателей, используемого товара (Приложение № 6), используемых при выполнении работ нами был указан предел прочности при изгибе по позиции «Керамическая плитка для облицовки цоколя» 27МПа. По мнению заявителя, данный показатель является некорректным, т.к. в ГОСТ 13996-93 «Плитки керамические фасадные и ковры из них» (Приложение № 8) в таблице 4 указан предел прочности при изгибе для цокольных плиток не менее 8МПа.

На основании изложенного, заявитель считает, что заказчиком не были изучены руководящие документы, а именно ГОСТ 6787-2001 «Плитки керамические для полов», ГОСТ 13996-93 «Плитки керамические фасадные и ковры из них» по характеристикам товаров, используемых при выполнении работ. Указанные ООО «Инженерные сети» конкретные показатели соответствуют государственным стандартам и не являются основанием для отказа в допуске к участию в электронном аукционе по пункту 2 части 4 статьи 41.9 Закона.

ООО «Инженерные системы» просит отменить протокол заседания единой комиссии по рассмотрению заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0168200002411002412-1 от 03.11.2011 г. и признать аукцион недействительным.

На заседании Комиссии 11.11.2011 г. представитель ООО «Владстрой» доводы, изложенные в жалобе поддержала; представитель ООО «Инженерные системы» не явился (ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя (вх. № 9770 от 11.11.2011 г.)).

Представители заказчика на заседании комиссии 11.11.2011 г. с доводами, изложенными в жалобах, не согласились, представили письменные пояснения (вх. №№ 9810, 9810/1 от 11.11.2011 г.), содержащие указание на следующее.

Отказ в допуске к участию ООО «Владстрой» и ООО «Инженерные системы» заказчик считает правомерным, так как был нарушен пункт 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов – непредставление сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8, а именно не были указаны конкретные показатели используемого товара и указание на товарный знак, предлагаемого для использования товара, по позиции: оконные блоки из ПВХ профилей, соответствующие значениям пункта 28 Раздела 1 «Информационная карта аукциона», Раздела 2 «техническая часть» документации об открытом аукционе в электронной форме № 0168200002411002412, приложению № 1, дополнению к приложению № 1.

Кроме того, первая часть заявки ООО «Инженерные системы» не соответствует значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме:

- водопоглощающие по позиции «Плитки гладкие неглазурованные керамические для полов одноцветные»;
- предел прочности при изгибе по позиции «Керамическая плитка для облицовки цоколя».

Представитель уполномоченного органа с доводами жалоб не согласился, поддержал возражения заказчика, представил письменные возражения на жалобу (вх. № 9809 от 11.11.2011 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

В приложении № 1 к документации об аукционе (архив «Приложения к решению № 0168200002411002412 в ред. № 2 от 11.10.2011», файл «Приложения.xls», лист «1», столбцы А, В, С, строки 1-190), в дополнении к приложению № 1 (файл «прил. № 0168200002411002412 в ред. № 3 от 17.10.2011», лист 1, столбцы Y, Z, строки 1-4) заказчиком, уполномоченным органом были установлены требования к товарам, используемым при выполнении работ - «Технические характеристики товаров, используемых при выполнении работ», а именно требования к показателям таких товаров как: кирпич керамический, кирпич силикатный, пенобетонный блок, герметик пенополиуретановый, клей КН-2 или эквивалент, клей плиточный «Юнис» или эквивалент, плитки гладкие неглазурованные керамические для полов одноцветные, выравнивающая наливная смесь, подвесной потолок «Армстронг» по каркасу из оцинкованного профиля или эквивалент, грунтовка для внутренних работ ВАК-01- У или эквивалент, шпатлевка, поливинилацетатный водоэмульсионный состав, панели декоративные пластиковые Кронапласт или эквивалент, масляный состав, линолеум на тканевой подоснове, битум нефтяной строительный БН-70/30 или эквивалент, состав Пенетрон-Адмикс или эквивалент, плиты из минеральной ваты ТехноРуф В 60 или эквивалент, праймер битумный, техноэласт ЭКП-5,0 или эквивалент, грунтовка для металлических поверхностей ГФ-021 или эквивалент, эмаль, грунтовка для металлических поверхностей, грунтовка для бетона и штукатурки на акриловой основе Reesa Tiefgrund или эквивалент, клей LITOKRIL LA315 для укладки на сложные поверхности и облицовки стен или эквивалент, керамическая плитка для облицовки цоколя, оконные блоки из ПВХ профилей.

Учитывая установленные документацией требования, участники размещения заказа представляемыми конкретными характеристиками должны подтвердить соответствие требованиям заказчика предлагаемого ими для использования товара.

В ходе документального анализа первых частей заявок на участие в указанном аукционе в электронной форме единой комиссией было установлено, что в первой части заявки ООО «Владстрой» (заявка № 17) указаны не все товары и их показатели, установленные документацией об аукционе, не указаны показатели предлагаемого для использования товара, а именно по позиции - оконные блоки из ПВХ профилей. Следовательно, единая комиссия не имела возможности оценить соответствие товара, используемого для выполнения работ, требованиям заказчика.

В связи с вышеизложенным, руководствуясь статьей 41.9 Закона о размещении заказов, единая комиссия приняла решение о несоответствии первой части заявки № 17 ООО «Владстрой».

Единой комиссией по результатам рассмотрения первых частей заявок участников размещения заказа, было установлено, что в первой части заявки ООО «Инженерные системы» (заявка № 14):

1) указаны не все товары и их показатели, установленные документацией об аукционе, не указаны показатели предлагаемого для использования товара, а именно по позиции - оконные блоки из ПВХ профилей. Следовательно, единая комиссия не имела возможности оценить соответствие товара, используемого для выполнения работ, требованиям заказчика.

2) часть конкретных показателей предлагаемого для использования товара, не соответствует значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме:

водопоглощение - 0,5% по позиции «Плитки гладкие неглазурованные керамические для полов одноцветные»;

предел прочности при изгибе - 27 МПа по позиции «Керамическая плитка для облицовки цоколя».

Вместе с тем, как указывает уполномоченный орган, приложением № 1 к документации об аукционе установлено следующее:

водопоглощение менее 0,5% по позиции «Плитки гладкие неглазурованные керамические для полов одноцветные»;

предел прочности при изгибе более 27 МПа по позиции «Керамическая плитка для облицовки цоколя».

В связи с вышеизложенным, руководствуясь статьей 41.9 Закона о размещении заказов, единая комиссия приняла решение о несоответствии первой части заявки № 14 ООО «Инженерные системы».

Кроме того, уполномоченный орган указывает, что в соответствии с частью 2.1 ст. 57 Закона о размещении заказов жалоба на положение документации об открытом

аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. Окончание срока подачи заявок по данному аукциону установлено согласно извещению и документации на 02.11.2011 г. 09-00. Таким образом, жалоба ООО «Инженерные системы» в отношении положений документации не подлежит рассмотрению.

Также уполномоченный орган поясняет следующее:

Ссылка на требования ГОСТов при определении заказчиком показателей к товарам не основательна, ввиду того, что стандарты устанавливают требования к товару для признания его соответствия таким стандартам, а не требованиям заказчика. Заказчик вправе устанавливать те значения показателей, которые позволят получить лучшее качество работ, и не обязан применять минимальные требования ГОСТов.

Также уполномоченный орган отмечает, что любой участник в порядке и в сроки, установленные ст. 41.7 Закона о размещении заказов, вправе направить запрос о разъяснении положений документации. Однако никаких запросов от заявителей жалоб и других участников размещения заказа не поступало, соответственно все положения документации им были понятны, информации указанной в документации было достаточно.

Учитывая, что документация об открытом аукционе в электронной форме была доступна для ознакомления на официальном сайте без взимания платы для всех заинтересованных лиц, а требования, указанные в документации, предъявляются ко всем участникам размещения заказа, при размещении заказа отсутствуют обстоятельства, при которых конкретному участнику (или нескольким участникам) торгов созданы преимущественные условия.

На основании изложенного, уполномоченный орган считает жалобы ООО «Владстрой» и ООО «Инженерные системы» необоснованными.

Член единой комиссии <...> на заседании Комиссии 11.11.2011 г. с доводами, изложенными в жалобах, не согласилась, поддержала пояснения заказчика, уполномоченного органа.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 16:00 15.11.2011 г. для документального анализа материалов по делу.

На заседании Комиссии 15.11.2011 г. иных ходатайств и пояснений представлено не было.

Рассмотрев имеющиеся материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия

приняла решение признать жалобы ООО «Владстрой», ООО «Инженерные системы» необоснованными. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно части 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов единая комиссия проверяет заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов заявка должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Аналогичное требование содержится в пункте 28 Раздела 1 «Информационная карта аукциона» документации об открытом аукционе в электронной форме.

В ходе документального анализа заявок на участие в указанном аукционе в электронной форме Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что заявка ООО «Владстрой», ООО «Инженерные системы» не содержит конкретных показателей товаров, используемых при выполнении работ, а именно: «оконные блоки из ПВХ профилей».

Кроме того, Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что первая часть заявки ООО «Инженерные системы» не соответствует требованиям аукционной документации, а именно: в пункте 7 первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме заявитель указал - «водопоглощение: 0,4%», данный показатель не соответствует показателю пункта 7 «Технические характеристики товаров, используемых при выполнении работ», Приложения № 1 аукционной документации, а именно: «водопоглощение: менее 0,5%», в пункте 26 первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме заявитель указал: «предел прочности при изгибе: 27МПа», данный показатель не соответствует показателю пункта 26 «Технические характеристики товаров, используемых при выполнении работ», Приложения № 1 аукционной документации, а именно: «предел прочности при изгибе: более 27МПа».

Часть 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов предусматривает, что участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) Закона, или предоставления недостоверных сведений, а также несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) Закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0168200002411002412-1 от 03.11.2011 г. ООО «Владстрой» отказано в допуске к участию в указанном аукционе на основании пункта 1 части 4

статьи 41.9 Закона о размещении заказов, ООО «Инженерные системы» отказано в допуске к участию в указанном аукционе на основании пункта 1, пункта 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

Следовательно, единая комиссия обоснованно отказала в допуске к участию в аукционе в электронной форме ООО «Владстрой», ООО «Инженерные системы».

Таким образом, жалобы ООО «Владстрой», ООО «Инженерные системы» являются необоснованными.

В отношении доводов ООО «Инженерные системы» о неправомерности установления показателей отдельных видов товаров заказчиком Ульяновское УФАС России поясняет следующее.

Согласно части 2.1 статьи 57 Закона о размещении заказов *жалоба на положение документации об открытом аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа **до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.***

Согласно пункту 29 Раздела 1 «Информационная карта» документации об открытом аукционе в электронной форме дата окончания срока подачи заявок определена как **02.11.2011 г.**

Следовательно, в указанной части жалоба ООО «Инженерные системы» на положения документации об открытом аукционе в электронной форме не может быть принята к рассмотрению Ульяновским УФАС России.

Кроме того, в ходе проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссией было установлено следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) Закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме №0168200002411002412-1 от 03.11.2011 г. участник размещения заказа под порядковым номером 9 был допущен к участию в указанном открытом аукционе в электронной форме.

Вместе с тем, Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что в пункте 4 первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме № 9 указано - «твердость по Шору А: 40±5», данный показатель не соответствует

показателю пункта 4 «Технические характеристики товаров, используемых при выполнении работ», Приложения № 1 аукционной документации, а именно: «твердость по Шору А: **не менее 40**».

Кроме того, в пункте 26 первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме № 9 отсутствуют два показателя по позиции «Керамическая плитка для облицовки цоколя», установленные пунктом 26 «Технические характеристики товаров, используемых при выполнении работ», Приложения № 1 аукционной документации, а именно:

- износостойкость (по кварцевому песку): не более 0,18 г/см²;
- морозостойкость: не менее 25 циклов.

Следовательно, участник размещения заказа № 9 был необоснованно допущен к участию в открытом аукционе в электронной форме, и в действиях единой комиссии имеется нарушение пункта 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

Вместе с тем, Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что участнику размещения заказа ОАО «Трест-3» (порядковый № 9) отказано в допуске к участию в указанном открытом аукционе в электронной форме при рассмотрении вторых частей заявок на основании пункта 1 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов (протокол заседания комиссии № 0168200002411002412-3 от 10.11.2011 г.).

Следовательно, необоснованный допуск ОАО «Трест-3» не повлиял на итоги открытого аукциона в электронной форме № 0168200002411002412.

На основании изложенного, Комиссия Ульяновского УФАС России приняла решение не выдавать единой комиссии предписание об устранении допущенного нарушения.

Учитывая, что жалобы ООО «Владстрой», ООО «Инженерные системы» признаны необоснованными и не было принято решение о выдаче предписания, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме № 0168200002411002412.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Владстрой» необоснованной.
2. Признать жалобу ООО «Инженерные системы» необоснованной.
3. Признать в действиях единой комиссии нарушение пункта 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.
4. Учитывая, что нарушение не повлияло на результат открытого аукциона в электронной форме, предписания не выдавать.

<....>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.