

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8622/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.05.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

в присутствии посредством видео-конференц-связи представителей ООО «ГарантГеоПроект», АО «Завод по ремонту электротехнического оборудования»,

рассмотрев жалобу ООО «ГарантГеоПроект» (далее — Заявитель) на действия АО «Завод по ремонту электротехнического оборудования» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на выполнение подрядных работ по устройству закрытых переходов методом ГНБ и трубопроводов (реестровый № 32110204985) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Исходя из доводов жалобы, Заявитель оспаривает правомерность действий Заказчика по отклонению заявки Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством

Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 12.05.2021 заявка Заявителя отклонена от участия в Закупке со следующим обоснованием.

«В соответствии с требованиями п. 5.5 Технического задания (далее – ТЗ) в состав заявки Участник представляет документы, подтверждающие законное право владения установкой ГНБ (далее – Установка) с характеристиками, указанными в п. 5.3 ТЗ. Наличие вышеуказанных документов является условием допуска заявки Участника. Участником в составе заявки представлен договор на услуги спецтехники с необходимыми характеристиками между Участником (ООО «ГарантГеоПроект») и ООО «ТЭК». При этом документы, подтверждающие правомочность ООО «ТЭК» на оказание услуг по предоставлению данной спецтехники в составе заявки, отсутствуют. В таких условиях комиссией не может быть подтверждено выполнение Участником требований п. 5.4 ТЗ, а именно – наличие у Участника законного права владения Установкой. В соответствии с условиями п. 4.1.1 Документации (неполное представление информации, запрашиваемой в Документации о закупке, или же подача заявки, не отвечающей требованиям Документации о закупке) и п. 5.5 ТЗ заявка Участника отклоняется и не допускается к дальнейшему рассмотрению».

Заявитель с указанной причиной отклонения не согласился и направил жалобу в антимонопольный орган в которой указывает, что его заявка соответствовала требованиям Закупочной документации, а документы, подтверждающие право ООО «ТЭК» на передачу в аренду оборудования не были запрошены Заказчиком.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил документы и письменные возражения, а также пояснил следующее.

Согласно п. 5.5 Технического задания (далее – ТЗ) (Приложение №2), одним из условий допуска участника является наличие у него на момент подачи заявки на праве собственности, владения, аренды, или любом ином **законном основании** установки ГНБ (горизонтально направленного бурения) (далее – Установка) с техническими характеристиками, указанными в п. 5.3 ТЗ.

Заявителем в составе ч. 2 Первой части Заявки представлен файл «28. Документы на установки ГНБ 191-235» (Приложение №3). В составе вышеуказанного документа (стр.36-38) представлена копия договора №ГПП/ТЭК-ТЕХ680 от 01.11.2020г на услуги спецтехники. Договор заключен между Заявителем (ООО «ГарантГеоПроект») и ООО «ТЭК». Согласно Приложению №1 к этому договору, предусмотрено оказание услуг установкой ГНБ с характеристиками, соответствующими требованию п.5.3 ТЗ. Это установка ZX680, VIN XUG0680ZTENH00122.

При этом документы, подтверждающие правомочность ООО «ТЭК» на предоставление Установки в аренду в составе заявки, отсутствуют.

В тоже время, в составе заявки второго участника также представлена копия договора аренды спецтехники, предметом которого является аренда установки ZX680, VIN XUG0680ZTENH00122. Договор представлен в файле «25.

Сопроводительное письмо с перечнем и характеристиками установок ГНБ. Документы подтв.наличие установок ГНБ_» (страницы 37-38) (Приложение №4). Но в данном случае арендодателем является Индивидуальный предприниматель Безгодков Андрей Сергеевич. В этом же файле на стр.39 представлена надлежащим образом заверенная копия Паспорта самоходной машины (далее – ПСМ). Согласно записям, содержащимся в ПСМ собственником этой установки является ИП Безгодков А.С.

VIN является уникальным кодом. Две Установки с одинаковым VIN-ом существовать не могут. На этом основании, Комиссией был сделан вывод о том, что Участниками представлены договоры аренды одной и той же Установки.

Так как по условиям ТЗ, участник должен подтвердить не только сам факт владения Установкой, но и **законность** этого владения, у Комиссии возникли обоснованные сомнения в достоверности сведений, представленных Заявителем (ООО «ГарантГеоПроект»). Для разрешения этого сомнения Комиссией было принято решение направить в адрес ООО «ГарантГеоПроект» дозапрос с просьбой представить документы, подтверждающие право арендодателя (ООО «ТЭК») на предоставление Установки в аренду.

Заявителем в ответе на дозапрос необходимых документов не представлено.

На основании вышеизложенного комиссией Заказчика не установлена **законность** владения Заявителем Установкой на праве аренды.

При этом документов, свидетельствующих о законности владения спорной установкой, не представлено Заявителем и на заседание Комиссии.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо,

участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку общества ввиду неподтверждения Заявителем законности владения Установкой. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Закупочной документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В этой связи доводы жалобы признаются Комиссией необоснованными.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГарантГеоПроект» на действия АО «Завод по ремонту электротехнического оборудования» при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 24.05.2021 № ЕО/29565/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.