

## РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «13» июня 2018 года

Полный текст решения изготовлен «20» июня 2018 года

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы - Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее - Коллегия ФАС России) в составе:

Председатель Коллегии ФАС России - заместитель руководителя ФАС России;

Заместитель председателя Коллегии ФАС России - начальник Правового управления ФАС России;

Члены Коллегии: заместитель начальника Управления контроля социальной сферы и торговли ФАС России,

рассмотрев жалобу ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» (далее также - Общество, гарантирующий поставщик) от 13.04.2018 на решение и предписание Свердловского УФАС России от 15.03.2018 по делу №03-16/11-2017, в присутствии посредством видеоконференц-связи, организованной Свердловским УФАС России представителей (по доверенностям): от ОАО «ЭнергосбыТ Плюс», от АО ПО «УОМЗ», от Свердловского УФАС России — заместителя руководителя - начальника отдела ограничения монополистической деятельности, главного специалиста-эксперта отдела ограничения монополистической деятельности (уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы размещено 11.05.2018 на официальном сайте ФАС России [www.fas.gov.ru](http://www.fas.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»),

### УСТАНОВИЛА:

На рассмотрение Апелляционной коллегии в порядке статьи 23 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) поступила жалоба ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» (вх.№56744/18 от 13.04.2018) на решение и предписание комиссии Свердловского УФАС России от 15.03.2018 по

делу о нарушении антимонопольного законодательства № 03-16/11-2017 (далее — жалоба).

По мнению Общества, решение Свердловского УФАС России противоречит действующему законодательству и нарушает единообразие в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

Коллегия рассмотрела жалобу на предмет соблюдения единообразия в применении антимонопольным органом норм антимонопольного законодательства и установила следующее.

Решением Свердловского УФАС России по делу № 03-16/11-2017 от 15.03.2018 ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» признано нарушившим пункт 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в навязывании АО «ПО «УОМЗ» невыгодных условий договора энергоснабжения №60596 от 01.02.2011 посредством непринятия мер по обеспечению согласования со стороны сетевой организации установленных АО «ПО «УОМЗ» приборов учета на ячейках №№ 2 и 5 ЦРП-10кВ (счетчики №№ 008983060000046 и 008985059000094) в качестве расчетных, и непринятия показаний данных приборов учета при расчетах за электрическую энергию, а также в последующем невыполнении предупреждения Свердловского УФАС России № 11 от 09.06.2017.

На основании указанного решения Свердловским УФАС России было выдано ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» предписание о прекращении нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции путем совершения всех зависящих от ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» действий по рассмотрению оферты ООО «ПО «УОМЗ» о внесении изменений в договор энергоснабжения в части принятия установленных ООО «ПО «УОМЗ» приборов учета на ячейках №№ 2 и 5 ЦРП-10кВ (счетчики №№ 008983060000046 и 008985059000094) в качестве расчетных и изменения схемы расчетов за потребленную ООО «ПО «УОМЗ» электрическую энергию.

Основанием для возбуждения дела по признакам нарушения ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) послужило обращение АО «ПО «УОМЗ» о нарушении гарантирующим поставщиком электрической энергии ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения дела Свердловским УФАС России установлено, что между ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» и АО «ПО «УОМЗ» заключен Договор энергоснабжения от 01.02.2011 № 49610-233/195-2011 (с 01.09.2012 - №60596).

Согласно пункту 1.3 договора он заключен на основании документов, подтверждающих факт технологического присоединения электроустановок потребителя к электрическим сетям ОАО «РЖД» и являющихся приложением №3 к договору в виде акта разграничения балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности от 16.04.2007.

На основании составленного между АО «ПО «УОМЗ» и ОАО «РЖД» акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон от 16.04.2007 установленные в ТПС «Шалья» приборы учета были включены в приложение № 2 к договору энергоснабжения № 49610-233/195-2011 от 01.02.2011 и являются расчетными.

В ходе рассмотрения дела Комиссией Свердловского УФАС России установлено, что для обеспечения поселка Шалья электрической энергией выполнено технологическое присоединение территориальной сетевой организации ООО «Энергошалья» к тем же точкам поставки электроэнергии, от которых происходит электроснабжение объекта АО «ПО «УОМЗ», что подтверждается, в том числе, актом разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности электроустановок от 02.03.2010, составленным между ОАО «РЖД» и ООО «Энергошалья».

Также согласно договору энергоснабжения, заключенного между АО «ПО УОМЗ» и гарантирующим поставщиком, последний обязуется осуществлять продажу электрической энергии (мощности), через привлеченных третьих лиц обеспечивать оказание услуг по передаче электроэнергии и иных услуг, неразрывно связанных с процессом снабжения электроэнергией потребителя, а потребитель обязуется оплачивать приобретаемую электроэнергию и оказываемые услуги.

В силу пункта 3.1.1 договора энергоснабжения гарантирующий поставщик обязуется обеспечить поставку электроэнергии (мощности) потребителю в объеме и с качеством, установленным пунктом 2.1 и пунктом 2.3 настоящего договора посредством заключения, в том числе договора оказания услуг по передаче электроэнергии и мощности до энергопринимающих устройств потребителя с сетевой организацией.

При этом договор оказания услуг по передаче электрической энергии заключен с «держкателем котла» ОАО «МРСК», которое в свою очередь оплачивает услуги сетевым организациям в лице ОАО «РЖД» и ОАО «Энергошалья» по установленным для них тарифам.

Также Комиссией Свердловского УФАС России установлено, что между ОАО «РЖД» и ОАО «Энергошалья» договор, регулирующий порядок

взаимоотношений смежных сетевых организаций, в письменной форме отсутствует.

В качестве прибора учета, фиксирующего объем электрической энергии, отпускаемой АО «ПО «УОМЗ», используются показания приборов учета по ф. 11 - № 1168347, ф. 12 - № 1168457. В свою очередь, отходящие кабели из ячеек №№ 11, 12 в сторону АО «ПО «УОМЗ» находятся на балансе АО «УОМЗ». Кабели до опоры № 1 фидеров № 11 и № 12 – на балансе ООО «Энергошалья».

Таким образом, расход электрической энергии АО «ПО «УОМЗ» определяется по установленным ОАО «РЖД» на тяговой подстанции в ПС «Шалья» приборам учета №№ 1168347 и 1168457 за вычетом расхода электрической энергии ООО «Энергошалья», определяемого исходя из показаний приборов учета в БКТП «Энергошалья».

В решении по делу отражено, что АО ПО «УОМЗ» считает указанную систему учета объемов потребления электрической энергии АО «ПО «УОМЗ» некорректной, поскольку при такой схеме расчетов не отражается фактический объем потребления электроэнергии со стороны АО «ПО «УОМЗ», так как количество потребленной электроэнергии определяется по остаточному принципу - из общего количества отпущенной электроэнергии в ячейки №№ 11 и 12 вычитается количество электроэнергии, потребленной по собственным отдельным счетчикам ООО «Энергошалья», а все оставшееся количество электроэнергии относится на АО «ПО «УОМЗ».

Установлено, что АО «ПО «УОМЗ» неоднократно обращалось в ОАО «РЖД» и ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» с просьбой оказать содействие в организации правильного учета электрической энергии и расчета потерь для АО «ПО «УОМЗ» и ООО «Энергошалья». Были получены ответы о том, что собственник энергооборудования имеет право установить собственные приборы учета.

На основании указанного, с целью контроля правильности предъявления объемов электроэнергии АО «ПО «УОМЗ» было принято решение об установке собственных приборов учета.

28.04.2016 был осуществлен допуск приборов учета на ячейках №№ 2 и 5 ЦРП-10 кВ в эксплуатацию (в отсутствие представителей сетевой организации), в результате которого между АО «ПО «УОМЗ» и ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» было подписано два акта ввода в эксплуатацию приборов учета на ячейках №№ 2 и 5 ЦРП-10 кВ, в соответствии с которыми счетчики №№ 008983060000046 и 008985059000094 технических повреждений не имеют, годны в качестве расчетных.

Вместе с тем указанные приборы учета не приняты гарантирующим поставщиком в качестве расчетных ввиду несогласования их с сетевой организацией ОАО «РЖД».

При этом письмом АО «ПО «УОМЗ» от 05.04.2016 (исх.№233457/100) направило в адрес ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» оферту о внесении в договор энергоснабжения изменений в части принятия установленных АО «ПО «УОМЗ» приборов учета с целью коммерческого учета, однако, соответствующие изменения в договор энергоснабжения внесены не были.

Принимая решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства, Комиссия Свердловского УФАС России исходила из следующего.

В соответствии с пунктом 144 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 №442 (далее — Основные положения) приборы учета подлежат установке на границах балансовой принадлежности объектов электроэнергетики (энергопринимающих устройств) смежных субъектов розничного рынка - потребителей, производителей электрической энергии (мощности) на розничных рынках, сетевых организаций, имеющих общую границу балансовой принадлежности (далее - смежные субъекты розничного рынка), а также в иных местах, определяемых в соответствии с настоящим разделом с соблюдением установленных законодательством Российской Федерации требований к местам установки приборов учета. При отсутствии технической возможности установки прибора учета на границе балансовой принадлежности объектов электроэнергетики (энергопринимающих устройств) смежных субъектов розничного рынка прибор учета подлежит установке в месте, максимально приближенном к границе балансовой принадлежности, в котором имеется техническая возможность его установки. При этом по соглашению между смежными субъектами розничного рынка прибор учета, подлежащий использованию для определения объемов потребления (производства, передачи) электрической энергии одного субъекта, может быть установлен в границах объектов электроэнергетики (энергопринимающих устройств) другого смежного субъекта.

В решении по делу Комиссия Свердловского УФАС России пришла к выводу, что допускается установка приборов учета не на границе балансовой принадлежности с последующей корректировкой объема потребления на величину возникающих на участке от места установления прибора учета до границы балансовой принадлежности

потерь.

В соответствии с Основными положениями электрическая энергия (мощность) реализуется на розничных рынках на основании следующих видов договоров, обеспечивающих продажу электрической энергии (мощности) (п. 27):

- договор купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности);
- договор энергоснабжения.

По договору энергоснабжения гарантирующий поставщик обязуется осуществлять продажу электрической энергии (мощности), а также самостоятельно или **через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии** и услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, а потребитель (покупатель) обязуется оплачивать приобретаемую электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги (п. 28 Основных положений). Расчеты за электрическую энергию (мощность) по договору энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)) осуществляются с учетом того, что стоимость электрической энергии (мощности) по договору энергоснабжения включает стоимость объема покупки электрической энергии (мощности), стоимость услуг по передаче электрической энергии, сбытовую надбавку, а также стоимость иных услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям (п. 78 Основных положений). В рамках договора энергоснабжения **гарантирующий поставщик несет перед потребителем (покупателем) ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору, в том числе за действия сетевой организации**, привлеченной для оказания услуг по передаче электрической энергии, а также других лиц, привлеченных для оказания услуг, которые являются неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям (п. 30 Основных положений).

На основании изложенного Комиссия Свердловского УФАС России пришла к выводу, что поскольку между АО «ПО УОМЗ» и гарантирующим поставщиком заключен договор энергоснабжения, в соответствии с условиями которого гарантирующий поставщик обязуется осуществлять продажу электрической энергии (мощности), через привлеченных третьих лиц обеспечивать оказание услуг по передаче электроэнергии и иных услуг, неразрывно связанных с процессом снабжения электроэнергией потребителя, следовательно, потребителем по заключенному с сетевой организацией договору оказания услуг по

передаче электрической энергии в целях обеспечения надлежащей поставки потребителю электрической энергии по договору энергоснабжения, является гарантирующий поставщик.

Также Комиссией Свердловского УФАС России сделан вывод о том, что ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» как гарантирующий поставщик не предпринял достаточные меры к согласованию приборов учета потребителя ООО «ПО «УОМЗ» сетевой организацией, что привело к необоснованному отказу от внесения изменений в условия договора энергоснабжения № 60596 от 01.02.2011 в части принятия установленных потребителем приборов учета в качестве расчетных и изменения схемы расчетов за потребленную электрическую энергию, и является нарушением пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В связи с изложенным Комиссией Свердловского УФАС России принято решение о выдаче ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» предписания о принятии мер по пересмотру оферты ООО «ПО «УОМЗ» (исх. № 233457/100 от 05.04.2016) о внесении в договор энергоснабжения изменений в части принятия установленных ООО «ПО «УОМЗ» приборов учета с целью коммерческого учета.

Установлено, что Свердловским УФАС России в порядке статьи 39<sup>1</sup> Закона о защите конкуренции гарантирующему поставщику было выдано предупреждение о прекращении нарушения антимонопольного законодательства (исх. № 8701 от 09.07.2017), в том числе, путем принятия всех зависящих от гарантирующего поставщика мер по пересмотру обращения АО «ПО «УОМЗ» и согласования установки в качестве расчетных приборов учета №№ 008983060000046 и 008985059000094 на ячейках №№ 2 и 5 ЦРП-10кВ. При этом в установленный срок предупреждение исполнено ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» не было.

ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» считает решение Свердловского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства незаконным, противоречащим практике применения антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства. Основные доводы жалобы ООО НПК «Альфа» состоят в следующем:

- Комиссией Свердловского УФАС России не приняты во внимание требования пункта 156 Основных положений, предусматривающих порядок выбора расчетного прибора учета исходя из установленных критериев;

- гарантирующий поставщик направлял письмо о согласовании установки потребителем приборов учета в адрес ОАО «РЖД», как сетевую организацию, к электросетевому хозяйству которой потребитель имеет непосредственное технологическое присоединение,

и определенную в соответствии с пунктом 148 Основных положений, в связи с чем у ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» отсутствовала необходимость согласования приборов учета в качестве расчетных с ОАО «МРСК Урала».

На основании изложенного, ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» полагает, что выполнило все необходимые предусмотренные действующим законодательством меры по обеспечению согласования со стороны сетевой организации ОАО «РЖД» приборов учета АО «ПО «УОМЗ» в качестве расчетных.

**Изучив жалобу ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» на решение Комиссии Свердловского УФАС России, а также материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства, Коллегия ФАС России не находит оснований для удовлетворения жалобы на основании следующего.**

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 23 Закона о защите конкуренции коллегиальный орган пересматривает решения и (или) предписания территориальных органов ФАС России по делам о нарушении антимонопольного законодательства в случае, если такие решения и (или) предписания нарушают единообразие в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

Согласно части 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа коллегиальный орган вправе: оставить жалобу без удовлетворения; отменить решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа; изменить решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа.

Частью 11 статьи 23 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что основанием для изменения или отмены решения территориального антимонопольного органа является нарушение единообразия в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

Как следует из материалов дела, АО «ПО «УОМЗ» неоднократно обращалось в ОАО «РЖД» и ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» по вопросу содействия в организации правильного учета электрической энергии и расчета потерь для АО «ПО «УОМЗ» и ООО «Энергошала».

Так, в материалах дела имеется письмо АО «ПО «УОМЗ» №233457/43 от 18.02.2016 в адрес гарантирующего поставщика об изменении приложения №8 к договору энергоснабжения и приведении в соответствие с действующей схемой электроснабжения.



В ответ на указанное письмо ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» письмом от 26.02.2016 (исх.№71304-05/1633) указало АО «ПО «УОМЗ» на возможность установки прибора учета в границах его балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, соответствующего требованиям законодательства. На основании этого, а также с целью контроля правильности предъявления объемов электроэнергии АО «ПО «УОМЗ» было принято решение об установке собственных приборов учета.

При этом ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» осуществило допуск приборов учета АО «ПО «УОМЗ» на ячейках №№ 2 и 5 ЦРП РУ-10 кВ в эксплуатацию в качестве расчетного, что подтверждается актом ввода в эксплуатацию приборов учета на ячейках №№ 2 и 5 ЦРП-10 кВ, в которых отражено, что счетчики №№ 008983060000046 и 008985059000094 технических повреждений не имеют, годны в качестве расчетных.

Как правильно отражено в решении по делу, действующая схема учета электроэнергии для ООО «Энергошалья» нарушает интересы АО «ПО «УОМЗ», поскольку на последнего фактически возложена обязанность по оплате потерь в сетях, находящихся на балансе ООО «Энергошалья». Данный вывод подтверждается следующими обстоятельствами, установленными в ходе рассмотрения дела.

Объем потребленной ООО «Энергошалья» электроэнергии определяется по установленным на БКТП «Шалья» приборам учета с учетом расчетных нормативных потерь в сетях. Расчет указанных нормативных потерь в сетях ООО «Энергошалья» определен сторонами приложениями №1 и №2 к акту б/н от 09.12.2011 на замену (приемку, обследование) расчетных приборов учета.

Однако, размер согласованных ООО «Энергошалья» и АО «ПО «УОМЗ» потерь был определен сторонами к схеме учета на 2011 год, когда в расчетах участвовал дополнительно прибор учета, установленный на ЦРП 10/0,4 «УОМЗ», и длина линии, исходя из которой был рассчитан процент потерь, составляла 1 307 м (ф.11) и 1 300 м (ф. 12).

Вместе с тем, в соответствии со свидетельством о государственной регистрации права 66 АЕ №259732 от 06.03.2012, приложением №2 (пункты №6-10), кадастровым паспортом, планом расположения объектов, прилагаемыми к свидетельству, где указаны технические характеристики линий электропередач и план расположения объектов электросетевого хозяйства ООО «Энергошалья», длина кабельной линии составляет 2 650 м (ф. 11) и 2 643 м (ф. 12).

Указанное обстоятельство свидетельствует о несоответствии согласованного ООО «Энергошалья» и АО «ПО «УОМЗ» размера расчетных потерь фактическим по причине увеличения длины кабельных

линий в два раза по сравнению с их длиной по состоянию на 2011 год (на момент согласования размера расчетных потерь).

В силу абзаца 2 пункта 144 Основных положений, расчет величины потерь в случаях, когда прибор учета расположен не на границе балансовой принадлежности объектов электроэнергетики смежных субъектов, осуществляется сетевой организацией в соответствии с установленными актами уполномоченных федеральных органов.

При этом в связи с тем, что в соответствии с актом разграничения от 02.03.2010 граница балансовой принадлежности ООО «Энергошалья» находится ниже границы балансовой принадлежности АО «ПО «УОМЗ», объем потребленной ООО «Энергошалья» электроэнергии вычитается из зафиксированного в ячейках №11 и 12 ТПС «Шалья» объема электроэнергии.

В силу пункта 144 Основных положений, подлежащий оплате гарантирующему поставщику со стороны ООО «Энергошалья» объем электроэнергии должен быть скорректирован в сторону увеличения на объем потерь электроэнергии, возникающих на участке от места установки прибора учета на БКТП «Шалья» до границы балансовой принадлежности.

Однако, после увеличения длины кабельной линии, находящейся на балансе ООО «Энергошалья», величина расчетных нормативных потерь для целей осуществления расчетов за потребленную электроэнергию не пересматривалась, что влечет для АО «ПО «УОМЗ» убытки.

Таким образом, Коллегия ФАС России соглашается с выводом Комиссии Свердловского УФАС России о том, что согласованный ООО «Энергошалья» и АО «ПО «УОМЗ» расчет не соответствует действующей схеме подключения, в материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие выполнение сетевыми организациями расчета объема потерь электроэнергии на участке сетей от опоры №1 ф. 11 и 12 ТПС «Шалья» до РУ-10 кВ ф. 11 и 12 ТПС «Шалья», соответственно, фактически данный расчет потерь отсутствует.

С учетом изложенного, Комиссией Свердловского УФАС России правомерно не принят во внимание довод ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» о необходимости применения в рассматриваемом случае порядка определения прибора учета в качестве расчетного в соответствии с пунктом 156 Основных положений.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются

или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе, навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Как указано в разъяснениях ФАС России № АГ/29484 от 12.11.2008 «О направлении разъяснения правоприменительной практики» навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него, заключается в таком поведении доминирующего хозяйствующего субъекта, при котором ущемляются права контрагента либо он вынужден вступать в правоотношения на невыгодных для себя условиях. О навязывании невыгодных условий договора также может свидетельствовать, к примеру, уклонение хозяйствующего субъекта от согласования спорных положений проекта договора, отклонение протокола разногласий и, тем самым, продление действия договора в прежней редакции.

Коллегия ФАС России считает, что факт навязывания АО «ПО «УОМЗ» невыгодных условий договора энергоснабжения со стороны ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» Комиссией Свердловского УФАС России установлен.

Материалами дела подтверждается, что потребитель АО «ПО «УОМЗ» совершил все необходимые действия для принятия гарантирующим поставщиком установленных им в ЦРП РУ-10 кВ приборов учета в качестве расчетных. При этом документов, подтверждающих несоответствие приборов учета требованиям законодательства, а также объективных причин непринятия указанных приборов учета в качестве расчетных в материалы дела и жалобы лицами, участвующими в деле, не представлено.

Коллегия ФАС России отмечает, что гарантирующий поставщик при получении обращений АО «ПО «УОМЗ» имел возможность согласования установки и принятия установленных потребителем приборов учета в качестве расчетных с сетевой организацией ОАО «МРСК Урала», как с

лицом, оказывающим услуги по передаче электрической энергии в рамках заключенного договора, вместе с тем, не предприняло достаточных мер для выполнения указанных действий.

Материалами дела, в частности, пояснениями ОАО «ЭнергосбыТ Плюс», подтверждается, что в ходе рассмотрения дела гарантирующим поставщиком приняты дополнительные меры, а именно - направлено письмо в адрес сетевой организации ОАО «МРСК Урала», в котором ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» просит обеспечить со стороны сетевой организации ООО «Энергошалея» установку приборов учета на опоре №1 фидеров №11 и 12, отходящих от ПС Шаля.

Также письмом от 21.02.2018 ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» сообщило ОАО «МРСК Урала» о внесении изменений в договор оказания услуг по передаче электрической энергии и мощности №7ГП от 01.01.2007 в части изменения приборов АО «ПО «УОМЗ». Вместе с тем, указанные действия совершены ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» после истечения срока исполнения предупреждения Свердловского УФАС России.

Таким образом, Коллегия ФАС России приходит к выводу о правомерности выводов Свердловского УФАС России о том, что непринятие ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» должных мер по обеспечению согласования с сетевой организацией установленных потребителем электрической энергии в лице АО «ПО «УОМЗ» приборов учета на ячейках №№ 2 и 5 ЦРП-10кВ (счетчики №№ 008983060000046 и 008985059000094) в качестве расчетных, и непринятие показаний данных приборов учета при расчетах за электрическую энергию, а также в последующем невыполнение предупреждения Свердловского УФАС России от 09.06.2017 № 11, свидетельствуют о злоупотреблении гарантирующим поставщиком доминирующим положением на рынке поставки электрической энергии, и образуют состав нарушения, предусмотренного пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, Коллегия ФАС России не установила при принятии решения Комиссии Свердловского УФАС России от 15.03.2018 по делу №03-16/11-2017 нарушения единообразия в применении антимонопольным органом норм антимонопольного законодательства, следовательно, не находит оснований для отмены обжалуемого решения.

Руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Коллегия ФАС России

**РЕШИЛА:**

оставить жалобу ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» на решение и предписание Свердловского УФАС России от 15.03.2018 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 03-16/11-2017 без удовлетворения.

Председатель Коллегии:

Заместитель Председателя Коллегии:

Члены Коллегии:

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

**В соответствии с частью 1.1 статьи 52 Закона о защите конкуренции решение о рассмотрении жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.**