

06 июля 2016 года

г. Иркутск

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

***** при участии представителя Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Иркутской области ***** представителей ООО «Сигма Групп» ***** представителей Министерства здравоохранения Иркутской области ***** рассмотрев жалобу ООО «Сигма Групп», и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Федеральный закон № 44-ФЗ),

УСТАНОВИЛА:

В Иркутское УФАС России поступила жалоба ООО «Сигма Групп» (далее заявитель) на действия аукционной комиссии Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Иркутской области (далее уполномоченный орган), связанные с рассмотрением заявок на участие в аукционе в электронной форме №извещения 0134200000116001920 на поставку лекарственных препаратов. Заявитель считает, что аукционная комиссия уполномоченного органа в нарушение п. «б» ч.3 ст.66 Федерального закона № 44-ФЗ допустила к участию ООО «Адванта» так как заявитель полагает, что представленные в заявке сведения о препарате не соответствуют требованиям части 3 «Наименование и описание объекта закупки (Техническое задание)» документации об аукционе. Также заявитель указывает, что наименование объекта закупки не сопровождается словами «или эквивалент», с указанием параметров эквивалентности. Кроме этого, заявитель считает, что Аукционной комиссией нарушены требования п.3 ч.1 ст.17 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Уполномоченным органом представлены возражения на жалобу заявителя, согласно которым считает действия аукционной комиссии уполномоченного органа соответствующими требованиям Федерального закона № 44-ФЗ, а жалобу заявителя необоснованной.

Представители заказчика устно возразили на доводы заявителя.

Комиссия, рассмотрев доводы жалобы заявителя, возражения уполномоченного органа, заказчика установила следующее.

24 мая 2016 года на сайте единой информационной системы размещены извещение о проведении электронного аукциона № 0134200000116001654, а также документация об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку лекарственных препаратов (далее – документация об аукционе).

Частью 3 «Наименование и описание объекта закупки (техническое задание)» документации об аукционе установлены требования к предмету закупки 1.Международное непатентованное наименование Будесонид+ Формотерол порошок для ингаляций дозированный 160 мкг+4,5 мкг/доза, 120 доз №1, единица измерения упаковка, количество 2393; 2. Международное непатентованное наименование Будесонид+ Формотерол порошок для ингаляций дозированный 80 мкг+4,5 мкг/доза, 120 доз №1, единица измерения упаковка, количество 74.

Согласно протокола от 10.06.2016 рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе все 3 участника закупки допущены к участию в электронном аукционе. В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 21.06.2016г. заявки с порядковыми номерами 3 - ООО «Адванта», 1 - ООО «Сигма Групп», 2 - ООО «ФармКонтур» признаны соответствующими требованиям Федерального закона № 44-ФЗ и документации об аукционе.

Согласно заявки ООО «Адванта» участник предложил - 1. МНН Будесонид+ Формотерол, торговое наименование Формисонид-натив, порошок для ингаляций дозированный 160 мкг+4,5 мкг/доза, 120 доз в комплекте с устройством для ингаляций №1-пачки картонные, Россия, 2393 упаковки; 2. МНН Будесонид+ Формотерол, торговое наименование Симбикорт Турбухалер, порошок для ингаляций дозированный 80 мкг+4,5 мкг/доза, 120 доз в комплекте с ингалятором №1-пачки картонные, Швеция, 74 упаковки.

В силу ч.4 ст.67 Федерального закона № 44-ФЗ, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации; несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается (часть 5 ст.67 Федерального закона № 44-ФЗ).

Комиссия, рассмотрев указанную заявку не находит оснований, согласно которым ООО «Адванта» должно быть отказано в допуске к участию в аукционе.

Доводы заявителя об оспаривании требований документации об аукционе Комиссией не рассматриваются, в связи с тем жалоба на положения документации о таком аукционе в силу ч.4 ст.105 Федерального закона № 44-ФЗ может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Установлено, что жалоба заявителя подана по истечении срока подачи заявок.

Вместе с этим, доводы заявителя о нарушении аукционной комиссией уполномоченного органа требований п.3 ч.1 ст.17 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции», в силу требований Федерального закона № 44-ФЗ, приказа ФАС от 19.11.2014г. №727/14 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия заказчика, уполномоченного орган... при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не являются предметом для рассмотрения по настоящей жалобе.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу заявителя необоснованной.
2. Направить копию решения сторонам по жалобе.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

УСТАНОВИЛА:

В Иркутское УФАС России поступила жалоба ООО «Сигма Групп» (далее заявитель) на действия аукционной комиссии Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Иркутской области (далее уполномоченный орган), связанные с рассмотрением заявок на участие в аукционе в электронной форме №извещения 0134200000116001920 на поставку лекарственных препаратов. Заявитель считает, что аукционная комиссия уполномоченного органа в нарушение п. «б» ч.3 ст.66 Федерального закона № 44-ФЗ допустила к участию ООО «Аванта» так как заявитель полагает, что представленные в заявке сведения о препарате не соответствуют требованиям части 3 «Наименование и описание объекта закупки (Техническое задание)» документации об аукционе. Также заявитель указывает, что наименование объекта закупки не сопровождается словами «или эквивалент», с указанием параметров эквивалентности. Кроме этого, заявитель считает о том. Аукционной комиссией нарушены требования п.3 ч.1 ст.17 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Уполномоченным органом представлены возражения на жалобу заявителя, согласно которым считает действия аукционной комиссии уполномоченного органа соответствующими требованиям Федерального закона № 44-ФЗ, а жалобу заявителя необоснованной.

Представители заказчика устно возразили на доводы заявителя.

Комиссия, рассмотрев доводы жалобы заявителя, возражения уполномоченного органа, заказчика установила следующее.

24 мая 2016 года на сайте единой информационной системы размещены извещение о проведении электронного аукциона № 0134200000116001654, а также документация об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку лекарственных препаратов (далее – документация об аукционе).

Частью 3 «Наименование и описание объекта закупки (техническое задание)» документации об аукционе установлены требования к предмету закупки 1.Международное непатентованное наименование Будесонид+ Формотерол порошок для ингаляций дозированный 160 мкг+4,5 мкг/доза, 120 доз №1, единица измерения упаковка, количество 2393; 2. Международное непатентованное наименование Будесонид+ Формотерол порошок для ингаляций дозированный 80 мкг+4,5 мкг/доза, 120 доз №1, единица измерения упаковка, количество 74.

Согласно протокола от 10.06.2016 рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе все 3 участника закупки допущены к участию в электронном аукционе. В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 21.06.2016г. заявки с порядковыми номерами 3 - ООО «Аванта», 1 - ООО «Сигма Групп», 2 - ООО «ФармКонтур» признаны соответствующими требованиям Федерального закона № 44-ФЗ и документации об аукционе.

Согласно заявки ООО «Аванта» участник предложил - 1. МНН Будесонид+ Формотерол, торговое наименование Формисонид-натив, порошок для ингаляций дозированный 160 мкг+4,5 мкг/доза, 120 доз в комплекте с устройством для ингаляций №1-пачки картонные, Россия, 2393 упаковки; 2. МНН Будесонид+ Формотерол, торговое наименование Симбикорт Турбухалер, порошок для ингаляций дозированный 80 мкг+4,5 мкг/доза, 120 доз в комплекте с ингалятором №1-пачки картонные, Швеция, 74 упаковки.

В силу ч.4 ст.67 Федерального закона № 44-ФЗ, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации; несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается (часть 5 ст.67 Федерального закона № 44-ФЗ).

Комиссия, рассмотрев указанную заявку не находит оснований, согласно которым ООО «Аванта» должно быть отказано в допуске к участию в аукционе.

Доводы заявителя об оспаривании требований документации об аукционе Комиссией не рассматриваются, в связи с тем жалоба на положения документации о таком аукционе в силу ч.4 ст.105 Федерального закона № 44-ФЗ может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Установлено, что жалоба заявителя подана по истечении срока подачи заявок.

Вместе с этим, доводы заявителя о нарушении аукционной комиссией уполномоченного органа требований п.3 ч.1 ст.17 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции», в силу требований Федерального закона № 44-ФЗ, приказа ФАС от 19.11.2014г. №727/14 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия заказчика, уполномоченного орган... при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не являются предметом для рассмотрения по настоящей жалобе.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу заявителя необоснованной.
2. Направить копию решения сторонам по жалобе.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.