

## РЕШЕНИЕ

### по результатам рассмотрения жалобы ООО «Гарантстрой»

Дело № 021/06/54.3-410/2021

г. Чебоксары

Резолютивная часть решения оглашена 27 апреля 2021 года

Решение изготовлено в полном объеме 30 апреля 2021 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, созданная на основании приказов Чувашского УФАС России от 28.01.2021 № 3 в составе:

“...”

в присутствии представителя от заказчика - МБДОУ «Н.Тренькасинский детский сад «Родничок» Чебоксарского района Чувашской Республики -

в отсутствие заявителя – ООО «Гарантстрой», надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения жалобы,

рассмотрев путем видео-конференц-связи жалобу ООО «Гарантстрой» на положения конкурсной документации заказчика - МБДОУ «Н.Тренькасинский детский сад «Родничок» Чебоксарского района Чувашской Республики (далее - заказчик) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Чувашское УФАС России 21.04.2021 (вх. 4104-ЭП/21) обратилось ООО «Гарантстрой» с жалобой на положения конкурсной документации заказчика при проведении открытого конкурса в электронной форме на капитальный ремонт здания (изв.№0315300108921000007) (далее – Электронный аукцион).

В жалобе заявитель указывает, что требование о предоставлении контрактов (договоров), заключенных в соответствии с Законом о контрактной системе и/или Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» является ограничивающим, поскольку не позволяет выявить лучшее условие исполнения контракта и объективно сопоставить предложения участников закупки.

Кроме того, заказчик не учитывает контракты по проведению работ по сохранению объектов культурного наследия, относящихся к виду объекта капитального

строительства, а также контракты по сносу, являющиеся объектом закупки.

На основании вышеизложенного, ООО «Гарантстрой» просит рассмотреть жалобу по существу и выдать предписание об устранении выявленных нарушений законодательства о контрактной системе.

ООО «Гарантстрой», надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения жалобы, явку полномочного представителя в заседание Комиссии не обеспечило.

Представитель Заказчика нарушений законодательства о контрактной системе в своих действиях не признал, указал, что документация сформирована в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе. Просил признать жалобу необоснованной.

Заказчиком объявленного конкурса является МБОУ "Шибылгинская СОШ" Канашского района Чувашской Республики.

15.04.2021 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение № 0315300108921000007 о проведении открытого конкурса в электронной форме на капитальный ремонт здания, с начальной (максимальной) ценой контракта 58 429 100,00 руб. Одновременно на официальном сайте размещена конкурсная документация.

Согласно части 1 статьи 54.1 Закона о контрактной системе под открытым конкурсом в электронной форме понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении открытого конкурса в электронной форме и конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования.

Относительно довода об оценке исполненных контрактов (договоров), являющихся объектом закупки, Комиссией установлено следующее.

Требования к конкурсной документации установлены статьей 54.3 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 8 части 1 статьи 54.3 Закона контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В силу части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;

3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно части 4 статьи 32 Закона о контрактной системе в документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта. Не указанные в документации о закупке критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Таким порядком являются Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 (далее – Правила оценки заявок).

В пункте 3 Правил оценки заявок определено, что оценка - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями Правил оценки заявок, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Согласно пункту 27(2) Правил оценки заявок в случае осуществления закупки, по результатам которой заключается контракт, предметом которого является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (в том числе линейного объекта), проведению работ по сохранению объектов культурного наследия, а также контракт, предусмотренный частями 16 (если контракт жизненного цикла предусматривает проектирование, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства), 16.1 статьи 34 и частью 56 статьи 112 Закона о контрактной системе, по нестоимостному критерию оценки "квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" в документации о закупке устанавливается один или несколько следующих показателей:

а) общая стоимость исполненных контрактов (договоров);

б) общее количество исполненных контрактов (договоров);

в) наибольшая цена одного из исполненных контрактов (договоров).

Пунктом 27(3) Правил оценки заявок установлено, что для оценки заявок (предложений) по показателям, предусмотренным пунктом 27(2) настоящих Правил, в документации о закупке устанавливается и учитывается при оценке один или несколько следующих видов контрактов (договоров):

а) контракты (договоры), предусматривающие выполнение работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, проведение работ по сохранению объектов культурного наследия, относящихся к виду объекта капитального строительства, выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу которого является объектом закупки. К таким видам объектов капитального строительства относятся:

- объекты капитального строительства (за исключением линейных объектов);

- линейные объекты капитального строительства;

- особо опасные, технически сложные и уникальные объекты капитального строительства;

- объекты культурного наследия.

Заказчиком, пунктом 2.1 Порядка оценки конкурсной документации установлено, что при оценке исполненных контрактов (договоров) учитываются один или несколько видов контрактов (договоров) на объекты капитального строительства (за исключением линейных объектов).

Таким образом, заказчик не нарушает Правила оценки заявок, поскольку как указано в пункте 27(3) Правил, учитывается опыт исполнения контракта по сохранению объектов культурного наследия, относящийся к виду объекта капитального строительства, что и указано заказчиком пунктом 2.1 Порядка оценки конкурсной документации.

Вместе с тем, Заявитель на заседание Комиссии явку своего представителя не обеспечил, доказательств, подтверждающих, что вышеуказанное требование на позволяет выявить лучшее условие исполнения контракта и объективно сопоставить предложения участников закупки, не представил, в связи с чем, вышеуказанный довод не нашел своего подтверждения.

Довод Заявителя об установлении Заказчиком сведений исключительно о предоставлении в качестве опыта сопоставимого характера контрактов (договоров) заключенных в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ и заключенных в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ, является обоснованным, поскольку не позволяет участникам закупки предоставить гражданско-правовые договора сопоставимого характера объекта закупки, в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 №1085.

Следовательно, в действиях заказчика усматривается нарушение пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе и содержит признаки

административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и при необходимости о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений, предусмотренного пунктом 2 части 22 статьи 99 настоящего Федерального закона, о совершении иных действий, предусмотренных частью 22 статьи 99 настоящего Федерального закона.

С учетом установленных обстоятельств, Комиссия признает жалобу ООО "Гарантстрой" обоснованной в части предоставления в качестве опыта сопоставимого характера контрактов (договоров) заключенных в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ и заключенных в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ, а в действиях заказчика нарушение требований пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе.

В целях устранения выявленного нарушения Комиссия Чувашского УФАС России считает необходимым выдать предписание.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Гарантстрой» на положения конкурсной документации заказчика при проведении открытого конкурса в электронной форме на капитальный ремонт здания (изв.№0315300108921000007), обоснованной в части предоставления в качестве опыта сопоставимого характера контрактов (договоров) заключенных в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ и заключенных в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ.

2. Признать в действиях заказчика - МБДОУ «Н.Тренькасинский детский сад «Родничок» Чебоксарского района Чувашской Республики нарушение требований пункта 8 части 1 статьи 54.3 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд";

3. Выдать заказчику предписание для устранения нарушения.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

«...»