

РЕШЕНИЕ

по делу № ЭА – 816/2015 о нарушении

законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

16 сентября 2015 года

г. Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «НСО» (далее – Заявитель) на действия администрации МО Ейский район (далее – Уполномоченный орган) при проведении электронного аукциона: «Поставка молока и изделий из молока в ассортименте для нужд муниципальных дошкольных образовательных учреждений муниципального образования Ейский район (Заказчиков) в 4 квартале 2015 года.» (извещение №0118300018115000195) в части нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе, Федеральный закон №44-ФЗ),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю поступила жалоба Заявителя о нарушении Уполномоченным органом Закона о контрактной системе.

Заявитель обжалует положения аукционной документации. По мнению Заявителя, Заказчиком нарушены положения Закона о контрактной системе, поскольку Заказчиком в проекте контракта размер штрафа установлен в нарушение ч.5 ст.34 Закона о контрактной системе, установлены противоречивые требования к размеру и расчету неустойки; срок исполнения контракта установлен некорректно.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились. Аукционная документация разработана с учетом требований Закона о контрактной системе и потребностей Заказчика.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия пришла к следующим выводам.

Администрацией МО Ейский район проводился электронный аукцион «Поставка молока и изделий из молока в ассортименте для нужд муниципальных дошкольных образовательных учреждений муниципального образования Ейский район

(Заказчиков) в 4 квартале 2015 года.» (извещение №0118300018115000195).

Начальная (максимальная) цена контракта – 6 618 066,63 руб. Данный аукцион проводился как совместный аукцион для 33 муниципальных дошкольных образовательных учреждений МО Ейский район. Все заказчики отражены в Приложении № 1 к разделу 2 аукционной документации «Описание объекта закупки». Также отражено, что контракт заключается с каждым заказчиком на соответствующим объем, указанный в приложении № 2 к Разделу 2 аукционной документации «Описание объекта закупки».

В приложении № 2 к разделу 2 «Описание объекта закупки» указано по каждому заказчику количество поставляемой продукции в ассортименте в натуральном выражении, суммы начальных цен контрактов, обеспечения заявок на участие в электронном аукционе, обеспечения исполнения контрактов в денежном выражении.

Начальная (максимальная) цена контракта ни у одного из заказчиков не превышает более трех миллионов рублей и контракт заключается отдельно с каждым заказчиком. Таким образом, в проекте контракта (п.п.8.1, 8.2) размеры штрафов 10% и 2,5% установлены в соответствии с требованиями ст.34, постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063.

Заявитель указывает, что в контракте установлены противоречивые требования размера и расчета неустойки.

В соответствии с ч. 7 ст. 34 Закона о контрактной системе пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но *не менее* чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В п. 8.3 проекта контракта определено, что в случае просрочки исполнения Поставщиком обязательства, предусмотренного контрактом, Поставщик оплачивает Заказчику неустойку. Размер такой неустойки (пени) устанавливается в размере одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, что не противоречит ч.7 ст.34 Закона о контрактной системе. В п.8.4. проекта контракта приведены формулы расчета неустойки (пени) в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063, что не свидетельствует о противоречивости информации.

Также Заявитель указывает, что срок действия контракта не определен, что водит в заблуждение участников закупки. Требования к содержанию сведений, указываемых в контракте, определены в статье 34 Закона о контрактной системе.

Заказчиком в п. 3.1 Раздела 3 «Срок контракта» Раздела 10 «Проект контракта на поставку продуктов питания» установлено, что срок поставки товара по

настоящему контракту – по заявке Заказчика в течение 4 квартала 2015 года в соответствии разделом 2 аукционной документации «Описание объекта закупки».

Таким образом, п. 11.1 проекта контракта не препятствует участникам закупки предоставлять обеспечение исполнения контракта в виде банковской гарантии, поскольку в совокупности условий контракта у участника закупки имеется возможность определения окончания исполнения обязательств по контракту.

Комиссия, руководствуясь ч. 1,3,4 ст.105 и на основании ч.15, ч.22, ч.23 ст.99, ч.8 ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «НСО» необоснованной.
2. Отменить приостановление определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта (извещение №0118300018115000195).

Настоящее Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.