

РЕШЕНИЕ № 04/10/18.1-72/2019
по результатам рассмотрения жалобы ООО «Утилитсервис»
на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров

Дата принятия решения: 03.07.2019

г. Москва

Комиссия ФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров № 10 в составе: <...>

рассмотрев жалобу ООО «Утилитсервис» на действия (бездействие) организатора торгов – Департамента промышленности Ханты-Мансийского автономного округа-Югры при проведении конкурсного отбора регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по зоне деятельности, включающей: Березовский муниципальный район, Белоярский муниципальный район, Сургутский муниципальный район, городской округ город Когалым, городской округ город Сургут, городской округ город Радужный, городской округ город Покачи, городской округ город Мегион, городской округ город Нижневартовск, Нижневартовский муниципальный район, городской округ город Лангепас (далее – Конкурс) (извещение № 310519/25282945/01), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции)

У С Т А Н О В И Л А:

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба ООО «Утилитсервис» (далее — Заявитель) на действия (бездействие) организатора торгов – Департамента промышленности Ханты-Мансийского автономного округа-Югры (далее — Организатор торгов) при проведении конкурсного отбора регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по зоне деятельности, включающей: Березовский муниципальный район, Белоярский муниципальный район, Сургутский муниципальный район, городской округ город Когалым, городской округ город Сургут, городской округ город Радужный, городской округ город Покачи, городской округ город Мегион, городской округ город Нижневартовск, Нижневартовский муниципальный район, городской округ город Лангепас (далее – Конкурс) (извещение № 310519/25282945/01).

1. Согласно Жалобе Конкурсная документация не содержит порядок расчета приведенной стоимости услуги регионального оператора, а именно отсутствуют исходные данные, на основании которых Организатором торгов был произведен расчет, а также отсутствуют разбивки величины по годам действия соглашения, что не позволяет потенциальным участникам сформировать конкурсное предложение.

В соответствии с подпунктом «м» пункта 12 Правилами проведения уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации конкурсного отбора региональных операторов по обращению с

твердыми коммунальными отходами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 05.09.2016 № 881 (далее – Правила), документация об отборе содержит информацию о порядке расчета приведенной стоимости услуги регионального оператора и ее максимально допустимой величине.

На рассмотрении Жалобы Комиссией ФАС России представитель Организатора торгов пояснил, что порядок расчета приведенной стоимости услуги регионального оператора указан в Приложении № 8 к Конкурсной документации. Кроме того, Правилами не предусмотрена обязанность Организатора торгов по указанию в расчете приведенной стоимости разбивки по годам действия соглашения.

В ходе рассмотрения Жалобы Комиссией ФАС России было установлено, что Приложение № 8 к Конкурсной документации содержит информацию о порядке расчета приведенной стоимости услуги регионального оператора и ее максимально допустимую величину.

Кроме того, в Приложении № 8 к Конкурсной документации также указано, что порядок расчета приведенной стоимости услуги регионального оператора определяется постановлением Правительства Российской Федерации от 30.05.2016 № 484 «О ценообразовании в области обращения с твердыми коммунальными отходами», а также приказом ФАС России от 21.11.2016 № 1638/16 «Об утверждении Методических указаний по расчету регулируемых тарифов в области обращения с твердыми коммунальными отходами».

Максимально допустимая величина приведенной стоимости услуги регионального оператора составляет 28 279 528 480,25 (двадцать восемь миллиардов двести семьдесят девять миллионов пятьсот двадцать восемь тысяч четыреста восемьдесят) рублей 25 копейки.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что Организатором торгов при разработке Конкурсной документации, а именно указании в Приложении № 8 к Конкурсной документации информации о порядке расчета приведенной стоимости услуги регионального оператора и ее максимально допустимой величине, были соблюдены требования подпункта «м» пункта 12 Правил.

Таким образом, данный довод Жалобы является необоснованным.

При этом полномочия по проверке расчета максимально допустимой величины стоимости услуги регионального оператора, установленной Организатором торгов в Конкурсной документации, в рамках рассмотрения Жалобы в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, у Комиссии ФАС России отсутствуют.

2. Согласно Жалобе в Конкурсной документации не установлена обязанность регионального оператора по содержанию контейнерных площадок и обязанности по обеспечению обращения с твердыми коммунальными отходами, ранее размещенными в зоне деятельности регионального оператора на земельных участках, не предназначенных для этих целей и указанных в документации об отборе.

Согласно подпункту «з» пункта 12 Правил документация об отборе содержит обязанности регионального оператора по созданию и (или) содержанию контейнерных площадок с указанием их мест нахождения и источника финансирования (при необходимости), по обеспечению обращения с твердыми коммунальными отходами, ранее размещенными в зоне деятельности регионального оператора на земельных участках, не предназначенных для этих целей и указанных в документации об отборе, с указанием источника финансирования (при необходимости).

На рассмотрении Жалобы Комиссией ФАС России представитель Организатора торгов пояснил, в связи с отсутствием необходимости создания и (или) содержания контейнерных площадок и обеспечения обращения с твердыми коммунальными отходами, ранее размещенными в зоне деятельности регионального оператора на земельных участках, не предназначенных для этих целей и указанных в документации об отборе, такие обязанности регионального оператора не были указаны Организатором торгов в Конкурсной документации и Приложении № 7 «Проект соглашения об организации деятельности по обращению с твердыми коммунальными отходами» к Конкурсной документации.

На основании изложенного, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что данный довод Жалобы не находит своего подтверждения.

3. Согласно Жалобе в Конкурсной документации сведения о количестве и источниках образования ТКО не содержат разбивки по видам и классам опасности.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 12 Правил документация об отборе должна содержать сведения о количестве (показатели объема и (или) массы) и источниках образования твердых коммунальных отходов в зоне деятельности регионального оператора в разрезе поселений, городских округов (районов городских округов) (с разбивкой по видам и классам опасности отходов).

Согласно пояснениям представителя Организатора торгов в ходе рассмотрения Жалобы Комиссией ФАС России информация о количестве образованных отходов в Ханты-Мансийский автономный округ – Югре по видам и классам опасности согласно Федеральному классификационному каталогу отходов (ФККО) указана в Территориальной схеме обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, в Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, утвержденной распоряжением Правительства ХМАО - Югры от 07.12.2018 № 647-рп (далее – Территориальная схема), размещенной в информационно-коммуникационной сети «Интернет» в открытом доступе.

Статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен порядок рассмотрения комиссией антимонопольного органа жалоб на нарушение процедуры проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

Таким образом, соответствие Территориальной схемы законодательству Российской Федерации не может быть рассмотрено в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, из Жалобы не представляется возможным сделать вывод о том, как отсутствие информации о количестве и источниках образования твердых

коммунальных отходов в зоне деятельности регионального оператора в разрезе по видам и классам опасности отходов в Конкурсной документации, с учетом указания данных сведений в Территориальной схеме привело к нарушению прав и законных интересов Заявителя, а также повлияло на возможность Заявителя принять участие в Конкурсе.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что довод Жалобы не обоснован.

4. Согласно Жалобе в Приложении №№ 3, 5 к Конкурсной документации указаны неполные сведения о расположении, технических характеристиках и предполагаемом использовании существующих и планируемых к созданию объектов по обработке, утилизации, обезвреживанию, хранению и захоронению твердых коммунальных отходов, использование которых предусмотрено схемой обращения с отходами, а также неполные сведения о расположении (планируемом расположении) мест накопления твердых коммунальных отходов (с разбивкой по видам и классам опасности отходов) в зоне деятельности регионального оператора.

В ходе рассмотрения Жалобы Комиссией ФАС России представитель Организатора торгов пояснил, что в Приложениях №№ 3, 5 к Конкурсной документации указаны неполные сведения о расположении, технических характеристиках и предполагаемом использовании существующих и планируемых к созданию объектов по обработке, утилизации, обезвреживанию, хранению и захоронению твердых коммунальных отходов, использование которых предусмотрено схемой обращения с отходами, а также неполные сведения о расположении (планируемом расположении) мест накопления твердых коммунальных отходов (с разбивкой по видам и классам опасности отходов) в зоне деятельности регионального оператора.

Поскольку действующая Территориальная схема не содержит перечень существующих и планируемых к созданию объектов по обработке, утилизации, обезвреживанию, хранению и захоронению твердых коммунальных отходов, использование которых предусмотрено схемой обращения с отходами, а также сведения о расположении (планируемом расположении) мест накопления твердых коммунальных отходов (с разбивкой по видам и классам опасности отходов), такие данные не могли быть приведены Организатором торгов в Конкурсной документации.

Таким образом, сведения, указанные в Приложениях № 3, 5 к Конкурсной документации, приведены Организатором торгов в соответствии с Территориальной схемой, а также Региональной программой по обращению с отходами в Ханты-Мансийском автономной округе – Югре.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 12 Правил документация об отборе содержит ссылку на общедоступный и бесплатный источник опубликования территориальной схемы обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами.

В ходе изучения Комиссией ФАС России Конкурсной документации было установлено, что ссылка на Территориальную схему указана Организатором торгов в пункте 1.8 Конкурсной документации.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что довод Жалобы необоснован.

5. Согласно Жалобе Организатором торгов при установлении в Конкурсной документации обеспечения заявки на участие в Конкурсе исключительно путем внесения денежных средств были нарушены положения действующего законодательства Российской Федерации. Кроме того размер обеспечения является необоснованно завышенным, что, по мнению Заявителя, нарушает положения статьи 17 Закона о защите о конкуренции.

Согласно пункту 13 Правил организатором конкурсного отбора может быть установлено требование к предоставлению обеспечения заявки, которое в равной мере распространяется на всех участников конкурсного отбора. При этом форма, размер, порядок предоставления, а также основания и порядок возврата обеспечения заявки определяются организатором конкурсного отбора и указываются в документации об отборе.

В соответствии с разделом 4 Конкурсной документации все заявители обязаны предоставить обеспечение заявки.

Также согласно разделу 4 Конкурсной документации обеспечение заявки предоставляется заявителем путем внесения денежных средств. Предоставление обеспечения заявки осуществляется заявителем путем внесения денежных средств в размере, указанном в пункте 4.1.2 Конкурсной документации, на счет, указанный в пункте 4.1.3 Конкурсной документации.

В соответствии с пунктом 4.1.2 Конкурсной документации размер обеспечения заявки составляет: 283 000 000 (двести восемьдесят три миллиона) рублей 00 копеек.

В ходе рассмотрения Жалобы Комиссией ФАС России представитель Организатора торгов пояснил, что установленный размер обеспечения заявки на участие в Конкурсе составляет 1 % от начальной цены лота.

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Между тем документов и сведений, свидетельствующих об ограничении Организатором торгов круга потенциальных участников Конкурса при установлении обеспечения заявки на участие в Конкурсе путем внесения денежных средств, Заявителем представлено не было.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что данный довод Жалобы является необоснованным.

Кроме того, Заявителем в ФАС России была подана жалоба от 24.06.2019 № 232м (вх. 108266-ЭП/19) (далее — Жалоба № 2), содержащая довод о наличии недостоверных сведений в территориальной схеме и отсутствии сведений о тарифах операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами.

На основании части 24 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции указанная Жалоба № 2 была отозвана Заявителем на заседании Комиссии ФАС России.

Таким образом, у Комиссии отсутствует основание на рассмотрение Жалобы № 2 по существу.

На основании изложенного в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России.

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Утилитсервис» на действия организатора торгов – Департамента промышленности Ханты-Мансийского автономного округа – Югры при проведении конкурсного отбора регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по зоне деятельности, включающей: Березовский муниципальный район, Белоярский муниципальный район, Сургутский муниципальный район, городской округ город Когалым, городской округ город Сургут, городской округ город Радужный, городской округ город Покачи, городской округ город Мегион, городской округ город Нижневартовск, Нижневартовский муниципальный район, городской округ город Лангепас (извещение № 310519/25282945/01), необоснованной.

Решение и предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.