

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5494/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

02.05.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя ООО «ЧОП «Национальная безопасность» в лице <...>, действующей на основании доверенности от 27.04.2024 № 1, представителей АО «Росспиртпром» в лице <...>, действующей на основании доверенности от 26.04.2024 № 67,

**рассмотрев жалобу** ООО «ЧОП «Национальная безопасность» (далее — Заявитель) на действия АО «Росспиртпром» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг охраны для нужд АО «Росспиртпром» (реестровый № 32413442353, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

**В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом ФАС России от 23.04.2024 № 28/34834/24.**

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги,

проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащей оценке заявки по подкритерию «Опыт и репутация участника процедуры закупки (по оказанию услуг охраны)» критерия «Квалификация участника закупки».

В соответствии с протоколом подведения итогов от 11.04.2024 № 19Кн/3 «участником 3 (Заявитель) в Реестре договоров заявлено 59 договоров с актами сдачи-приемки оказанных услуг.

Однако фактически в составе заявки представлено 46 договоров с актами сдачи-приемки оказанных услуг, из них 45 договоров с ценой каждого, менее 50% от начальной (максимальной) цены настоящей закупки.

На основании вышеизложенного, при подсчете баллов по подкритерию «Опыт и репутация участника процедуры закупки» Заказчиком был учтен 1 договор».

При этом Заявитель отмечает, что Заказчик при оценке заявки не учел опыт

выполнения работ по контрактам/договорам по ряду договоров, в частности:

1. Муниципальный контракт № 22-ЭА2-752 от 28.11.2022 (далее — Договор № 1).
2. Муниципальный контракт № 23-ЭА2-119 от 17.04.2023 (далее — Договор № 2).
3. Договор № 45кН от 15.08.2022 (далее — Договор № 3).
4. Договор на оказание охранных услуг № 17П от 01.03.2020 (далее — Договор № 4).
5. Договор № 44Кн от 12.11.2021 (далее — Договор № 5).
6. Договор № 02КС от 25.10.2021 (далее — Договор № 6).
7. Договор № 7Кн от 28.02.2022 (далее — Договор № 7).
8. Договор №35/17 от 01.09.2017 (далее — Договор № 8).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и истребуемые антимонопольным органом материалы.

По мнению Заказчика, Заявителем представлены документы в качестве подтверждения опыта не в полном объеме, что не соответствует требованиям Закупочной документации.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В силу пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссией установлено, что Заказчиком 28.03.2024 в Единой информационной системе в сфере закупок (<https://zakupki.gov.ru>) (далее — ЕИС) размещено извещение о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора: 14 400 000,00 рублей.

Дата начала подачи заявок – 28.03.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок – 05.04.2024 (09:00).

Дата рассмотрения первых частей заявок – 05.04.2024.

Дата рассмотрения вторых частей заявок – 09.04.2024.

Дата подведения итогов – 11.04.2024.

Пунктом 13 Информационной карты установлены критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, в частности:

1.	Опыт и репутация участника процедуры закупки	50 баллов
	Опыт и репутация участника закупки (по оказанию услуг охраны) – от 0 до 50 баллов. Оценивается количество заключённых и исполненных без замечаний участником закупки договоров на оказание услуг физической охраны с актами за последние 4 года до даты размещения извещения о проведении конкурса. При этом цена каждого договора (общая сумма актов сдачи-приемки оказанных услуг по договору за последние 4 года до даты размещения извещения о проведении закупки) должна быть не менее 50% начальной	

(максимальной) цены настоящей закупки, указанной в п. 12 Раздела IV. «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ».

Подтверждается наличием в составе заявки следующих документов (комплект документов):

– Реестр договоров на оказание услуг физической охраны, заключенных и исполненных Исполнителем за последние 4 года до даты размещения извещения о проведении конкурса, без замечаний в соответствии с Формой № 4 документации о проведении конкурса, при этом цена каждого договора (общая сумма актов сдачи-приемки оказанных услуг по договору за последние 4 года до даты размещения извещения о проведении закупки) должна быть не менее 50% начальной (максимальной) цены настоящей закупки, указанной в п. 12 Раздела IV. «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ».

1.1. – Копии договоров, указанных в Реестр договоров на оказание услуг физической охраны в соответствии с Формой № 4 документации о проведении конкурса, с актами сдачи-приемки оказанных услуг, без замечаний.

А) Участник обладает опытом исполнения 7 и более договоров – 50 баллов;

Б) Участник обладает опытом исполнения не менее 4 и не более 6 договоров – 40 баллов;

В) Участник обладает опытом исполнения не менее 1 и не более 3 договоров – 20 баллов;

Г) 0 баллов, в случае если:

- не предоставления комплекта вышеуказанных документов;

- предоставления неполного комплекта вышеуказанных документов;

- предоставления договоров на оказание услуг, не являющихся предметом закупки;

- представление договоров, заключенных за пределами срока, указанного в настоящей документации о проведении конкурса;

- представление договоров, с ценой каждого из них менее 50% от начальной (максимальной) цены настоящей закупки, указанной в п. 12 Раздела IV. «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ».

На заседании Комиссии Заявитель согласился с выводами Заказчика относительно непринятия всех остальных договоров, представленных в составе заявки за исключением 8 вышеуказанных.

Вместе с тем Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что Договоры № 1 и № 2 не приняты к учету в связи с тем, что акты сдачи-приемки оказанных услуг представлены не в полном объеме.

Заявитель на заседании Комиссии не отрицал предоставления актов сдачи-приемки оказанных услуг не в полном объеме, при этом пояснил, что вышеуказанные договоры находятся в открытом доступе в ЕИС, в связи с чем можно посмотреть полный объём документов для подтверждения достоверности данных.

В свою очередь, Комиссией установлено, что по Договору № 1 представлены акты на общую сумму 4 774 377,77 руб., при этом цена контракта составляет 7 821 917,67 руб., по Договору № 2 представлены акты на общую сумму 3 406 341,40 руб. при начальной (максимальной) цене договора 10 218 389,40 руб.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что позиция Заявителя не является подтверждением надлежащего предоставления документов в составе заявки и противоречит требованиям пункта 13 Информационной карты.

Договоры под №№ 3-7 не приняты к учету в связи с тем, что также представлены не в полном объеме, а именно: в составе заявки отсутствуют подтверждающие акты оказания услуг.

Заявитель на заседании Комиссии согласился с позицией Заказчика относительно Договоров №№ 3-7, озвученной на заседании Комиссии.

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что договор под № 8 не представлен в составе заявки Заявителя.

Вместе с тем по Договору № 8 Заявитель на заседании Комиссии пояснил, что договор приложен в полном объеме в составе заявки.

В свою очередь, Комиссией установлено, что Договор № 8 отсутствует в составе заявки Заявителя, но приложены акты и дополнительные соглашения.

Заявитель на заседании Комиссии также подтвердил отсутствие самого Договора № 8.

Таким образом, Комиссия, исследовав и проанализировав заявку Заявителя, приходит к выводу, что по подкритерию «Опыт и репутация участника процедуры закупки (по оказанию услуг охраны)» критерия «Квалификация участника закупки», **комиссией Заказчика** правомерно не приняты договоры №№ 1-8, поскольку документы представлены не в полном объеме.

Положения Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статья 3 ГК РФ), подлежат истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего недобросовестного поведения.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует

исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Вместе с тем Заявителем в отношении исполнения договоров №№ 1- 8 представлены документы не в полном объеме.

В настоящем случае, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках при оценке заявки Заявителя.

Кроме того, Заявитель с запросом о разъяснении положений Закупочной документации в части порядка оценки заявок по подкритерию «Опыт и репутация участника процедуры закупки (по оказанию услуг охраны)» не обращался.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) со всеми условиями документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по начислению соответствующих баллов, в случае несоблюдения таких условий.

В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки

фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ЧОП «Национальная безопасность» (ИНН: 4826079788; ОГРН: 1114823016923) на действия АО «Росспиртпром» (ИНН: 7730605160; ОГРН: 1097746003410) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 23.04.2024 № НП/16409/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.