

РЕШЕНИЕ

09.04.2009

Южно-Сахалинск

по делам № 46/09-к, № 47/09-к, № 49/09-к о нарушении законодательства о размещении заказов

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов (далее

Председатель комиссии:

Тыченко Г.Н. – руководитель Сахалинского УФАС России;

Члены комиссии:

Могилевкин А.Г. – заместитель руководителя Сахалинского УФАС России;

Чернявская Е.А. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

в присутствии:

Бердюгина Ю.Н. – представителя ЗАО «Обновление-Трейд», по доверенности в деле,

Плотицына А.А. – представителя ООО «Компания Бизнес-Строй», по доверенности в деле,

Вороновой И.В. – представителя ООО «Строитель-2000», по доверенности в деле,

Никольшина М.А. – представителя ООО «Строитель-2000», по доверенности в деле,

Скороходовой О.С. – представителя администрации муниципального образования городской округ «Долинский», по доверенности в деле,

Шумейко А.В. – председателя Единой комиссии администрации муниципального образования городской округ «Долинский» по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг,

рассмотрев дела № 46/09-к, 47/09-к, 49/09-к о нарушении администрацией муниципального образования городской округ «Долинский» в лице отдела муниципального заказа управления экономики администрации муниципального образования городской округ «Долинский» (далее – уполномоченный орган) и Единой комиссии администрации муниципального образования городской округ «Долинский» по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (далее также – Единая комиссия) законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд при проведении открытого аукциона по предмету: «Капитальный ремонт фасада здания детского сада «Росинка» в с. Сокол и благоустройство прилегающей территории»,

УСТАНОВИЛА:

02.04.2009 в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступили жалобы от участников размещения заказа – ЗАО «Обновление-Трейд», ООО «Строитель-2000», ООО «Компания Бизнес-Строй» (далее также – Заявители) о признании уполномоченного органа и Единой комиссии нарушившими положения Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении вышеуказанного аукциона.

По мнению представителя ЗАО «Обновление-Трейд» Ю.Н. Бердюгина, нарушение законодательства о размещении заказов выразилось в следующем.

Во-первых, уполномоченный орган нарушил установленный законом срок размещения протокола рассмотрения заявок на официальном сайте.

Во-вторых, согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 02.04.2009 б/н (далее – Протокол) Заявителю отказано в допуске к участию в аукционе на основании того, что заявка Заявителя не соответствует требованиям ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов, а также требованиям документации об аукционе – объемы и виды работ не соответствуют в полном объеме техническому заданию.

Представитель Заявителя считает, что отказ в допуске к участию в аукционе необоснован, поскольку заявка на участие в аукционе составлена в соответствии с требованиями документации об аукционе и Закона о размещении заказов.

Как пояснили представители ООО «Строитель-2000» И.В. Воронова и М.А. Никутьшин, согласно Протоколу Заявителю было необоснованно отказано в допуске к участию в аукционе по следующим основаниям.

Во-первых, заявка Заявителя не соответствует требованиям п. 12 раздела 2 документации об аукционе (несоответствие предложенных сроков выполнения работ, установленным в документации об аукционе).

Во-вторых, заявка Заявителя не соответствует требованиям раздела 3 документации об аукционе (несоответствие предложенных сроков гарантии качества выполняемых работ, установленным в документации об аукционе).

В-третьих, в заявке на участие в аукционе представлены недостоверные сведения (договор лабораторного контроля).

Представители Заявителя считают, что Единая комиссия вынесла неправомерное решение об отказе ООО «Строитель-2000» в допуске к участию в аукционе, так как заявка Заявителя на участие в аукционе подана в строгом соответствии с требованиями к оформлению и содержанию заявки на участие в аукционе, указанными в документации об аукционе.

Представитель ООО «Компания Бизнес-Строй» А.А. Плотицын на заседании Комиссии пояснил, что Единая комиссия в нарушение норм Закона о размещении заказов необоснованно отказала Заявителю в допуске к участию в аукционе на основании того, что заявка на участие в аукционе не соответствует требованиям в документации об аукционе, а именно: объемы и виды работ не соответствуют в полном объеме техническому заданию; предложенные сроки гарантии качества выполненных работ не соответствуют срокам гарантии, установленным в документации об аукционе (отсутствует указание на исчисление срока с момента подписания акта приемки выполненных работ).

Представитель администрации муниципального образования городской округ «Долинский» О.С. Скороходова не признала нарушения, указанного в жалобе ЗАО «Обновление-Трейд».

Председатель Единой комиссии А.В. Шумейко не признал доводов, указанных в жалобах ЗАО «Обновление-Трейд», ООО «Строитель-2000» и ООО «Компания Бизнес-Строй».

В ходе осуществления, в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов, внеплановой проверки Комиссией установлено следующее.

06.03.2009 отделом муниципального заказа управления экономики администрации муниципального образования городской округ «Долинский» был объявлен аукцион по предмету: «Капитальный ремонт фасада здания детского сада «Росинка» в с. Сокол и благоустройство прилегающей территории».

Документация об аукционе утверждена главным специалистом III разряда отдела муниципального заказа управления экономики администрации МО ГО «Долинский» О.А. Ковалевым 12.02.2009.

02.04.2009 состоялась процедура рассмотрения заявок на участие в аукционе, поступивших от ООО «Компания Бизнес-Строй» (г. Южно-Сахалинск, ул. Шлакоблочная, 24-а), ЗАО «Обновление-Трейд» (г. Южно-Сахалинск, пл/р Луговое, ул. Комарова, 1), ООО «Строитель-2000» (г. Южно-Сахалинск, ул. Чехова, 29 А), ООО «Долина» (г. Южно-Сахалинск, пл/р Новоалександровск, ул. 2-я Красносельская, 1 А), ООО «ДальВостокМонтаж» (г. Южно-Сахалинск, ул. Героическая, 18), ООО «Новый дом» (г. Южно-Сахалинск, ул. Амурская, 167-52), ООО «СахРемСтрой» (г. Южно-Сахалинск, ул. Крюкова, 57-213).

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 026я, 167-52ск, ул. указанных в жалобах ЗАО «Обновление-Трейд», ООО «Строитель-2000», ООО «Компания Бизнес-Строй» отказано по следующим основаниям.

ЗАО «Обновление-Трейд» отказано в допуске к участию в аукционе по тем основаниям, что в составе своей заявки Заявитель не представил документы, определенные ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов, а также документы, определенный в пп. «в» и пп. «е» п. 3.3 Раздела 1 документации об аукционе (отсутствие копии решения о назначении или об избрании, либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности, и график производства работ, являющегося приложением для указания полного комплекса выполняемых работ в соответствии с техническим заданием).

Также, заявка Заявителя на участие в аукционе не соответствует требованиям документации об аукционе (объемы и виды работ не соответствуют в полном объеме техническому заданию).

ООО «Строитель-2000» отказано в допуске к участию в аукционе по тем основаниям, что заявка на участие в аукционе не соответствует требованиям п. 12 Раздела 2 документации об аукционе (несоответствие предложенных сроков выполнения работ, установленным в документации об аукционе).

Кроме этого, Заявителю отказано в допуске к участию в аукционе по причине несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям Раздела 3 документации об аукционе (несоответствие предложенных сроков гарантии качества выполненных работ, установленным в документации об аукционе); предоставления недостоверных сведений (договор лабораторного контроля).

ООО «Компания Бизнес-Строй» отказано в допуске к участию в аукционе по следующим причинам: несоответствие заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе (объемы и виды работ не соответствуют в полном объеме техническому заданию); несоответствие заявки на участие в аукционе требованиям Раздела 3 документации об аукционе (несоответствие предложенных сроков гарантии качества выполненных работ, установленным в документации об аукционе –

отсутствие указания на исчисление срока с момента подписания акта приемки выполненных работ).

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения сторон, Комиссия признает жалобу ЗАО «Обновление-Трейд» необоснованной, ООО «Строитель-2000» обоснованной, ООО «Компания Бизнес-Строй» частично обоснованной по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 2 ст. 36 Закона о размещении заказов срок рассмотрения заявок на участие в аукционе не может превышать десять дней со дня окончания подачи заявок на участие в аукционе.

Согласно извещению о проведении открытого аукциона по предмету: «Капитальный ремонт фасада здания детского сада «Росинка» в с. Сокол и благоустройство прилегающей территории» сроки предоставления документации об аукционе составляют с 06.03.2009 по 27.03.2009.

В п. 11 извещения дата проведения открытого аукциона определена на 03 апреля 2009 года.

Анализ документов показал, что процедура рассмотрения Единой комиссией заявок на участие в аукционе состоялась 02.04.2009 и оформлена протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 02.04.2009 б/н.

Указанный протокол размещен уполномоченным органом на официальном сайте в соответствии с Законом о размещении заказов, то есть в день окончания рассмотрения заявок.

Таким образом, нарушений в действиях уполномоченного органа Комиссией не установлено.

Однако в ходе проведения внеплановой проверки выявлены нарушения ч. 1, ч. 3 ст. 36 Закона о размещении заказов, допущенные Единой комиссией.

Так, исходя из положений ч. 1 ст. 36 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 Закона о размещении заказов.

В ч. 3 ст. 36 Закона о размещении заказов установлено, что на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 Закона о размещении заказов.

Исходя из положений ч. 1 ст. 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе разрабатывается, в том числе уполномоченным органом, и утверждается уполномоченным органом.

Согласно ч. 1 ст. 35 Закона о размещении заказов для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе.

Подпунктом «в» п. 3.3 Раздела 1 и пп. 5 п. 11 Раздела 2 документации об аукционе уполномоченным органом установлено, что заявка на участие в аукционе должна соответствовать требованиям, установленным документацией об аукционе, а именно соответствовать форме, предусмотренной документацией об аукционе, и содержать, в том числе документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа – юридического лица (копия решения о назначении или об избрании, либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности (руководителя).

Кроме этого установлено, что в случае если от имени участника размещения заказа действует иное лицо, заявка должна содержать также доверенность на осуществление действий от имени участника размещения заказа, заверенную печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписанную руководителем участника размещения заказа или уполномоченным этим руководителем лицом, либо нотариально заверенную копию такой доверенности.

Однако Заявителем в составе заявки была представлена нотариально заверенная копия документа, подтверждающего лишь делегирование гражданином Вайнгард Александром Александровичем, учредителем в единственном лице ЗАО «Обновление-Трейд», полномочий генерального директора гражданину Колотушкину Александру Юрьевичу.

Техническое задание Раздела 3 документации об аукционе содержит ведомость объемов работ, которая включает в себя наименование работ и количество (единица измерения) работ.

Подпунктом 8 п. 11 Раздела 2 документации об аукционе установлено, что заявка на участие в аукционе должна также включать в себя сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг (приложение № 5).

Согласно вышеуказанному приложению, участник размещения заказа, в случае признания его победителем, дает согласие на выполнение предусмотренных аукционом функций в соответствии с требованиями документации об аукционе и на условиях, указанных в таблице приложения № 5.

В соответствии с данной таблицей участник размещения заказа обязуется отразить график производства работ (в том числе наименование, описание работ, продолжительность работы в днях и т.д.) по форме, установленной Приложением № 1 к муниципальному контракту.

Однако анализ заявок ЗАО «Обновление-Трейд», ООО «Компания Бизнес-Строй» на участие в аукционе показал, что в последних

– наименования и объемы работ не соответствуют в полном объеме ведомости объемов работ, установленной техническим заданием Раздела 3 документации об аукционе.

Соответственно, не предоставление в составе заявки Заявителя требуемых уполномоченным органом в документации об аукционе документов и сведений, послужило причиной для отклонения Единой комиссией администрации муниципального образования городской округ «Долинский» заявки ЗАО «Обновление –Трейд» и ООО «Компания Бизнес-Строй».

В техническом задании Раздела 3 документации об аукционе уполномоченным органом установлен срок гарантии качества на выполнение работ, который составляет «...не менее 2 лет, с даты подписания акта приемки выполненных работ (по форме приложения № 3 к контракту)».

В соответствии с Протоколом одним из оснований для отказа в допуске к участию в аукционе ООО «Компания Бизнес-Строй» явилось «...несоответствие предложенных сроков гарантии качества выполненных работ, установленным в документации об аукционе – отсутствие указания на исчисление срока с момента подписания акта приемки выполненных работ».

Анализ заявки показал, что последняя содержит срок гарантии качества выполненных работ, который составляет 2 года.

Следовательно, срок гарантии качества выполняемых работ в заявке ООО «Компания Бизнес-Строй» присутствует, что соответствует требованиям документации об аукционе.

Таким образом, Единая комиссия неправомерно отклонила заявку ООО «Компания Бизнес-Строй» на участие в аукционе по данному основанию.

К тому же, «...несоответствие предложенных сроков гарантии качества выполненных работ, установленным в документации об аукционе» послужило одним из оснований для отказа в допуске к участию в аукционе ООО «Строитель-2000».

Анализ заявки показал, что последняя содержит срок гарантии качества выполненных работ, который составляет: «...не менее 2 лет, с даты подписания акта приемки выполненных работ (по форме приложения № 3 к контракту)», то есть заявка ООО «Строитель-2000» содержит срок гарантии качества выполненных работ строго в соответствии с требованиями, установленными в документации об аукционе.

В п. 12 Раздела 2 документации об аукционе установлена общая продолжительность работ, которая составляет «...не более 90 календарных дней».

ООО «Строитель-2000» в своей заявке предложило срок выполнения работ продолжительностью «...не более 90 кален. дней» - то есть предложенный Заявителем срок строго соответствует сроку, установленному в документации об аукционе.

Кроме этого, в соответствии с Протоколом Единая комиссия отклонила заявку ООО «Строитель-2000» в результате «... предоставления недостоверных сведений (договор лабораторного контроля)».

Комиссией установлено, что в составе заявки на участие в аукционе Заявителем был представлен договор от 23.12.2008 № 22-07, который является лишь дополнением к сведениям о системе контроля качества работ.

Таким образом, Единая комиссия неправомерно отклонила заявку ООО «Строитель-2000» по вышеуказанным основаниям.

В ходе проведения внеплановой проверки и рассмотрения представленных материалов Комиссией также установлено следующее.

В соответствии с Протоколом Единой комиссией принято решение об отклонении заявки ООО «СахРемСтрой» по причине несоответствия заявки Заявителя требованиям п. 12 Раздела 2 документации об аукционе (несоответствие предложенных сроков выполнения работ, установленным в документации об аукционе – отсутствует указание на исчисление срока с момента заключения контракта), а также несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям Раздела 3 документации об аукционе (несоответствие предложенных сроков гарантии качества выполненных работ, установленным в документации об аукционе – отсутствие указания на исчисление срока с момента подписания акта приемки выполненных работ).

Однако анализ заявки ООО «СахРемСтрой» показал, что в последней Заявителем предложенный срок выполнения работ составляет «...90 кален. дней», а срок гарантии качества выполненных работ составляет «60 месяцев».

Таким образом, основания для отклонения заявки ООО «СахРемСтрой» Единой комиссией необоснованны и неправомерны, поскольку предложенные Заявителем срок выполнения работ и срок гарантии качества выполненных работ соответствуют требованиям, установленным в документации.

Кроме этого, согласно Протоколу Единой комиссией принято решение о допуске ООО «Долина» к участию в аукционе и признанию единственным участником аукциона, так как заявка на участие в аукционе ООО «Долина» соответствует требованиям и условиям, предусмотренным документацией об аукционе.

Как указывалось ранее, техническое задание Раздела 3 документации об аукционе содержит ведомость объемов работ, которая включает в себя наименование работ и количество (единица измерения) работ.

Подпунктом 8 п. 11 Раздела 2 документации об аукционе установлено, что заявка на участие в аукционе должна также включать в себя сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг (приложение № 5).

Согласно вышеуказанному приложению, участник размещения заказа, в случае признания его победителем, дает согласие на выполнение предусмотренных аукционом функций в соответствии с требованиями документации об аукционе и на условиях, указанных в таблице приложения № 5.

В соответствии с данной таблицей участник размещения заказа обязуется отразить график производства работ (в том числе наименование, описание работ, продолжительность работы в днях и т.д.) по форме, установленной Приложением № 1 к муниципальному контракту.

Как следует из положений ч. 1 ст. 35 Закона о размещении заказов, для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе.

Однако в заявке ООО «Долина» представленный график производства работ на объект: «Капитальный ремонт фасада здания детского сада «Росинка» в с. Сокол и благоустройство прилегающей территории» содержит не все виды и объемы работ, установленные документацией об аукционе, что не соответствует требованиям документации об аукционе.

Так, в указанном графике производства работ отсутствуют: транспортирование песка на расстоянии 62 км (5, 0176 тн); транспортирование щебня на расстояние 18 км (24, 48 тн); транспортирование пучинистого грунта на расстояние 5 км (30, 96 тн); транспортирование щебня на расстояние 18 км (21, 93 тн); транспортирование разлома на расстояние 20 км (11, 22 тн); транспортирование растительного грунта на расстояние 5 км (35, 64 тн).

Учитывая изложенное, решение Единой комиссии о допуске ООО «Долина» к участию в аукционе содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь чч. 1, 2, 4 ст. 57, в соответствии с ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ЗАО «Обновление-Трейд» признать необоснованной.
2. Жалобу ООО «Компания Бизнес-Строй» признать частично обоснованной.
3. Жалобу ООО «Строитель-2000» признать обоснованной.
4. Признать Единую комиссию администрации муниципального образования городской округ «Долинский» по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг нарушившей чч. 1, 3 ст. 36 Закона о размещении заказов.
5. Выдать Единой комиссии администрации муниципального образования городской округ «Долинский» по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов и о недопущении аналогичных нарушений в будущем.
6. Передать материалы внеплановой проверки по делам № 46/09-к, № 47/09-к, № 49/09-к от 09.04.2009 должностному лицу Сахалинского УФАС России для возбуждения административного производства в отношении членов Единой комиссии администрации муниципального образования городской округ «Долинский» по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Г.Н. Тыченок

Члены Комиссии

А.Г. Могилевкин

Е.А. Чернявская

ПРЕДПИСАНИЕ № 05-36/09

по делам № 46/09-к, № 47/09-к, № 49/09-к о нарушении  
законодательства о размещении заказов

09.04.2009

Южно-Сахалинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии:

Тыченок Г.Н. – руководитель Сахалинского УФАС России;

Члены комиссии:

Могилевкин А.Г. – заместитель руководителя Сахалинского УФАС России;

Чернявская Е.А. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти.

на основании решений от 09.04.2009 года по делам № 46/09-к, № 47/09-к, № 49/09-к, принятых Комиссией по итогам рассмотрения жалоб ЗАО «Обновление-Трейд», ООО «Строитель-2000», ООО «Компания Бизнес-Строй» на действия администрации муниципального образования городской округ «Долинский» в лице отдела муниципального заказа управления экономики администрации муниципального образования городской округ «Долинский» и Единой комиссии администрации муниципального образования городской округ «Долинский» по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг при проведении открытого аукциона по предмету: «Капитальный ремонт фасада здания детского сада «Росинка» в с. Сокол и благоустройство прилегающей территории», руководствуясь ч. 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Единой комиссии администрации муниципального образования городской округ «Долинский» по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (далее – Единая комиссия):

- отменить решение Единой комиссии – протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 02.04.2009 б/н.
- провести процедуру размещения заказа в соответствии с действующим законодательством о размещении заказов.

Об исполнении настоящего предписания сообщить в Сахалинское УФАС России в срок до 04 мая 2009 года с приложением подтверждающих документов.

За неисполнение в установленный срок законного предписания Сахалинского УФАС России ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд Сахалинской области в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

Г.Н. Тыченко

Члены Комиссии

А.Г. Могилевкин

Е.А. Чернявская