

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии: <.....> – руководитель Управления;

члены Комиссии: <.....> – специалист-эксперт Управления, <...> – специалист-эксперт Управления,

рассмотрев дело № 30 от 14.09.2010 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения Индивидуальным предпринимателем <Ф...> рекламы пива следующего содержания: «Белый медведь. Не поддаётся дрессировке», расположенной на уличной территории на торговом павильоне остановочного комплекса по адресу: Великий Новгород, ул. Германа, д. 21 посредством рекламного баннера, и содержащей признаки ненадлежащей, в присутствии лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе – Индивидуального предпринимателя <Ф...>,

УСТАНОВИЛА:

24.06.2010 года на основании приказа Новгородского УФАС России от 24.06.2010 года № 108 инспекцией Новгородского УФАС России была проведена внеплановая выездная проверка распространения наружной рекламы (щитов, перетяжек, стендов, плакатов) на территории Великого Новгорода на предмет соблюдения требований Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе). Проверка осуществлялась с применением фотоаппарата.

В результате проверки и анализа полученных фотоснимков установлено, что на уличной территории на торговом павильоне остановочного комплекса по адресу: Великий Новгород, ул. Германа, д. 21, посредством рекламного баннера расположена реклама пива следующего содержания: «Белый медведь. Не поддаётся дрессировке».

Согласно выходным данным, находящимся внутри рассматриваемого торгового павильона, торговую (предпринимательскую) деятельность в нём осуществляет ИП <Ф...>.

В силу пункта 6 части 2 статьи 22 Закона о рекламе реклама пива и напитков, изготавливаемых на его основе, не должна размещаться в детских, образовательных, медицинских, санаторно-курортных, оздоровительных, военных организациях, театрах, цирках, музеях, домах и дворцах культуры, концертных и выставочных залах, библиотеках, лекториях, планетариях и на расстоянии ближе чем сто метров от занимаемых ими зданий, строений, сооружений.

Рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств (пункт 7 статьи 3 Закона о рекламе).

Как следует из письма Комитета архитектуры, градостроительства и земельных ресурсов Администрации Великого Новгорода исх. № 2838 от 15.07.2010 и приложенной к нему схеме, расстояние от здания ММУ «Детская поликлиника № 3» до вышеуказанной рекламы пива «Белый медведь» составляет 34 (тридцать четыре) метра. Собственник торгового павильона – Индивидуальный предприниматель Васильев Алексей Владимирович (свидетельство о регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя серия <...> номер <...>).

Как следует из письма ИП <Ф...> (вх. № 4531 от 20.08.2010 Новгородского УФАС России), рекламодателем вышеуказанной рекламы пива «Белый медведь» является ООО «Рекон». Договора на размещение рекламы между ИП <Ф...> и ООО «Рекон» не заключались. Счета об оплате за размещение рекламы отсутствуют. В настоящее время распространение рекламы прекращено.

В свою очередь, как следует из письма Общества с ограниченной ответственностью «Рекон» исх. от 02.09.2010, ООО «Рекон» не располагает информацией о том, кто является рекламодателем, рекламораспространителем, рекламопроизводителем вышеуказанной рекламы пива «Белый медведь». Копиями счетов не обладает, оплату не производило, договоров на размещение рекламы не заключало. Торговый павильон ООО «Рекон» не принадлежит.

О месте и времени рассмотрения дела ИП <Ф...> была надлежащим образом уведомлена (исх. № 3823/03 от 14.09.2010 Новгородского УФАС России). На рассмотрении дела ИП <Ф...> присутствовала лично. Ею были даны устные пояснения, из которых следует, что данное нарушение было совершено вследствие незнания законодательства о рекламе, а также неподконтрольных ей действий третьих лиц (представителей рекламодателя и рекламопроизводителя – ООО «Рекон»).

Исследовав материалы дела № 30 от 14.09.2010, оценив приведённые доводы, Комиссия по рассмотрению дела приходит к следующим выводам.

В материалах дела отсутствуют документальные доказательства того, что, в данном случае, рекламораспространителем рассматриваемой рекламы пива являлось иное лицо, нежели ИП <Ф...>. Не представлены такие доказательства и ИП <Ф...>.

Утверждения ИП <Ф...> о том, что у неё отсутствовала возможность проконтролировать действия третьего лица – ООО «Рекон» – путём запрета ему осуществлять монтаж рекламного баннера на торговом павильоне, в котором она осуществляет свою предпринимательскую деятельность, являются несостоятельными, так как торговый павильон ООО «Рекон» не принадлежит и любые действия такого третьего лица должны были согласовываться с ИП <Ф...>.

Таким образом, в рекламе пива, распространённой 24.06.2010 по адресу: Великий Новгород, ул. Германа, д. 21, посредством рекламного баннера следующего содержания: «Белый медведь. Не поддаётся дрессировке», рекламораспространителем которой является ИП <Ф...>, имеется нарушение пункта 6 части 2 статьи 22 Закона о рекламе, выразившееся в размещении рассматриваемой рекламы пива на расстоянии ближе чем сто метров от здания медицинской организации – ММУ «Детская поликлиника № 3».

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона о рекламе реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей. Ненадлежащая реклама не допускается.

Ответственность за нарушение законодательства о рекламе в данной части в соответствии со статьей 38 Закона о рекламе несет рекламораспространитель (часть 7 статьи 38 Закона о рекламе). Вместе с тем, в соответствии с частью 8 статьи 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение требований, указанных в части 7 статьи 38 Закона о рекламе, несет рекламопроизводитель в случае, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине. Собранные по делу доказательства и установленные обстоятельства свидетельствуют о том, что нарушение законодательства о рекламе в данном случае содержится в действиях лица, осуществившего распространение вышеуказанной рекламы, т.е. её рекламораспространителя – ИП <Ф...>.

Следовательно, ответственность за нарушение пункта 6 части 2 статьи 22 Закона о рекламе в данном случае несет рекламораспространитель – ИП <Ф...>.

На момент рассмотрения дела ИП <Ф...> прекратила распространение рассматриваемой ненадлежащей рекламы, что подтверждается письмом ИП <Ф...> (вх. № 4531 от 20.08.2010 Новгородского УФАС России).

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу пива, распространённую 24.06.2010 по адресу: Великий Новгород, ул. Германа, д. 21, посредством рекламного баннера следующего содержания: «Белый медведь. Не поддаётся дрессировке», рекламодателем которой является ИП <Ф...>, поскольку в ней нарушены требования пункта 6 части 2 статьи 22 Федерального закона «О рекламе».
2. Предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе ИП <Ф...> не выдавать в связи с добровольным устранением нарушения лицом его совершившим.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 29 сентября 2010 года. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.