

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-23461/2021 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.01.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>,

при участии <...>, представителей ООО «Центральный антикризисный институт», ООО «Авангард»;

рассмотрев жалобу <...>, (далее также — Заявитель) на действия ООО «Центральный антикризисный институт» (далее — Организатор торгов), ООО «Авангард» (далее — Оператор ЭТП) при проведении аукциона по реализации имущества должника (извещение № извещение № 091221/37486835/03, лот 4) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Организатора торгов и Оператора ЭТП при проведении Торгов.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов выразилось в нарушении процедуры проведения Торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Исходя из совокупного толкований названных положений статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в торгах, либо любым иным лицом, в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении торгов либо порядок подачи заявок на участие в торгах.

09.12.2021 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов (адрес в сети «Интернет» - www.torgi.gov.ru) было размещено извещение о проведении Торгов.

Датой окончания подачи заявок определено 23.12.2021. Аукцион проводится в сети Интернет на сайте электронной торговой площадки Общество с ограниченной ответственностью "АВАНГАРД" по адресу: <https://ava-torg.ru>.

Предмет торгов - Квартира, общ.пл. 60,3 кв.м., к/н: 50:22:0000000:97800, адрес: МО, г.Люберцы, пр-кт Победы, д. 4, кв 212. П.493-з от 30.11.21. Собств.: Федоров Д.А. Взыск: ПАО "Промсвязьбанк".

Из жалобы Заявителя следует, что 23.12.2021 из аккаунта Заявителя на ЭТП был убран функционал для участия в торгах, в частности пропала вкладка «Информация о торгах», ограничив возможность участия в последующих торговых процедурах.

В качестве подтверждения заявленных доводов, Заявителем в материалы дела представлена видеозапись.

На заседании Комиссии Организатор торгов пояснил, что Постановлением ведущего судебного пристава-исполнителя Люберецкого РОСП ГУФССП России по МО Гурбановой Ч.Г. от 28.12.2021 № 50021/21/1039370 была отозвана с реализации квартира общ. площадью 60,3 кв.м., к/н: 50:22:0000000:97800, расположенная по адресу: МО, г. Люберцы, пр-кт Победы, д. 4, кв. 212. П.493-з от 30.11.2021, Собств.: Федоров Д.А. в связи с полным погашением задолженности.

Сведения об отмене торгов в отношении имущества Федорова Д.А. были

размещены на <https://torgi.gov.ru/> 28.12.2021 в 14:19, на ЭТП <https://ava-torg.ru/> 28.12.2021 в 14:25.

На заседании Комиссии был осуществлен осмотр личного кабинета Заявителя на ЭТП, по результатам которого факты об отсутствии функционала на электронной площадке, не подтвердились.

Изучив представленную видеозапись Комиссия также считает необходимым отметить, что представленные Заявителем видеоматериалы не могут считаться надлежащими доказательствами, в связи с тем, что не представляется возможным сделать однозначный вывод о том, кем именно осуществляется видеозапись, идентифицировать лицо, осуществившего вход в личный кабинет на электронной площадке. Таким образом, для того чтобы данные видеоматериалы считались надлежащими доказательствами, они должны быть нотариально заверены, однако представленные видеофайлы таковыми не являются.

При этом Комиссия также отмечает, что из представленной видеозаписи не представляется возможным установить те обстоятельства, на которые ссылается Заявитель, поскольку последним осуществляется постоянный хаотичный переход с сайта электронной площадки «Авангард» на электронную площадку «Спецторги», которая не имеет отношения к функционалу ЭТП «Авангард».

Кроме того, Комиссией установлено, что 11.01.2022 Заявитель обратился в службу технической поддержки ЭТП «Авангард» по вопросу отсутствия функционала участия в торгах в его аккаунте, на которой Оператор ЭТП указал на необходимость проверки корректной настройки ПК.

Иных обращений Заявителя в службу технической поддержки ЭТП «Авангард» не поступало.

Комиссия считает необходимым отметить, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов и Оператора ЭТП нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст.

10 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной. Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов и Оператора ЭТП при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмами Московского УФАС России от 28.12.2021 № НП/79979/21, от 14.01.2022 № НП/1255/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.