

РЕШЕНИЕ № 054/06/67-737/2020

20апреля 2020 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей дистанционного рассмотрения:

...

рассмотрев жалобу ООО «Компания Блоссом» на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис», заказчика – Управления по обеспечению деятельности мировых судей Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0851200000620001276н а поставку картриджей, начальная (максимальная) цена контракта 21872316,00 рублей, размещен в ЕИС 20.03.2020,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Компания Блоссом» с жалобой на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис», заказчика – Управления по обеспечению деятельности мировых судей Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0851200000620001276на поставку картриджей.

Суть жалобы ООО «Компания Блоссом» заключается в следующем.

Заявке подателя жалобы (107222936) было отказано в допуске к участию в электронном аукционе в связи с непредставлением согласия на поставку товара на условиях, предусмотренных документацией. При заполнении заявки ООО «Компания Блоссом» допустило техническую ошибку, указав вместо установленного в документации товарного знака «Lexmark», товарный знак «Lexmar». Товарный знак «Lexmar» в установленном порядке не зарегистрирован.

Тем не менее, податель жалобы полагает, что допущенная техническая ошибка не могла явиться основанием для отказа в допуске, так как представление показателей и товарных знаков в соответствии с требованиями документации не требовалось по данной позиции описания объекта закупки, а достаточным являлось выражение согласия с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки.

Таким образом, ООО «Компания Блоссом» полагает, что его заявка полностью отвечала требованиям документации о закупке.

На жалобу ООО «Компания Блоссом» от уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» поступили следующие возражения.

Согласно ч. 1 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия правомочна проверять всю представленную участниками информацию.

В п. 17 описании объекта закупки были установлены требования к товарному знаку «Lexmark». В соответствии с инструкцией по заполнению заявок в отношении товаров пп. 17,18 описания объекта закупки необходимо представление с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки согласия участника электронного аукциона на поставку товара на условиях, предусмотренных документацией и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона.

ООО «Компания Блоссом» помимо согласия с использованием программно-аппаратных средств было представлено документально выраженное согласие в следующем виде. «Настоящая организация, сведения о которой указаны во второй части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме выражает **согласие на поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг), указанных в данной заявке ниже** и соответствующих требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, на условиях, предусмотренных указанной документацией об открытом аукционе в электронной форме».

В заявке по позиции 17 описания объекта закупки был представлен товарный знак «Lexmar», что свидетельствует о том, что в заявке выражено согласие на поставку товара с товарным знаком «Lexmar», в то время как в документации установлены требования к товарному знаку «Lexmark». В связи с этим, аукционная комиссия посчитала, что надлежащее согласие не было представлено.

Кроме того, ГКУ НСО «УКСис» считает, что ввиду того, что в установленном порядке товарный знак «Lexmar» не зарегистрирован, в заявке участника представлена не только не соответствующая требованиям документации информация, но и недостоверная.

Изучив представленные материалы, возражения уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Протокол рассмотрения первых частей заявок содержит следующее обоснование принятого в отношении заявки ООО «Компания Блоссом» решения. «Первая часть заявки на участие в электронном аукционе не содержит согласие участника электронного аукциона на поставку товара на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона, установленное в п.1 «Описании объекта закупки», что не соответствует п. 16.1 документации об электронном аукционе и п. 1 ч. 3 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ, а именно:- п.17 Таблицы № 2 «Описании объекта закупки» установлено «Тонер – картридж Товарный знак **Lexmark***», а в заявке участника предлагается к поставке «Тонер – картридж Товарный знак: **Lexmar**».

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что участником было выражено два согласия, одно из которых с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки, а второе – вместе с показателями, представленными в соответствии с требованиями документации о закупке. Кроме того, по позициям описания объекта закупки, по которым представление конкретных показателей товаров и товарных знаков не требовалось, ООО «Компания Блоссом» они также были представлены.

Податель жалобы признал, что им была допущена техническая ошибка при указании товарного знака по позиции № 17 описания объекта закупки.

Таким образом, из содержания заявки следует, что ООО «Компания Блоссом» выразило согласие на поставку товара с товарным знаком, отличным от требований заказчика. Выраженное с использованием программно-аппаратных средств согласие вступает в противоречие с другим выраженным согласием.

В связи с этим, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что отказ в допуске заявке подателя жалобы являлся правомерным.

Жалоба признана необоснованной.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок участников, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Компания Блоссом» на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис», заказчика – Управления по обеспечению деятельности мировых судей Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0851200000620001276 на поставку картриджей необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.