

16 января 2018 года г. Липецк

На основании ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе), Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062, Комиссией Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России) в составе:

председатель Комиссии: И.В. Поткина — руководитель управления,

заместитель председателя Комиссии: Т.Н. Ролдугина – начальник отдела контроля закупок и торгов,

член Комиссии: Т.С. Рябкова — заместитель начальника отдела контроля закупок и торгов,

проведена проверка документов и сведений, поступивших от Липецкой таможни (далее - заказчик) об одностороннем отказе от исполнения контракта на выполнение проектных работ: «Капитальный ремонт заполнение оконных проемов административного здания Литера А Липецкой таможни», заключенного с индивидуальным предпринимателем <...> по итогам проведения электронного аукциона (реестровый номер <...> ) на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность подрядчика - индивидуального предпринимателя <...>.

Проверка проведена в присутствии индивидуального предпринимателя <...>.

Проверка начата: 27.12.2017, окончена: 16.01.2018.

Место проведения проверки: г. Липецк, пл. Плеханова, д.1.

Заказчик, надлежащим образом уведомленный о месте и времени проведения проверки, своих представителей не направил.

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что в Липецкое УФАС России 26.12.2017, в порядке, установленном статьёй 104 Закона о контрактной системе, от заказчика поступили сведения, предусмотренные частью 3 указанной статьи, в связи с односторонним отказом от исполнения контракта, заключенного с индивидуальным предпринимателем <...> (далее по тексту также – подрядчик).

Из представленного заказчиком обращения следует, что им по итогам проведения электронного аукциона на выполнение проектных работ: «Капитальный ремонт заполнение оконных проемов административного здания Литера А Липецкой таможни» с ИП <...> был заключен контракт №0146100000417000030-0008518-01 от 31.10.2017 (реестровый № [1482500964317000038](#)) (далее - контракт). По итогам выполнения подрядчиком проектных работ, являющихся предметом заключенного контракта, заказчиком было принято решение о проведении экспертизы привлеченными силами. В соответствии с полученным экспертным заключением №326-07-00831а от 11.12.2017, экспертом сделан вывод о том, что выполненные подрядчиком работы не соответствуют условиям контракта и технического задания, являющегося приложением к контракту. В связи с этим, заказчиком было принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Присутствующий на проведении проверки подрядчик пояснил, что обязательства по контракту выполнены надлежащим образом. При этом принятое заказчиком решение об одностороннем отказе от исполнения контракта подрядчик считает незаконным и в настоящее время оно обжаловано в арбитражный суд.

По результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, подтверждающих недобросовестность подрядчика, Комиссией установлено, что достоверность данных фактов не подтверждена представленными

материалами в связи со следующим.

Заказчиком проведен электронный аукцион на выполнение проектных работ: «Капитальный ремонт заполнение оконных проемов административного здания Литера А Липецкой таможни» и извещение (реестровый номер <...> ) (далее – электронный аукцион).

Победителем электронного аукциона признан индивидуальный предприниматель <...>.

31.10.2017 между заказчиком и подрядчиком по итогам электронного аукциона заключен контракт.

В соответствии с п. 1.1 контракта подрядчик обязуется выполнить по заданию заказчика проектные работы: «Капитальный ремонт заполнение оконных проемов административного здания Литера А Липецкой таможни» в соответствии с техническим заданием (приложение №1) к контракту (код ОКПД2 – 71.12.19.000), по адресу: г.Липецк, Трубный проезд, 3 и сдать их результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его.

Срок выполнения работ: с даты подписания контракта по 30.11.2017 включительно (п. 1.3 контракта).

Разделом 5 контракта предусмотрено, что подрядчик в письменной форме извещает заказчика о выполнении работ. При этом установлено, что сдача результатов работ подрядчиком и их приемка заказчиком производится в соответствии с гражданским кодексом и оформляется актом выполненных работ, подписываемых заказчиком и подрядчиком, с указанием недостатков (в случае их обнаружения), а также сроков и порядка их устранения (п. 5.1 и п. 5.2).

Статьей 720 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) установлено, что заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику. Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении. Заказчик, обнаруживший после приемки работы отступления в ней от договора подряда или иные недостатки, которые не могли быть установлены при обычном способе приемки (скрытые недостатки), в том числе такие, которые были умышленно скрыты подрядчиком, обязан известить об этом подрядчика в разумный срок по их обнаружении. При возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза. Расходы на экспертизу несет подрядчик, за исключением случаев, когда экспертизой установлено отсутствие нарушений подрядчиком договора подряда или причинной связи между действиями подрядчика и обнаруженными недостатками. В указанных случаях расходы на экспертизу несет сторона, потребовавшая назначения экспертизы, а если она назначена по соглашению между сторонами, обе стороны поровну.

Как следует из представленного заказчиком письма (исх. № 14 от 24.11.2017), подрядчик сообщает заказчику об окончании выполнении работы и направлении ее результата.

27.11.2017 подрядчик передал заказчику по накладной приема-передачи проектно-сметной документации результат выполненной работы в бумажном и электронном виде.

Таким образом, требования пунктов 5.1 и 5.2 контракта подрядчиком выполнены в установленные сроки.

Пунктом 4.3.1 контракта предусмотрено, что в течение трех рабочих дней после получения от подрядчика извещения об окончании работ, заказчик обязан принять результат работ и немедленно уведомить подрядчика при обнаружении недостатков результата работ или отступлений от контракта, ухудшающих результаты работ.

Согласно ч. 3 ст. 94 Закона о контрактной системе для проверки предоставленных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта заказчик обязан провести экспертизу. Экспертиза результатов, предусмотренных контрактом, может проводиться заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации на основании контрактов, заключенных в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Комиссией установлено, что для проведения экспертизы выполненной подрядчиком работы

заказчиком привлечен эксперт, о чем им выдано экспертное заключение №326-07-00831а от 11.12.2017.

При этом Комиссия отмечает, что срок для приемки результата работ, установленный пунктом 4.3.1 контракта, нарушен заказчиком.

Более того, в экспертном заключении №326-07-00831а от 11.12.2017 экспертом сделан вывод о несоответствии сданного подрядчиком результата работ условиям контракта.

Как было указано ранее, в соответствии с п.5.2 контракта сдача результатов работ подрядчиком и их приемка заказчиком производится в соответствии с гражданским законодательством и оформляется актом выполненных работ подписываемым заказчиком и подрядчиком, с указанием недостатков (в случае их обнаружения), а также сроков и порядка их устранения.

Исходя из представленных заказчиком и подрядчиком документов и информации следует, что заказчик в нарушение п. 5.2 контракта не составил акт выполненных работ с указанием обнаруженных при приемке работ (проведении экспертизы) их недостатков.

При этом установлено, что 14.12.2017 заказчиком в адрес подрядчика направлено уведомление об одностороннем отказе от исполнения контракта, в котором заказчик сообщает подрядчику о несоответствии результата работ условиям контракта и об одностороннем отказе от исполнения контракта, а также направляет заключение эксперта.

Исходя из данного уведомления, а также всех представленных документов следует, что заказчиком не соблюден порядок приемки выполненных работ, в частности, заказчиком не установлен срок и порядок устранения выявленных недостатков результата работ.

Вместе с тем, пунктом 4.2.3 контракта установлена обязанность подрядчика устранить за свой счет недостатки результатов работ, выявленные заказчиком при их приемке, в течение пяти дней со дня получения соответствующего уведомления заказчика.

Также разделом 8 контракта предусмотрено, что все споры и разногласия, возникающие между сторонами при исполнении контракта, будут решаться путем переговоров, в том числе путем направления претензий. В претензии указываются допущенные нарушения со ссылкой на соответствующие положения контракта, а также действия, которые должны быть совершены для устранения недостатков.

Комиссией установлено, что подрядчик 14.12.2017, после получения по электронной почте от заказчика уведомления об одностороннем отказе от исполнения контракта и экспертного заключения, направил заказчику письмо (исх.№15), в котором он считает принятое заказчиком 14.12.2017 решение об одностороннем отказе от исполнения контракта неправомерным и выражает свое несогласие с выводами, содержащимися в экспертном заключении.

Исходя из вышеприведенных обстоятельств Комиссией установлено, что заказчик, приняв 14.12.2017 решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, без соблюдения предусмотренной контрактом процедуры приемки результата работ, лишил подрядчика возможности подтвердить соответствие результата выполненной работы, в том числе путем проведения экспертизы, предусмотренной ст. 720 ГК РФ.

Исходя из вышеизложенного, при рассмотрении представленных заказчиком документов и информации Комиссия не считает подтвержденным наличие фактов недобросовестности подрядчика.

Пунктом 2 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062, установлено, что в случае подтверждения наличия фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр.

Таким образом, сведения в отношении подрядчика не подлежат включению в реестр недобросовестных поставщиков.

Комиссия Липецкого УФАС России, руководствуясь ст.104 Закона о контрактной системе, Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 №1062 "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)" (вместе с "Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей),

РЕШИЛА:

1. Не включать в реестр недобросовестных поставщиков сведения об индивидуальном предпринимателе <...>.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня его вынесения.