

**Заявитель:**

ООО «Комптех НН»

603105, г. Нижний Новгород, ул. Салганская,  
д. 30, пом. 2

тел.: +7 (910)143-72-65, anju@ustnn.com

**Заказчик:**

Муниципальное казённое учреждение  
«Многофункциональный центр  
предоставления государственных и  
муниципальных услуг в Вытегорском районе»

162900, Вологодская область, г. Вытегра,  
проспект Ленина, д. 68

тел.: 8 (81746) 21640 (116), [torgi@vytegra-adm.ru](mailto:torgi@vytegra-adm.ru)

**Аукционная комиссия:**

Председатель комиссии– Парфенова Ирина  
Александровна; Заместитель председателя  
комиссии – Ерохова Екатерина; Члены  
комиссии- Посадский Иван Сергеевич, Репин  
Дмитрий Сергеевич, Чеснокова Анастасия  
Владимировна

**Оператор электронной площадки:**

**ЗАО «Сбербанк - АСТ»**

[ko@sberbank-ast.ru](mailto:ko@sberbank-ast.ru)

**РЕШЕНИЕ № 035/06/67-387/2019**

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Комиссия УФАС) в составе:

<...> – председатель комиссии, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области;

<...> - член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области;

<...> – член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области,

рассмотрев жалобу ООО «Комптех НН» (далее – Заявитель) на действия Аукционной комиссии при проведении электронного аукциона «Приобретение оргтехники» (далее – электронный аукцион), в отсутствие представителей от Аукционной комиссии, Заказчиков и Заявителя (уведомлены надлежащим способом о времени и месте рассмотрения жалобы),

#### **УСТАНОВИЛА:**

25.06.2019 Заявитель направил в Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС) жалобу на действия Аукционной комиссии при проведении электронного аукциона, извещение № 0830300001219000072, противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Аукционной комиссии, неправомерно принявшей решение о допуске его заявки на участие в электронном аукционе.

Комиссия УФАС, рассмотрев представленные материалы, пришла к следующему выводу.

31.05.2019 в Единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении электронного аукциона «Приобретение оргтехники», извещение № 0830300001219000072, начальная

(максимальная) цена контракта: **103 974,00** руб.

На участие в электронном аукционе подана одна заявка.

На основании п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1, п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: 1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование; 2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с п. 1 «Показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров установленным заказчиком требованиям» раздела II «Техническое задание (Описание объекта закупки)» документации аукциона установлено, в том числе значения показателей, которые могут изменяться (максимальные и минимальные) и которые не могут изменяться.

Комиссия УФАС установила, что заявка Заявителя не содержит конкретных показателей по позициям, т.к. следующие значения показателей отмечены как «максимальные» или «минимальные»:

1) системный блок «ЮСТ» модель «Офис»: процессор, частотой; количество ядер процессора; количество потоков; оперативная память; жесткий диск объемом; максимальная скорость вращения шпинделя жесткого диска;

2) системные блоки «ЮСТ» модель Офис: процессор, частотой; количество ядер процессора; количество потоков; оперативная память; жесткий диск объемом; максимальная скорость вращения шпинделя жесткого диска;

3) Epson L 132: количество цветов; максимальный формат; разрешение черно-белой печати; скорость черно-белой печати; скорость цветной печати; время печати 10x15 см (цветн.); минимальный объем капли; поддерживаемая плотность носителей; ёмкость подачи; количество картриджей; ресурс черно-белого картриджа; ресурс цветного картриджа; встроенные емкости для чернил; потребляемая мощность в работе; ширина; высота; глубина; вес.

С учетом изложенного, Комиссия УФАС приходит к выводу о том, что первая часть заявки Заявителя не содержит конкретных значений показателей товара.

Аукционная комиссия незаконно допустила Заявителя к участию в электронном аукционе.

В соответствии с ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Ч. 3 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе,

содержащих информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ч. 4 настоящей статьи.

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Следовательно, Аукционной комиссия признана нарушившей ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе Комиссия УФАС провела внеплановую проверку, по результатам которой нарушений не установлено.

Комиссия УФАС на основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Комптех НН» обоснованной.
2. Признать Аукционную комиссию нарушившей ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Вологодского УФАС России для решения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности по ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии: <...>

<...>