

РЕШЕНИЕ по делу №06-14/11-26

28 февраля 2011 г. город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области (далее – Комиссия) в составе: Председателя комиссии: Чечениной С.А. – заместителя руководителя управления; Членов комиссии: Калитиной Н.А. – начальника отдела; Кима Е.Г. - ведущего специалиста-эксперта, при участии:

представителей Управления образования администрации муниципального образования Кандалакшский район <Л...> (по доверенности), <М...> (по доверенности), Отдела по размещению муниципального заказа администрации муниципального образования Кандалакшский район <Д...> (по доверенности). Заявитель — генеральный директор ООО «Гипропроект Авиа» <К...> направил ходатайство от 28.02.2011 о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей ООО «Гипропроект Авиа» в связи с невозможностью явиться на заседание, рассмотрев жалобу ООО «Гипропроект Авиа» на действия муниципального Заказчика – Управление образования администрации муниципального образования Кандалакшский район, и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 21 февраля 2011 года обратился участник размещения заказа — ООО «Гипропроект Авиа» (далее - Заявитель) с жалобой (входящий №1021Э) на действия муниципального Заказчика – Управление образования администрации муниципального образования Кандалакшский район (далее - Заказчик) при размещении заказа путем проведения открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на выполнение проектно-изыскательских работ по реконструкции здания детского сада для нужд Управления образования администрации муниципального образования Кандалакшский район (номер извещения: 0149300003511000004) (далее — Открытый конкурс).

В своей жалобе заявитель сообщил, что Конкурсная документация на право заключения муниципального контракта на выполнение проектно-изыскательских работ по реконструкции здания детского сада для нужд Управления образования администрации муниципального образования Кандалакшский район утверждена с нарушениями законодательства о размещении заказов, законодательства о защите конкуренции.

Из существа дела следует, что 01 февраля 2011 года на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов zakurki.gov.ru было размещено извещение о проведении открытого конкурса на право заключения контракта на выполнение проектно-изыскательских работ по реконструкции здания детского сада для нужд Управления образования администрации муниципального образования Кандалакшский район.

Муниципальный заказчик: Управление образования администрации муниципального образования Кандалакшский район.

Уполномоченный орган: Администрация муниципального образования Кандалакшский район

Начальная (максимальная) цена контракта: 3 400 000,00 рублей.

Предмет муниципального контракта: Выполнение проектно-изыскательских работ

по реконструкции здания детского сада.

Комиссия, исследовав доводы сторон, а также представленные материалы дела, пришла к выводу о необоснованности жалобы ООО «Гипропроект Авиа» на действия муниципального Заказчика – Управление образования администрации муниципального образования Кандалакшский район по следующим основаниям. В пункте 3 «Форма, сроки и порядок оплаты работ» тома 3 Конкурсной документации и в проекте муниципального контракта Заказчиком прописано, что окончательный срок оплаты работ производится в течение 20 дней со дня подписания сторонами акта сдачи-приемки выполненных работ. В случае задержки финансирования из бюджета, Заказчику предоставляется право отсрочки платежа до 25 декабря 2011 года. Предварительная оплата работ может быть произведена Заказчиком в размере до 30% от цены контракта.

Заявитель считает, что применяя такие условия контракта, Заказчик изначально трактует отсутствие у него, на момент заключения контракта, возможности его финансирования и ссылается на неопределенный источник финансирования, который не несет ответственности за исполнение условий данного контракта. По мнению Заявителя, данные требования недопустимы, так как невозможно определить будет ли отсрочка платежа за выполненные работы или нет, будет выплачен аванс или нет.

Довод Заявителя о недопустимости включения в муниципальный контракт вышеназванного условия о платежах не основан на Законе о размещении заказов, так же данное требование не противоречит общим нормам Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах (статьи 309, 310) и специальным правилам о подряде (статьи 711, 746, пункт 2 статьи 763, пункт 1 статьи 767), регулирующим порядок оплаты подрядных работ.

Законодательством о размещении заказов не запрещено устанавливать подобные условия.

Следовательно, в данной части жалоба необоснованна.

Заявитель сообщает, что Заказчик в пункте 4 части 7 тома 3 Конкурсной документации обязывает подрядчика, при выполнении работ, руководствоваться следующими нормативными документами:

- ГОСТ 21.501-93 «Правила выполнения архитектурно-строительных рабочих чертежей»;
- ГОСТ 21.203-78 «Правила учета и хранения подлинников проектной »;
- СНиП 2.08.02-89* «Общественные здания и сооружения»;
- Справочное пособие к СНиП 2.08.02-89 «Проектирование детских дошкольных учреждений».

По мнению Заявителя, данные документы отменены. Следовательно, Заказчик заранее декларирует невозможность исполнения контракта Подрядчиком, так как понуждает Подрядчика выполнять работы по недействующим нормам.

Заказчик в пункте 4 части 7 тома 3 Конкурсной документации установил требования к качеству работ, являющихся предметом аукциона, а так же используемые материалы должны соответствовать требованиям действующих норм и правил проектирования, нормативно-технической и методической документации.

Заявитель не обосновал, каким образом, требования к качеству работ ущемляют его права, так как при выполнении работ, подрядчик обязан руководствоваться действующими нормами и правилами проектирования, нормативно-технической и методической документацией.

Кроме того, Заявитель в соответствии со статьёй 24 Закона о размещении заказов имел право направить заказчику, уполномоченному органу запрос о разъяснении

положений конкурсной документации.

Запросов о разъяснении положений пункта 4 части 7 тома 3 Конкурсной документации, Заявитель заказчику, уполномоченному органу не направляет. Следовательно жалоба по данной части признаётся так же необоснованной. В пункте 5 части 9 тома 3 Конкурсной документации Заказчик ставит условие о том, что «Окончательной приемке результатов работ должна предшествовать проводимая в установленном порядке государственная вневедомственная экспертиза разработанной Подрядчиком технической документации. Приемка результатов работ в этом случае осуществляется Заказчиком только при положительных результатах государственной вневедомственной экспертизы. При этом предельный срок выполнения работ устанавливает 31 августа 2011г.» По мнению Заявителя, Заказчик не имеет права требовать от Подрядчика самостоятельного проведения госэкспертизы, так как Подрядчик не может выступать заявителем на госэкспертизу.

Так же Заявитель указывает, что Заказчиком в пункте 12 «Этапы проектирования» Приложения №1 к Тому 3 «Задание на проектирование» установлено требование получения согласования проектно-сметной документации в Филиале ФГУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Мурманской области» в Кандалакшском и Терском районах.

Заявитель считает, что согласно пункту 15 статьи 48 Градостроительного кодекса проектная документация утверждается застройщиком или заказчиком. В случаях, предусмотренных статьей 49 Градостроительного кодекса, застройщик или заказчик до утверждения проектной документации направляет ее на государственную экспертизу. При этом проектная документация утверждается застройщиком или заказчиком при наличии положительного заключения государственной экспертизы проектной документации, по п. 16 ст. 48 не допускается требовать согласование проектной документации, заключение на проектную документацию и иные документы, не предусмотренные Кодексом. Частью 2 статьи 22 Закона о размещении заказов установлено, что Конкурсная документация должна содержать требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ потребностям заказчика.

Следовательно, Заказчик имел право установить требование о проведении в установленном порядке государственной вневедомственной экспертизы, разработанной Подрядчиком технической документации для определения соответствия выполняемых работ потребностям заказчика.

В связи с тем, что объектом проектно-изыскательских работ является здание детского сада, по мнению Комиссии, Заказчик имел право требовать получение согласования проектно-сметной документации в Филиале ФГУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Мурманской области в Кандалакшском и Терском районах». Установление данных требований непротиворечиво требованиям Закона о размещении заказов. В данной части жалоба также признаётся необоснованной. Кроме того, по мнению Заявителя, Заказчик устанавливает заведомо невыполнимые условия о сроках выполнения работ.

Согласно пункту 2.2 тома 4 Конкурсной документации срок выполнения работ установлен до 31 августа 2011г.

Заявитель считает, что минимальный срок выполнения заявленных работ по государственным нормам 8 месяцам.

Согласно пункту 4 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов Конкурсная документация должна содержать место, условия и сроки (периоды) выполнения работ.

Заказчиков в Конкурсной документации установлен срок выполнения работ до 31 августа 2011 года.

Законом о размещении заказов не регламентировано установление сроков исполнения контрактов.

Участники размещения заказа до подачи заявок на участие в Открытом конкурсе имели возможность ознакомиться с условиями исполнения контрактов и самостоятельно принимать решение о возможности принятия участия в Открытом конкурсе.

В данной части жалоба так же признаётся не обоснованной.

По мнению Заявителя, в пункте 4.1 тома 2 Конкурсной документации Заказчик требуется наличие у Подрядчика одновременно допусков на выполнение и проектных и изыскательских работ. Кроме того, в проекте контракта (том 4 Конкурсной документации) установлено, что Подрядчик выполняет работы из своих материалов, своими силами и средствами, тем самым Заказчик ограничивает конкуренцию.

Кроме этого, Заявитель утверждает, что заявленные Заказчиком по данному конкурсу работы выполняются последовательно, но технологически не связаны между собой. Наиболее рациональным по его мнению является разделение заявленных работ на отдельные лоты или этапы, с установлением цены по каждому лоту (этапу) отдельно, а сроки установить последовательно по каждому лоту (этапу):

- Лот (этап) 1 Подготовка градостроительной документации (в случае если Заказчик намерен поручить выполнение этой работы на подряд);

- Лот (этап) 2 Изыскания;

- Лот (этап) 3 Проектные работы;

- Лот (этап) 4 Экспертиза изысканий и проектной документации.

В соответствии с частью 2.1 статьи 10 Закона о размещении заказов при размещении заказов на выполнение работ путем проведения торгов могут выделяться лоты, в отношении которых в извещении о проведении конкурса, в конкурсной документации, отдельно указываются предмет, начальная (максимальная) цена, сроки и иные условия выполнения работ. Формирование лотов производится по усмотрению заказчика при условии соблюдения требований законодательства.

Согласно части 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при проведении торгов на размещение заказов на выполнение работ для муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов работ технологически и функционально не связанной с работами, выполнение которых являются предметом торгов.

Отсутствие технологических и функциональных связей, в работах, выполнение которых являются предметом торгов, Заявителем не обосновано.

Комиссия в действиях Заказчика не усматривает признаков нарушения Закона о защите конкуренции.

Исследовав изложенные доводы заказчика, уполномоченного органа и заявителя, а также представленные материалы дела и руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов, Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Гипропроект Авиа» необоснованной.

Резолютивная часть решения оглашена 28 февраля 2011 года.

В полном объеме решение изготовлено 02 марта 2011 года.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии: С.А. Чеченина

Члены комиссии: Н.А. Калитина, Е.Г. Ким