

РЕШЕНИЕ

по делу № ЭА – 797/2015 о нарушении

законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

11 сентября 2015 года

г. Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу НПАО «АМИКО» (далее – Заявитель) на действия отдела муниципальных закупок администрации МО Куцневский район, МБУЗ «Куцневская ЦРБ» при проведении электронного аукциона: «Приобретение малодозового цифрового сканирующего флюорографа с рентгенозащитной кабиной для нужд МБУЗ "Куцневская ЦРБ"» (извещение №0318300469515000117) в части нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю поступила жалоба Заявителя о нарушении Закона о контрактной системе.

У Заявителя вызвала сомнение правомерность признания заявки НПАО «Научприбор» соответствующей требованиям аукционной документации, по причине предоставления в заявке недостоверных сведений относительно предлагаемого к поставке товара. Победитель является производителем рентгеновского оборудования, но в производственной линейке этой компании отсутствует флюорографические комплексы, с приемником рентгеновского изображения линейный кремниевый детектор. Заказчику в описании объекта закупки требовалось наличие линейного кремниевого детектора; п.5.1 описание объекта закупки мощность питающего устройства аппарата не менее 15 и не более 25 кВт; по пунктам 6.1.5, 6.3.1, 6.4, 6.4.1, 6.4.2, 6.5.4.1.1, 6.5.4.1.3, 6.5.4.1.4, 6.5.5.3, 6.7.5 Заказчику требовалось наличие конкретных показателей в данных позициях у поставщика.

Представители уполномоченного органа и Заказчика с доводами Заявителя не согласились и пояснили, что в аукционе были допущены 3 заявки, победителем было признано НПАО «Научприбор» с ценой контакта 3 900 0000 рублей.

В аукционной документации не было установлено требование о предоставлении участниками закупки регистрационного удостоверения, но согласно постановлению Правительства РФ от 05.02.2015 №102 «Об установлении ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд», аукционной комиссией было установлено требование о предоставлении документа подтверждающего соответствие товара предложенного участниками аукциона ограничениями, установленным Заказчиком в соответствии со ст.14 Закона о контрактной системе, на основании чего все участники предоставили сертификат происхождения товара формы СТ-1.

По факту регистрационного удостоверения на медицинское изделие в Приложении к приказу Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения от 23.07.20123 №3380-Пр/13 указано, что Регистрационной удостоверение может иметь приложение, являющееся его неотъемлемой частью (о чем делается соответствующая запись), но нигде не указывается, что оно должно быть в обязательном порядке.

Положения Закона о контрактной системе не регламентируют механизмы, с помощью которых Заказчиком может осуществляться проверка на достоверность и соответствие сформулированным заказчиком требованиям указанной в заявке участника закупки информации о предлагаемом им товаре.

Представитель НПАО «Научприбор» с доводами не согласился. Жалоба необоснованна. Отсутствует документальное подтверждение изложенных доводов.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения, Комиссия пришла к следующим выводам.

Отделом муниципальных закупок администрации МО Кущевский район, МБУЗ «Кущевская ЦРБ» проводился электронный аукцион: «Приобретение малодозового цифрового сканирующего флюорографа с рентгенозащитной кабиной для нужд МБУЗ "Кущевская ЦРБ"» (извещение №0318300469515000117).

Начальная (максимальная) цена контракта – 4 664 000,00 руб.

Согласно протоколу №[117/3-0318300469515000117](#) подведения итогов электронного аукциона от 31.08.2015г. НПАО «Научприбор» признан победителем электронного аукциона.

В соответствии с п.1) ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе указано, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при заключении контракта на поставку товара:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны

происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с ч.1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч.4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

По пункту 3.1 «Описание объекту закупки» участник НПАО «Научприбор» предложил к поставке приемник рентгеновского изображения аппарата ФМЦ-НП-О «Взгляд Орла» с наличием линейного кремниевого детектора. В п.5.1 мощность питающего устройства аппарата указана 15 кВт. По пунктам 6.1.5, 6.3.1, 6.4, 6.4.1, 6.4.2, 6.5.4.1.1, 6.5.4.1.3, 6.5.4.1.4, 6.5.5.3, 6.7.5 победитель аукциона указал необходимые сведения по данным пунктам в соответствии с аукционной документацией.

Заявка победителя НПАО «Научприбор» полностью соответствовала требованиям аукционной документации Заказчика и не противоречила Закону о контрактной системе. Документы, свидетельствующие о предоставлении НПАО «Научприбор» недостоверных сведений, в материалах дела отсутствуют.

Согласно ч.3 ст. 94 Закона о контрактной системе для проверки предоставленных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта заказчик обязан провести экспертизу. Экспертиза результатов, предусмотренных контрактом, может проводиться заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации на основании контрактов, заключенных в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Комиссия на основании ч.15 ст.99, ч.8 ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу НПАО «АМИКО» необоснованной.
2. Отменить приостановление определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта (извещение №0318300469515000117).

Настоящее Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.