РЕШЕНИЕ

23 августа 2019 года **№ 039/10/18.1-576/2019** **г. Калининград**

Комиссия Калининградского УФАС России (далее – Комиссия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в составе:

председатель Комиссии:	А.В. Демкин	руководитель Калининградского УФАС России;
члены Комиссии:		
	Л.Н. Зуева	заместитель начальника отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России;
	А.А. Кадынин	ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России;
при участии представителей:		
заявителя ООО «Балтик-Карго»	В.В. Д.	на основании доверенности,

рассмотрев жалобу ООО «Балтик-Карго» (вх. № 4412 от 05.08.2019) на действия организатора торгов – конкурсного управляющего должника ООО «ППСМ» Гусарова Р.А. при проведении открытого аукциона с открытой формой подачи заявок на повышение стоимости по продаже имущества должника (сообщения № 3908267, № 3900924 на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве http://bankrot.fedresurs.ru/),

УСТАНОВИЛА:

Заявитель ООО «Балтик-Карго» полагает, что при проведении торгов организатором торгов допущены следующие нарушения статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности

(банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве):

- нарушена часть 9, в соответствии с которой организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов. На сайте ЕФРСБ размещена информация, что ознакомление с имуществом осуществляется по адресу должника. При этом адресом регистрации должника ООО «ППСМ», указанным на сайте, является офис по адресу Калининградская область, Багратионовский район, поселок Южный-1, д. 53, оф. 7, в котором отсутствует вышеперечисленное имущество (автотранспортные средства);
- нарушена часть 19, в соответствии с которой обязательными условиями размещаемого договора купли-продажи предприятия являются сведения о наличии или об отсутствии обременении в отношении имущества предприятия, поскольку размещенные на сайте ЕФРСБ проекты договоров не содержат информации об обременении;
- нарушена часть 10, поскольку в сообщении о проведении торгов должны быть указаны сведения о продаваемом имуществе, его составе, характеристиках, описании продаваемого имущества, однако по каждой единице имуществу не указаны характеристики продаваемых транспортных средств, такие как объем и тип двигателя.

Кроме того, по указанным в сообщении № 3908267 лотам № 2, № 3, № 4, № 5 (в отличие от лота № 1) отсутствуют сведения о годе выпуска транспортных средств. Данное нарушение влияет на количество участников торгов, так как от характеристик транспортных средств (года выпуска и т.д.) напрямую зависит их стоимость.

По мнению заявителя, вышеперечисленные нарушения со стороны организатора торгов являются грубыми нарушения порядка размещения информации о торгах и ведут к искусственному ограничению круга потенциальных приобретателей имущества. В связи с изложенным выше заявитель полагает, что участие в торгах по покупке имущества не представляется возможным, так как организатор торгов разместил в сообщении о продаже заведомо недостоверную информацию, а также не сообщил о наличии обременения у продаваемого имущества.

На основании вышеизложенного заявитель просит признать незаконными действия организатора торгов по продаже имущества ООО «ППСМ» конкурсного управляющего Гусарова Романа Александровича и вынести предписание по устранению вышеуказанных нарушений.

Организатор торгов – конкурсный управляющий должника ООО «ППСМ» Гусарова Р.А. с доводами жалобы не согласен; считает жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению в силу следующего.

Конкурсным управляющим 02.07.2019 в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ) в публикациях № 3900924 и № 3908267

была размещена информация о проведении торгов по реализации имущества организации-банкрота ООО «ППСМ», указаны условия участия, размеры задатков и иная необходимая информация.

Публикация № 3900924 отражает информацию о реализуемом залоговом имуществе должника. Информация о порядке реализации залогового имущества была отражена конкурсным управляющим в публикации ЕФСБ № 3793952 от 31.05.2019 где состав лотов и информация о них аналогичны информации, размещенной в публикации о торгах. Также к сообщению № 3793952 приложен согласованный с залоговым кредитором ООО «ППСМ» порядок и условия проведения торгов, содержащий ту же самую информацию об имуществе, что и сообщения № 3793952 и № 3900924.

Публикация № 3908267 отражает информацию о реализуемом незалоговом имуществе должника. Порядок реализации данного имущества утвержден в судебном порядке, что подтверждается определением Арбитражного суда Калининградской области от 17.06.2019 по делу № А21-155-19/2019. Информация о характеристиках реализуемого имущества отражена в публикациях ЕФРСБ об оценке № 3399866 от 20.01.2019 и № 3305901 от 13.12.2018. К данным публикациям прикреплены отчеты оценщика, содержащие информацию об имуществе, в том числе цветные фотографии имущества.

Все реализуемое имущество в настоящий момент находится на ответственном хранении у банка ВТБ (залоговый кредитор). Для согласования ознакомления управляющим был указан телефон и адрес электронной почты. Лицам, обращавшимся к конкурсному управляющему, был направлен ответ с порядком ознакомления (телефон контактного лица). От ООО «Балтик-Карго» сообщений на электронную почту либо звонков, связанных с уточнением порядка ознакомления, конкурсному управляющему не поступало.

Ссылки заявителя на отсутствие в текстах договоров информации о наличии обременений являются безосновательными, т.к. часть 19 статьи 110 Закона о банкротстве регламентирует порядок заключения договора с победителем торгов, в котором нем указывается информации о наличии обременений. Однако в части 10 статьи 110 Закона о банкротстве указано, что в сообщении о продаже размещается **проект** договора купли-продажи, т.е. предварительный вариант договора. Какие-либо обременения в отношении незалогового имущества отсутствуют. Информация о том, что реализуется залоговое имущество, указана в публикации № 3900934. В тоже время приобретение залогового имущества не влечет никаких негативных последствий либо обременений для потенциального покупателя. Единственная разница в реализации залогового и незалогового имущества – в способе распределения денежных средств, полученных от реализации. Но данное обстоятельство никак не влияет на права победителя торгов в отношении приобретенного имущества.

Доводы заявителя о нарушении конкурсным управляющим положений статьи 110 Закона о банкротстве в части указания детальных характеристик реализуемого имущества конкурсный управляющий находит безосновательными и основанными на произвольном толковании указанной нормы. Законодательство, а именно абзац 2 части 10 статьи 110 Закона о банкротстве, не содержит требований о детальном описании каждого объекта, выставленного на торги, а также не указывает на необходимую степень детализации данных об имуществе, не расшифровывает понятия «сведения о предприятии, его составе, характеристиках». Указанная позиция отражена в постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 22.11.2016 № Ф09-9803/16.

При этом за предоставлением дополнительной информации в отношении реализуемого имущества заявитель не обращался, с отчетом оценщика, исходя из факта направления жалобы, не знакомился.

Кроме того, заявитель не является участником торгов. Согласно информации с электронной торговой площадки, на участие в торгах не подано заявок; выписки по счетам, на которые необходимо было перечислить задаток для участия в торгах, не содержат сведений о поступивших задатках. Указанное свидетельствует, что заявитель не может быть признан участником торгов, в силу чего говорить о нарушении его прав как участника торгов нет оснований.

Таким образом, жалоба ООО «Балтик-Карго» направлена не на защиту своих нарушенных прав и восстановление права на приобретение имущества, а на создание затруднений в деятельности конкурсного управляющего путем произвольного толкования норм действующего законодательства и злоупотребления правом на обращение в антимонопольные органы.

На основании изложенного организатор торгов просит признать жалобу необоснованной.

Заслушав доводы и пояснения сторон, проанализировав представленные доводы и поступившие материалы, Комиссия Калининградского УФАС России приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ,

оказание услуг для государственных и муниципальных нужд. Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов (часть 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Заявитель заявки на участие в торгах не подавал; полагает, что обжалуемые действия организатора торгов нарушают установленный Законом о банкротстве порядок размещения информации о проведении торгов, тем самым нарушая его права и законные интересы как потенциального участника торгов.

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 11.07.2018 по делу № А21-155/2017 ООО «ППСМ» (должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура банкротства (конкурсное производство). Конкурсным управляющим должника утвержден арбитражный управляющий Гусаров Роман Александрович (ИНН 332202674204).

02.07.2019 на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве http://bankrot.fedresurs.ru/ арбитражным управляющим, являющимся также организатором торгов, размещены следующие сообщения:

- № 3900924 о проведении открытого аукциона с открытой формой подачи заявок на повышение стоимости по продаже залогового имущества должника;
- № 3908267 о проведении открытого аукциона с открытой формой подачи заявок на повышение стоимости по продаже имущества должника.

Согласно данным сайта http://bankrot.fedresurs.ru/ предметом торгов № 3900924 является имущество:

лот 1 - кран подъемный монтажный, марка (модель): РДК-250-3, № шасси (рамы): 10862, год выпуска: 1990;

лот 2 - кран автомобильный, марка (модель): КС- 55713-5К, VIN: XTC43118R62273606, год выпуска: 2006;

лот 3 - грузовой самосвал, марка (модель): МАН 35.403, VIN: WMAT460265M227667, № шасси (рамы): WMAT460265M227667, год выпуска: 1997;

лот 4 - сваебой копер, марка (модель): СМ67А, № шасси (рамы): 002382, год выпуска: 1988;

лот 5 - погрузчик, марка (модель): BOBCAT 553, № шасси (рамы): 516414530, год

выпуска: 2001;

предметом торгов № 3908267 является имущество:

лот 1 - автомобиль прицеп-трейлер CHIEFTAIN, гос. номер АМ7728 39, год выпуска: 2013;

лот 2 - полуприцеп-самосвал Trailer SDC 36;

лот 3 - автомобиль полуприцеп VANHOOL S338;

лот 4 - автомобиль ЗИЛ 131;

лот 5 - экскаватор Case CX210B.

В сообщениях от 02.07.2019 № 3908267, № 3900924 указано следующее: «Ознакомление с имуществом и доп. информация с 10:00 до 16:00 по адресу должника, тел.:+7(904)2542188, gusarov84@mail.ru».

Согласно пункту 9 статьи 110 Закона о банкротстве организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов. Пункт 10 статьи 110 Закона о банкротстве содержит исчерпывающий перечень сведений, которые должны содержаться в информационном сообщении о продаже имущества должника, в том числе сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием. При этом указанный пункт не регламентирует, в какой именно форме должен устанавливаться порядок ознакомления с имуществом. В этой связи указание арбитражным управляющим номера контактного телефона в целях достижения предварительной договоренности о времени ознакомления с имуществом не может быть признано противоречащим соответствующей норме Закона о банкротстве.

Кроме того, законодательство не содержит требований о детальном описании каждого объекта, выставленного на торги, а также не указывает на необходимую степень детализации данных об имуществе. Таким образом, пункт 10 статьи 110 Закона о банкротстве не расшифровывает понятия «сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием».

Аналогичная позиция приведена в постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 22.11.2016 № Ф09-9803/16 (дело № А76-27300/2015).

На основании вышеизложенного доводы заявителя о нарушении со стороны арбитражного управляющего пунктов 9, 10 статьи 110 Закона о банкротстве Комиссией отклоняются.

В соответствии с пунктом 19 статьи 110 Закона о банкротстве продажа предприятия оформляется договором купли-продажи предприятия, который заключает внешний управляющий с победителем торгов; обязательными условиями договора купли-продажи предприятия являются, в том числе, сведения о наличии или об отсутствии обременении в отношении предприятия, в том числе публичного сервитута.

Согласно размещенным 15.08.2019 на сайте http://bankrot.fedresurs.ru/ сообщениям о результатах рассматриваемых торгов торги признаны несостоявшимися по причине отсутствия заявок. В силу этого договоры купли-продажи предприятия организатором торгов не заключались, поэтому нет оснований утверждать, что они противоречат требованиям пункта 19 статьи 110 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 10 статьи 110 Закона о банкротстве размещению на электронной площадке подлежит проект договора купли-продажи предприятия.

В опубликованных проектах договоров по торгам № 3908267, № 3900924 сведения о наличии или об отсутствии обременении в отношении предприятия отсутствуют, однако в иных источниках, помимо проектов договоров, сведения о наличии обременений указаны были (в частности, в самом тексте извещения № 3900924, где указано о проведении открытого аукциона с открытой формой подачи заявок на повышение стоимости по продаже залогового имущества должника). Порядок реализации данного имущества утвержден в судебном порядке, что подтверждается определением Арбитражного суда Калининградской области от 17.06.2019 по делу № А21-155-19/2019. Как указано выше, заявитель, как и любой иной из потенциальных покупателей, не были лишены возможности ознакомиться с условиями продажи и характеристиками имущества должника, имели возможность ознакомиться с информацией о проведении торгов и принять в них участие, то есть имели возможность получить полную информацию относительно обременений продаваемого имущества.

Таким образом, потенциальные участники торгов не были введены в заблуждение относительно формирования объективного имущественного интереса к аукциону. Отсутствие в проектах договоров купли-продажи сведений о наличии или об отсутствии обременений не повлекло ограничения доступа к торгам потенциальных покупателей и не привело к нарушению прав заявителя на участие в торгах.

В ходе заседания Комиссии стороны сообщили, что все документы, информация, доказательства и доводы по существу жалобы ими представлены.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Балтик-Карго» (вх. № 4412 от 05.08.2019) на действия организатора торгов – конкурсного управляющего должника ООО «ППСМ» Гусарова Р.А. при проведении открытого аукциона с открытой формой подачи заявок на повышение стоимости по продаже имущества должника (сообщения № 3908267, № 3900924 на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве http://bankrot.fedresurs.ru/) необоснованной.

Председатель Комиссии:
А.В. Демкин

Члены Комиссии:
Л.Н. Зуева

А.А. Кадынин

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.