РЕШЕНИЕ

По делу №113/18

о нарушении законодательства о контрактной системе

26. **Февраля 2018 г. г. Барнаул**

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

Председателя:

К <….> - заместителя руководителя управления – начальника отдела контроля закупок;

членов Комиссии:

М<….> – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок;

К<….> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок;

с участием представителей:

от заявителя ИП Ермаковой <….> – поступило ходатайство о рассмотрении жалобы по существу в отсутствии уполномоченного представителя;

от заказчика – Администрация Тальменского поссовета Тальменского района Алтайского края – С<….> , Д<….> ,

рассмотрев жалобу ИП Ермаковой <….> на действия заказчика по закупке № 0117300000518000001 «На право заключения энергосервисного контракта на выполнение комплекса мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования электрической энергии при эксплуатации системы уличного освещения р.п. Тальменка», согласно Федеральному закону от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю поступила жалоба ИП Ермаковой <….> на действия заказчика по закупке № 0117300000518000001 «На право заключения энергосервисного контракта на выполнение комплекса мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования электрической энергии при эксплуатации системы уличного освещения р.п. Тальменка».

В обосновании жалобы заявитель указывает, что Заказчиком в нарушение Закона о контрактной системе, в конкурсной документации установлены антидемпинговые меры, которые не применяются при заключении энергосервисного контракта. Кроме того, в конкурсной документации заказчиком неправомерно установлен

нестоимостной критерий оценки «Финансовые ресурсы участника закупки», а именно уставный капитал предприятия.
Представитель заказчика С<….> , представил документы по запросу, а так же пояснил, что с доводами жалобы не согласен, поскольку конкурсная документация не содержит противоречивых положений действующему законодательству о контрактной системе.
Заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, рассмотрев письменные объяснения Заказчика, а также изучив представленные документы, в ходе проведения внеплановой проверки Комиссия УФАС по Алтайскому краю в сфере контроля закупок пришла к следующим выводам:
06.02.2018г. в Единой информационной системе в сфере закупок, Заказчиком размещено Извещение о проведении открытого конкурса от 06.02.2018 №0117300000518000001 «На право заключения энергосервисного контракта на выполнение комплекса мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования электрической энергии при эксплуатации системы уличного освещения р.п. Тальменка». Извещением установлена начальная (максимальная) цена контракта в сумме – 19 253 053, 13 руб.
Согласно части 1 статьи 37 Закона о контрактной системе если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).
При этом, согласно части 2 статьи 108 Закона о контрактной системе, заключение энергосервисного контракта осуществляется в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, с учетом положений, предусмотренных статьей 108 Закона о контрактной системе. Указанный порядок заключения энергосервисного контракта также определен статьей 21 Федерального закона от 23.11.2009 N 261-ФЗ "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".
В связи с этим, вопрос о применении антидемпинговых мер, предусмотренных статьей 37 Закона о контрактной системе, поставлен в зависимость от предложенной цены участником закупки, а также случая заключения энергосервисного контракта после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в установленном размере. При этом особенности заключения энергосервисных контрактов, определенных статьей 108 Закона о контрактной системе, законодателем отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.
Согласно установленных Заказчиком преимуществ и требований к участникам закупки в Извещении о проведении открытого конкурса от 06.02.2018 №0117300000518000001, в конкурсной документации, круг участников закупки не ограничен.
Таким образом, Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок, находит жалобу ИП Ермаковой <….> в части включения Заказчиком антидемпинговых условий в конкурсную

документацию необоснованными.
В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.
Согласно пункта 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе, одним из критериев для оценки заявок в документации о закупке является квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.
Из части 4 статьи 32 Закона о контрактной системе следует, что в документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта. Не указанные в документации о закупке критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.
В соответствии с п. 28 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 N 1085 (далее - Правила), оценка заявок (предложений) по нестоимостному критерию оценки "квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" производится в случае установления в документации о закупке в соответствии с пунктом 10 настоящих Правил показателей, раскрывающих содержание соответствующего критерия оценки, с указанием (при необходимости) предельно необходимого заказчику минимального или максимального значения, предусмотренного абзацем вторым пункта 11 настоящих Правил.
Как следует из пункта 11 Правил, для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.
Согласно пункта 26 Информационной карты открытого конкурса, Заказчиком установлен порядок им критерии оценки заявок следующим образом:

- При оценке и сопоставлении заявок конкурсной комиссией используются следующие критерии:

1) цена контракта;

3) финансовые ресурсы участника закупки

Суммарная значимость указанных критериев составляет 100%. Значимость критерия цена контракта для целей оценки и сопоставления заявок составляет 60%; значимость критерия финансовые ресурсы участника закупки составляет – 40%.

Заказчиком также определена методика оценки критерия "Финансовые ресурсы участника закупки":

Критерии оценки заявки	**Баллы**
2	**3**
Финансовые ресурсы	
По показателю «финансовые ресурсы» оценивается размер уставного капитала предприятия на текущую дату по бухгалтерскому балансу или выписке из ЕГРЮЛ/ЕГРИП (копии), которые получены не ранее чем за шесть месяцев до даты размещения в единой информационной системе извещения о проведении открытого конкурса:	
Размер уставного капитала 150 тыс. руб. и более	100
Размер уставного капитала более 100 тыс.руб. и менее 150 тыс. руб.	50
Размер уставного капитала более 10 тыс.руб. и не более 100 тыс. руб.	25
Размер уставного капитала не более 10 тыс. руб.	0

Таким образом, Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок приходит к выводу, что установление Заказчиком в конкурсной документации в рамках критерия " Финансовые ресурсы участника закупки" такого показателя, как размер уставного капитала участника, с начислением количества баллов в зависимости от указанного размера, является правомерным.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок находит жалобу ИП Ермаковой <….> , на действия Заказчика не обоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Ермаковой <….> необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии _____ К<….>

Члены комиссии: _____ М<….>

_____ К<….>