

Дело № 059/07/3-941/2022

ООО «ВиП медикал»

196084, г. Санкт-Петербург, пр-т
Московский,

д. 79, лит. А, оф. 308

vipmedical.spb@gmail.com

ГАУ ПК «КЦЗ»

Закупочная комиссия

ГАУ ПК «КЦЗ»

<...>

<...>

Электронная торговая площадка

АО «ТЭК-Торг»

help@tektorg.ru

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «ВиП медикал» (вх. № 14498-ЭП/22)

«14» октября 2022 г. г. Пермь

Комиссия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1
Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее –

Комиссия Пермского УФАС) в составе:

Заместитель Председателя Комиссии:

<...>, начальник отдела контроля органов власти и процедур торгов,

Члены комиссии:

<...>, заместитель начальник отдела контроля органов власти и процедур торгов,

<...>, специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов,

после объявленного перерыва, с участием представителя Заявителя, без участия Заказчика (надлежащим образом уведомлены),

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ВиП медикал» (вх. № 14498-ЭП/22) (далее – Заявитель, ООО «ВиП медикал») на действия Государственного автономного учреждения Пермского края «Краевой Центр Закупок» (ИНН 5902049807) (далее – Заказчик, ГАУ ПК «КЦЗ»), Закупочной комиссии ГАУ ПК «КЦЗ» при организации и проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку медицинского оборудования (извещение № 32211699122, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) (далее – торги, закупка),

УСТАНОВИЛА:

26.09.2022 г. в адрес Пермского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при организации и проведении аукциона, доводы которой сводятся к обжалованию положений Аукционной документации.

Заказчик, не согласившись с доводами Заявителя, представил письменные возражения на жалобу.

Частью 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) предусмотрено, что в случае принятия жалобы к рассмотрению антимонопольный орган размещает в течение трех рабочих дней со дня ее поступления информацию о поступлении жалобы и ее содержании на официальном сайте торгов или на сайте антимонопольного органа, направляет заявителю, организатору торгов, оператору электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию, уполномоченный орган и (или) организацию, осуществляющую эксплуатацию сетей (далее по тексту – Стороны), уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу. В уведомлении указываются краткое содержание жалобы (предмет рассмотрения), адрес официального сайта торгов, на котором размещена информация о поступлении жалобы, или сайта антимонопольного

органа, сведения о месте и времени рассмотрения жалобы. Уведомление направляется посредством почтовой или факсимильной связи либо электронной почты.

В связи с соответствием жалобы Заявителя предъявляемым к ней требованиям жалоба была принята Пермским УФАС к рассмотрению, уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу (№ 11561/22 от 27.09.2022 г.) (далее – Уведомление), содержащее установленные частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции сведения, размещено на сайте www.br.fas.gov.ru в пределах установленного срока и направлено Сторонам посредством электронной почты. Уведомление также содержало информацию о возможности дистанционного участия в рассмотрении жалобы и о действиях, которые необходимо совершить для обеспечения такого участия.

1. В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных статьей 3 Закона о закупках, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в случаях, установленных частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Из системного толкования вышеназванных норм следует, что обжаловать действия

(бездействия) субъектов контроля Закона о закупках по основаниям, предусмотренным частью 10 статьи 3 Закона о закупках в праве любые лица, чьи права и законные интересы нарушены неправомерными действиями (бездействием) субъектов контроля Закона о закупках (Письмо ФАС России от 25.06.2019 № МЕ/53183/19 «О принятии антимонопольным органом в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалобы к рассмотрению, поданной лицом, не являющимся участником закупки»).

При этом необходимо учитывать, что согласно части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Общие принципы и основные требования к проведению закупок товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц установлены Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

2. При проведении рассматриваемой закупки, Заказчик руководствовался Положением о закупке товаров, работ, услуг ГАУ Пермского края «Краевой центр закупок» (далее – Положение), Извещением о проведении аукциона в электронной форме (для субъектов малого и среднего предпринимательства) на поставку медицинского оборудования (далее – Извещение), Документацией об аукционе в электронной форме (для субъектов малого и среднего предпринимательства) на поставку медицинского оборудования (далее – Документация).

Извещение о проведении закупки опубликовано на официальном сайте – 28.09.2022 г. (недействующая редакция - 19.09.2022 г.).

Дата начала срока подачи заявок – 19.09.2022 г.

Дата окончания срока подачи заявок – 07.10.2022 г. (до внесения изменения в Документацию – 05.10.2022 г.)

Дата подведения итогов закупки – 11.10.2022 г.

Заявитель, ознакомившись с Техническим заданием обратился в антимонопольный орган с настоящей жалобой, доводы которой сводятся к нарушению его прав и

законных интересов, выразившиеся в следующем:

1) Заказчиком неправомерно установлена совместимость Видеоколонскопа CF-LV1L с Видеоинформационным эндоскопическим центром CV-190 Plus (пп. 1.16 п. 1.3 Технического задания «Вариант 1»), при этом данный Видеоколонскоп и Видеоколонскоп «ПЕНТАКС» EC-3890Li (п. 1.3 Технического задания «Вариант 2») не эквивалентны друг другу в силу того, что каждый из них должен иметь возможность подключения к запрашиваемым к ним Видеопроцессорам;

2) Требуемое на выбор к поставке оборудование не эквивалентно между собой:

2.1) Отсасыватель хирургический MEVACS M20 (п. 1.1 Технического задания «Вариант 1») и Экстрактор вакуумный Вакус-7018 (п. 1.2 Технического задания «Вариант 1»);

2.2) Видеоинформационный эндоскопический центр CV-190 Plus (п. 1.1 Технического задания «Вариант 1») и Видеопроцессор медицинский эндоскопический «PENTAX» EPK-i7010 (п. 1.1 Технического задания «Вариант 2»);

3) Заказчик вводит в заблуждение потенциальных участников закупки относительно установленного количества видеопроцессоров и эндоскопов, требуемых к поставке. По мнению Заявителя, количество видеопроцессоров не соответствует количеству эндоскопов;

4) Заявитель не согласен с обоснованием начальной максимальной цены договора в отношении спорной закупки.

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность Заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок конкурентными и неконкурентными способами (ч. 3.1, 3.2. ст. 3 Закона о закупках), порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Порядок проведения аукциона в электронной форме регулируется разделом 3.7 Положения о закупке Заказчика.

2.1. Комиссия Пермского УФАС России, изучив материалы жалобы, сообщает следующее.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг Заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в Документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные Заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с

законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям Заказчика.

В пп. 1.16 п. 1.3 Технического задания «Вариант 1» (опубликовано в ЕИС 19.09.2022 г.) указано, что оборудование «Видеоколоноскоп CF-LV1L» должно быть совместимо с оборудованием, указанным в п. 1.1 Технического задания, то есть с Видеоинформационным эндоскопическим центром CV-190 Plus.

В приложении «Комбинированное оборудование» Руководства по эксплуатации CF-LV1L (опубликовано на официальном сайте дистрибьютора изготовителя - <https://www.olympusmedical.ru/>) перечислены рекомендуемые сочетания оборудования и принадлежностей для использования с Эндоскопом CF-LV1L. В данном приложении указано, что работу оборудования следует обеспечить в одной из рекомендованных комбинаций. При использовании оборудования в комбинациях, отличных от указанных, вся ответственность за возможные последствия возлагается на лечебное учреждение.

При этом, как указано на стр. 4 Руководства, использование несовместимого оборудования может привести к травмированию пациента или оператора и/или к повреждению оборудования.

Согласно рекомендуемым сочетаниям для работы эндоскоп CF-LV1L совместим с Видеоинформационным центром CV-V1.

В соответствии с приложением «Комбинированное оборудование» Руководства по эксплуатации EVIS EXERA III (опубликовано на официальном сайте дистрибьютора изготовителя - <https://www.olympusmedical.ru/>) Видеоинформационный центр CV-190 совместим с Видеоинформационными центрами серии EVIS 190, EVIS 100/130/140/160/180. При этом, согласно гл. 6 Руководства, к данному видеопроцессору возможно подключение видеоскопа серии VISERA. В данном приложении также указано, что при использовании оборудования в комбинациях, отличных от указанных, вся ответственность за возможные последствия возлагается на лечебное учреждение. Использование оборудования в нерекондуемых комбинациях не обеспечивает полной расчетной функциональности оборудования, а также может поставить под угрозу безопасность пациента и медицинского персонала.

В свою очередь, Заказчиком в материалы дела не представлено надлежащих доказательств совместимости Видеоколоноскопа CF-LV1L с Видеоинформационным эндоскопическим центром CV-190 Plus (пп. 1.16 п. 1.3 Технического задания «Вариант 1»), которые требуются Заказчиком в качестве единого, совместно используемого оборудования (официальные документы, содержащие технические характеристики оборудования, а также условия их эксплуатации).

Таким образом, учитывая, что в Руководстве по эксплуатации Видеоколоноскопа CF-LV1L и Видеоинформационного эндоскопического центра CV-190 Plus конкретно указано оборудование, с которыми они могут быть совместимы, а также возможные негативные последствия использования не рекомендуемых комбинаций Видеопроцессора и Эндоскопа, Комиссия Пермского УФАС признает довод Заявителя о неправомерном установлении совместимости Видеоколоноскопа CF-LV1L с Видеоинформационным эндоскопическим центром CV-190 Plus в Техническом задании обоснованным и в действиях Заказчика

устанавливает нарушение п. 2 ч. 1 ст. 2, ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

В части довода об отсутствии эквивалентности Видеоколонскопа CF-LV1L и Видеоколоноскопа «ПЕНТАКС» EC-3890Li Комиссия сообщает следующее.

Заявитель в жалобе указывает на то, что каждый из Видеоколонскопов должен иметь возможность подключения к запрашиваемым к ним Видеопроцессорам, только тогда они будут являться эквивалентными.

Требования к описанию предмета закупки установлены в ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках: при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться, в том числе правилом об использовании слова «(или эквивалент)», в случае указания в описании предмета закупки на товарный знак.

Заказчик как инициатор закупочной процедуры, обязательной к проведению в силу требования действующего законодательства, формируя закупочную документацию, обязан проверить ее на соответствие требованиям законодательства в сфере закупок. В связи с этим Заказчик обязан убедиться в реальной возможности поставки эквивалентного товара и, как следствие, доказать это контрольному органу. В противном же случае требование закона об обязательной возможности поставки эквивалентного товара нивелируется простой фразой о возможности поставки эквивалента без действительной такой возможности.

Исследуя рассматриваемый довод, Комиссия отмечает, что для удовлетворения своей потребности – получение точных результатов диагностики, установление верного диагноза, Заказчик приобретает оборудование: Видеоколонскоп CF-LV1L совместно с Видеоинформационным эндоскопическим центром CV-190 Plus либо Видеоколоноскоп «ПЕНТАКС» EC-3890Li совместно с Видеопроцессором «PENTAX» EPK-i7010.

При этом, как было установлено ранее, Видеоколонскоп CF-LV1L несовместим с Видеоинформационным эндоскопическим центром CV-190 Plus.

Следовательно, сложилась ситуация при которой поставка Видеоколонскопа CF-LV1L, несовместимого с Видеоинформационным эндоскопическим центром CV-190 Plus, в отличие от Видеоколоноскопа «ПЕНТАКС» EC-3890Li, совместимого с Видеопроцессором «PENTAX» EPK-i7010, фактически не будет удовлетворять потребность Заказчика.

Таким образом, учитывая имеющуюся потребность, Комиссия приходит к выводу об отсутствии эквивалентности между рассматриваемым оборудованием, в связи с чем, довод Заявителя признается обоснованным и в действиях Заказчика устанавливается нарушение п. 2 ч. 1 ст. 2, п. 3 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках.

В то же время Комиссией установлено, что Заказчиком 28.09.2022 г. в обжалуемой части были внесены изменения (после подачи жалобы ООО «ВиП медикал») в Техническое задание (новая редакция опубликована в ЕИС 28.09.2022 г.), согласно которым п.1.3 Технического задания был исключен, в связи с чем поставка оборудования «Видеоколоноскопе CF-LV1L» (Вариант 1) и «Видеоколоноскоп «ПЕНТАКС» «ЕС» с принадлежностями, вариант исполнения: EC-3890Li» (Вариант 2) в

количестве 1 шт. не требуется.

2.2. Относительно доводов об отсутствии эквивалентности Отсасывателя хирургического MEVACS M20 и Экстрактора вакуумного «Вакус»; Видеопроцессора CV-190 Plus и Видеопроцессора «PENTAX» EPK-i7010 Комиссия Пермского УФАС сообщает следующее.

Согласно п.1 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

На основании п. 3 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев, указанных в пп. а) - г).

Данным правилам также корреспондирует п. 2.8.1 Положения о закупке Заказчика.

Заявитель полагает, что указанное оборудование не эквивалентно по отдельно установленным характеристикам, а именно: Отсасыватель MEVACS M20 и Экстрактор «Вакус» по производительности по воздуху – 23 л/мин и 18л/мин соответственно; Видеопроцессоры CV-190 Plus и «PENTAX» EPK-i7010 по Источнику света, который в варианте 1 является отдельным оборудованием, а в варианте 2 – встроенным.

В материалы дела о вопросе эквивалентности MEVACS M20 и Вакус от Заказчика была представлена пояснительная записка главного внештатного специалиста по эндоскопии Министерства здравоохранения Пермского края Д.В. Трушникова (Приказ Министерства здравоохранения Пермского края от 27 ноября 2019 года № СЭД-34-01-06-954).

Специалист по эндоскопии отмечает, что перечень характеристик у MEVACS и Вакус практически идентичен. Значения характеристик различаются незначительно, не могут полностью совпадать у различных производителей, и полностью соответствуют потребностям получателей оборудования, позволяя реализовать необходимый функционал.

В части довода об эквивалентности Видеопроцессоров CV-190 Plus и «PENTAX» EPK-i7010 в материалы дела также представлена пояснительная записка специалиста по эндоскопии, в которой он указывает, что особенности технологий двух моделей Видеопроцессоров позволяют получить одинаково хорошее изображение, позволяющее поставить точный диагноз. Совокупный функционал оборудования обоих производителей в представленной комплектации позволяет получить полноценно удовлетворить одну и ту же потребность Заказчика, поскольку итоговым результатом использования оборудования, т.е. потребностью Заказчика, является не наличие отдельно взятых характеристик, а возможность получения точных результатов диагностики.

Специалист по эндоскопии отмечает, что Видеопроцессоры CV-190 Plus и «PENTAX» EPK-i7010 не могут обладать одинаковыми значениями всех характеристик с одинаковыми названиями, но они являются эквивалентными с точки зрения потребности Заказчика.

Комиссии антимонопольного органа был представлен ответ на запрос от ООО «Олимпас Москва», в котором указано, что Источник света в Видеопроцессоре CV-190 Plus производства Olympus не входит в комплект поставки данного Видеопроцессора и приобретается отдельно. Видеопроцессоры CV-190 Plus производства Olympus и «PENTAX» EPK-i7010 производства Pentax близкие по техническим характеристикам, но не равнозначные.

ООО «Олимпас Москва» также отметили, что Эндоскопические стойки формируются индивидуально из отдельных компонентов (видеопроцессор, источник света, эндоскопы и т.п.) в зависимости от потребностей лечебно-профилактических учреждений.

Пермским УФАС России был сделан запрос в ООО «Медтрейд», в ответе который пояснил, что Видеопроцессор «PENTAX» EPK-i7010 имеет встроенный Источник света, а к Видеопроцессору CV-190 Plus необходимо устанавливать подключаемый Источник света (т.е. иное полноценное медицинское оборудование), в силу чего они не являются эквивалентными.

Согласно п. 1.28 Технического задания Источник света CLV-S190 в кол-ве 1 шт. входит в комплект поставки с Видеопроцессором CV-190 Plus, тогда как в п. 1.16 Технического задания указано, что встроенный Источник света к Видеопроцессору «PENTAX» EPK-i7010 является одним из его показателей.

Заказчиком в материалы дела представлено заключение экспертизы начальной (максимальной) цены договора, проведенной ГКУ Пермского края «Центр организации закупок» от 14.09.2022 г. № 32/01-02-04-1024, согласно которому было установлено:

- в техническом задании указаны две эквивалентные модели с характеристиками, отвечающими требованиям Заказчика;

- Заказчик при определении НМЦД использовал ценовую информацию 3-х предложений, что соответствует требованиям законодательства:

Цена на видеоэндоскопические стойки с принадлежностями (Видеопроцессор «PENTAX» EPK-i7010, в том числе Экстрактор вакуумный «Вакус» и иное оборудование) от поставщика ООО «МЕДАТЛАС» составляет 5 060 000,00 руб, от ООО «МП» - 5 100 000,00 руб.

Цена на видеоэндоскопические стойки с принадлежностями (Видеопроцессор CV-190 Plus, в том числе Отсасыватель MEVACS M20 и иное оборудование) от поставщика ООО «ПАРАГРАФ» составляет 5 200 000,00 руб.

ГКУ Пермского края «Центр организации закупок» также указывает, что характеристики товара, коммерческие и финансовые условия поставки товара ценовых предложений соответствуют характеристикам товара и условием поставки планируемой закупки;

- включение в проект Документации обоснования НМЦД ГКУ Пермского края «Центр организации закупок» одобрено.

Комиссией установлено, что в рассматриваемом случае Заявителем обжалуются и в материалах дела имеются сведения о различиях отдельно взятых показателей

оборудования (Видеопроцессор CV-190 Plus, Видеопроцессор «PENTAX» EPK-i7010, Отсасыватель MEVACS M20 и Экстрактор вакуумный «Вакус»). При этом, исследуя вопрос эквивалентности указанного оборудования, Комиссия антимонопольного органа руководствуется следующим.

Первоочередной целью Закона о закупках является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей Заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках), что предполагает относительную свободу Заказчиков в определении условий закупок (определение Верховного Суда Российской Федерации от 02 октября 2017 года № 309-КГ17-7502).

Предметом обжалуемой закупки является поставка медицинского оборудования, необходимое Заказчику для удовлетворения своей потребности – получение точных результатов диагностики, установление верного диагноза.

В соответствии с п. 1 ст. 38 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее – Закон № 323-ФЗ) медицинскими изделиями являются любые инструменты, аппараты, приборы, оборудование, материалы и прочие изделия, применяемые в медицинских целях отдельно или в сочетании между собой, а также вместе с другими принадлежностями, необходимыми для применения указанных изделий по назначению, предназначенные в том числе для профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации заболеваний, мониторинга состояния организма человека, проведения медицинских исследований.

Согласно словарю С.И. Ожегова эквивалент – это нечто равноценное другому, вполне заменяющее его¹.

Справедливо отметить, что оценка объективной возможности использования Заказчиком эквивалентной продукции в соответствии со своей потребностью осуществляется на основании всех характеристик товара в совокупности, а не отдельных его показателей.

Сам по себе вопрос об эквивалентности товаров необходимо разрешать, не только руководствуясь отдельно взятыми характеристика (показателями) товаров, подлежащих к сравнению, но и с учетом назначения товаров, их взаимозаменяемости и, как следствие, единой направленности на удовлетворение потребности Заказчика.

В рассматриваемом случае в Техническом задании в описании предмета закупки, фактически указано на возможность поставки эквивалента. Требуемый к поставке товар является медицинским оборудованием с общим назначением – получение точных результатов диагностики в заявленной области применения.

В силу п. 1 ст. 38 Закона № 323-ФЗ медицинские изделия могут признаваться взаимозаменяемыми, если они сравнимы по функциональному назначению, качественным и техническим характеристикам и способны заменить друг друга.

Взаимозаменяемость - это лишь способность или возможность стать равноценностью или эквивалентностью².

Материалы настоящего дела не содержат опровержения взаимозаменяемости приобретаемого медицинского оборудования. В данном случае Комиссия антимонопольного органа, принимая решение, исходит из того, что несовпадение отдельно взятых характеристик оборудования не может являться безусловным доказательством отсутствия эквивалентности товаров.

Таким образом, учитывая, что приобретаемое Заказчиком оборудование (Видеопроцессор CV-190 Plus или Видеопроцессор «PENTAX» EPK-i7010; Отсасыватель MEVACS M20 или Экстрактор вакуумный «Вакус») используется в одной области, направлено на удовлетворение одной потребности: для получения точных результатов диагностики и установления верного диагноза пациентов, а также учитывая всю совокупность характеристик оборудования, его назначение и стоимость, Комиссия Пермского УФАС России не может согласиться с доводами Заявителя об отсутствии эквивалентности товаров.

На основании изложенного, довод Заявителя об отсутствии эквивалентности Видеопроцессора CV-190 Plus / Видеопроцессора «PENTAX» EPK-i7010; Отсасывателя MEVACS M20 / Экстрактора вакуумного «Вакус» признается необоснованным.

2.3 В части довода относительно введения Заказчиком в заблуждение потенциальных участников закупки относительно установленного количества видеопроцессоров и эндоскопов, требуемых к поставке, Комиссия сообщает следующее.

По мнению Заявителя, количество требуемых к поставке видеопроцессоров не соответствует количеству поставляемых эндоскопов. В связи с чем в случае отгрузки только одного товара (эндоскопа) может возникнуть риск несовместимости поставленного товара с уже имеющимся у Заказчика оборудованием.

Пунктом 2 п. 15 Документации предусмотрено, что Договор по результатам закупки заключается на условиях, указанных в Извещении об осуществлении закупки, Документации о закупке, проекте Договора и предложенных участником закупки, с которым заключается договор, при осуществлении закупки.

В Техническом задании указано, что Заказчику требуется поставить оборудование «Эндоскопическая консоль или стойка с оборудованием и принадлежностями для эндовидеохирургии и набором инструментов для пластической хирургии» в количестве 8 шт., оборудование «Эндоскоп (для верхних отделов желудочно-кишечного тракта, для нижних отделов желудочно-кишечного тракта, панкреато-дуоденальной зоны и/или для нижних дыхательных путей)» в количестве 7 шт.

В приложениях к Извещению «Обосновании НМЦД» и «Инструкции по заполнению первой части заявки на участие в аукционе» также указано, что Заказчику требуется вышеуказанное оборудование в аналогичном количестве.

Пунктом 1.2 проекта Договора установлено, что номенклатура Оборудования и его количество определяются Спецификацией (Приложение №1 к Договору). В проекте Спецификации номенклатура Оборудования и его количество не указано.

В приложении № 3 «Отгрузочная разнарядка» к проекту Договора указано, что

Поставщик отгружает товар в соответствии со спецификациями в адрес Получателей.

Отгрузочная разрядка содержит информацию о шести Получателях, а также наименование и количество оборудования «Эндоскопическая консоль или стойка с оборудованием и принадлежностями для эндовидеохирургии и набором инструментов для пластической хирургии» в общем количестве 6 шт. и «Эндоскоп (для верхних отделов желудочно-кишечного тракта, для нижних отделов желудочно-кишечного тракта, панкреато-дуоденальной зоны и/или для нижних дыхательных путей)» в общем количестве 7 шт.

Как было указано ранее, первоочередной целью Закона о закупках является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей Заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках), что предполагает относительную свободу Заказчиков в определении условий закупок (определение Верховного Суда Российской Федерации от 02 октября 2017 года № 309-КГ17-7502).

Количество товара, требуемого к поставке, определяется Заказчиком самостоятельно исходя из наиболее полного удовлетворения его потребностей.

Из анализа положений Документации, Комиссия установила отсутствие в ней сведений о совместимости (несовместимости) имеющегося оборудования Заказчика с требуемым к поставке товаром. Следовательно, не представляется сделать возможным вывод о том, что предлагаемое к поставке участником оборудование не будет совместимо с уже имеющимся у Заказчика.

Однако, учитывая, что Заказчик требует к поставке товар исходя из своих собственных потребностей, Комиссия антимонопольного органа не может критически отнестись к сформулированной Заказчиком потребности в заявленном количестве оборудования.

Вместе с тем справедливо отметить, что действия Заказчика, направленные на отказ от поставленного победителем закупки оборудования, соответствующего всем условиям, установленным самим Заказчиком при организации закупочной процедуры, могут оказать негативное влияние на права и интересы лица, поставившего товар.

В то же время отношения, возникающие в ходе исполнения договора, в данном случае будут носить гражданско-правовой характер, и при наличии спора подлежат разрешению в судебном порядке.

На основании изложенного Комиссия признает довод Заявителя необоснованным.

2.4. В части довода Заявителя о несогласии с обоснованием начальной максимальной цены закупки Комиссия Пермского УФАС России разъясняет, что оценка порядка формирования и обоснования Заказчиком НМЦД не относится к компетенции антимонопольного органа, в связи с чем, указанный довод оставлен Комиссией без рассмотрения.

Согласно части 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения жалобы по существу Комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы

обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Из буквального толкования приведенной нормы не следует обязанности контрольного органа по выдаче предписаний об устранении нарушения в каждом случае выявления такого нарушения. Данная норма права предоставляет антимонопольному органу возможность самостоятельно определить такую необходимость в зависимости от конкретных фактических обстоятельств.

Таким образом, основной целью выдаваемого антимонопольным органом предписания об устранении нарушения является его праввосстановительная функция, направленная на устранение выявленного нарушения и восстановление нарушенных прав и законных интересов участника торгов, что может быть достигнуто в административном порядке путем исполнения требований такого предписания (ст. 11 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При этом предписание антимонопольного органа не должно обладать в указанной части абстрактным и размытым характером, что свидетельствует о необходимости наличия у административного органа при его выдаче четких, бесспорных и убедительных доказательств того обстоятельства, что выдача им обязательного к исполнению предписания будет служить достижению упомянутых целей и повлечет за собой улучшающие изменения в правовом положении лица, в защиту прав которого такое предписание выдается. Обратное же приведет к несоблюдению баланса частных и публичных интересов, а также принципа стабильности публичных правоотношений, поскольку будет способствовать отнесению на заказчиков обязанностей по осуществлению бесполезных действий, не влияющих на ход и результат конкурентной процедуры.

В рассматриваемом случае Комиссией установлены нарушения в части доводов о несовместимости Видеоколоноскопа CF-LV1L с Видеоинформационным эндоскопическим центром CV-190 Plus и об отсутствии эквивалентности Видеоколоноскопа CF-LV1L и Видеоколоноскопа «ПЕНТАКС» EC-3890Li, которые были устранены Заказчиком до даты первоначального рассмотрения жалобы.

Учитывая данные обстоятельства, Комиссия в настоящем случае исходит из отсутствия необходимости выдачи соответствующего предписания, поскольку выдача предписания не обеспечит восстановления прав и законных интересов Заявителя как потенциального участника закупки.

На основании изложенного, и руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Пермского УФАС

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ВиП медикал» (вх. № 14498-ЭП/22) на действия Государственного автономного учреждения

Пермского края «Краевой Центр Закупок» (ИНН 5902049807, Закупочной комиссии ГАУ ПК «КЦЗ» при организации и проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку медицинского оборудования (извещение № 32211699122 **обоснованной**;

2. Установить в действиях ГАУ ПК «КЦЗ» нарушения п. 2 ч.1 ст. 3, п. 3 ч. 6.1 ст. 3, ч. 10 ст. 4 Закона о закупках;
3. Предписание не выдавать.

Заместитель Председателя Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Исп.<...>

тел.8(342) 235-10-36

Южегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. Издательство «Азъ», 1992. (сайт).

URL: http://lib.ru/DIC/OZHEGOW/ozhegow_s_q.txt

Семенюта Б.Е. (к. ю. н., преподаватель кафедры интеллектуальных прав МГЮА (У), старшего юриста АО «НБКИ») В поисках доктрины эквивалентов в российском праве // ИС. Промышленная собственность. 2021. № 3. С. 53 - 62.

2022-1957