

ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ № 2

О ПРЕКРАЩЕНИИ ДЕЙСТВИЙ, КОТОРЫЕ СОДЕРЖАТ

ПРИЗНАКИ НАРУШЕНИЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

«3» февраля 2017 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее — Челябинское УФАС России) рассмотрено обращение ООО «ФабрикантЪ» о неправомерных действиях МП трест «Водоканал» г. Магнитогорска, выразившихся в уклонении от согласования точки отбора проб сточных вод.

При рассмотрении представленных документов установлено, что между ООО «ФабрикантЪ» и МП трест «Водоканал» г. Магнитогорска заключен договор на отпуск питьевой воды и прием сточных вод от 01.01.2008 № 809.

Согласно Акту определения контрольного колодца для отбора сточных вод (приложение к договору) местом отбора проб сточных вод определен колодец № КК-1.

В 2016 году ООО «ФабрикантЪ» стало известно, что в указанный контрольный колодец производят слив собственники иных нежилых помещений (ООО «Сервис Центр», ОАО «Магнитогорский Гипромез», ...), точки выпуска которых расположены выше контрольного колодца.

Указанные хозяйствующие субъекты субабонентами ООО «ФабрикантЪ» не являются, условия отведения сточных вод данных субъектов договором на отпуск питьевой воды и прием сточных вод от 01.01.2008 № 809, заключенным между ООО «ФабрикантЪ» и МП трест «Водоканал» г. Магнитогорска, не определены.

В связи с необходимостью установления порядка учета загрязненности и объема сточных вод, выпуск которых в контрольный колодец ООО «ФабрикантЪ» осуществляют иные лица, ООО «ФабрикантЪ» обратилось с письмом исх. № юр-59 от 08.04.2016г. в МП трест «Водоканал» с предложением о переоформлении акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сетей водопровода и канализации, акта определения контрольного колодца для отбора проб сточных вод с учетом фона иных собственников нежилых помещений, расположенных в радиусе объекта обувной фабрики по адресу: г. Магнитогорск, пр. Ленина, д. 89, осуществляющих слив сточных вод в контрольный колодец № КК-1.

МП трест «Водоканал» г. Магнитогорска отказал в переоформлении акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сетей водопровода и канализации, поскольку основания для изменения границ балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, соответственно и для переоформления акта разграничения, отсутствуют, что

соответствует действующему законодательству.

МП трест «Водоканал» в адрес ООО «ФабрикантЪ» был направлен на согласование новый акт определения контрольного колодца для отбора проб сточных вод, с учетом фоновых концентраций предприятий ОАО «Магнитогорский Гипромет» и ООО «Сервис-Центр» (Письма от 25.05.16 № ВК-3554/гт; от 24.08.16 № ВК-6265/гт). Акт не согласован.

12.09.2016 ООО «ФабрикантЪ» направило письмо № 154 в адрес МП трест «Водоканал» г. Магнитогорска с приложенным актом на определение контрольного колодца с учетом фоновых колодцев сторонних предприятий (ОАО «Магнитогорский Гипромет» и ООО «Сервис-Центр»).

МП трест «Водоканал» г. Магнитогорска письмом от 23.09.2016 № ВК-7072/гт не согласовал данный акт, поскольку в акте не прописано ответственное лицо за контролем в фоновых колодцах.

30.09.2016 МП трест «Водоканал» г. Магнитогорска письмом № ВК-7252/гт направил в адрес ООО «ФабрикантЪ» акт на определение контрольного колодца для отбора проб сточных вод.

Акт не согласован.

Изучив имеющиеся материалы, Челябинское УФАС России приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее - Закон о водоснабжении и водоотведении) единый договор холодного водоснабжения и водоотведения должен содержать существенные условия, установленные настоящим Федеральным законом для договоров холодного водоснабжения и водоотведения.

В соответствии с пунктами 4, 5, 6, 13 части 5 статьи 14 Закона о водоснабжении и водоотведении существенными условиями договора водоотведения являются:

- места и порядок отбора проб сточных вод, порядок доступа к местам отбора проб представителям организации, осуществляющей водоотведение, или по ее указанию представителям иной организации;
- порядок контроля за соблюдением абонентами требований к составу и свойствам сточных вод, установленных в целях предотвращения негативного воздействия на работу централизованной системы водоотведения;
- иные условия, установленные правилами холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденными Правительством Российской Федерации.

Правила холодного водоснабжения и водоотведения утверждены постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 № 644 (далее - Правила).

Согласно пункту 26 Правил существенными условиями договора водоотведения являются, помимо прочих:

- условия отведения (приема) сточных вод иных лиц, объекты которых подключены к

канализационным сетям абонента, при условии, что такие лица заключили договор водоотведения с гарантирующей организацией.

Таким образом, места и порядок отбора проб сточных вод, условия отведения (приема) сточных вод иных лиц, объекты которых подключены к канализационным сетям абонента, порядок контроля за соблюдением абонентами требований к составу и свойствам сточных вод, установленных в целях предотвращения негативного воздействия на работу централизованной системы водоотведения являются существенными условиями договора водоотведения (единого договора водоснабжения и водоотведения).

МП трест «Водоканал» г. Магнитогорска заключены договоры холодного водоснабжения и водоотведения от 24.03.2015 № 636 с ..., от 01.08.2007 № 709 с ООО «Сервис-Центр», от 15.05.2003 № 53 с ООО «Магнитогорский Гипромет».

Указанные абоненты сливают сточные воды во внутривозвращаемые сети централизованной системы водоотведения, состоящие на балансе ООО «Фабрикант».

Однако в договоре на отпуск питьевой воды и прием сточных вод от 01.01.2008 № 809, заключенном между ООО «Фабрикант» и МП трест «Водоканал» г. Магнитогорска, условия отведения (приема) сточных вод указанных лиц, объекты которых подключены к канализационным сетям абонента, не определены, что противоречит пункту 26 Правил.

Редакция акта определения контрольного колодца для отбора проб сточных вод, предлагаемая МП трест «Водоканал» г. Магнитогорска содержит условие о том, что стоимость отбора проб и производство химического анализа сточных вод из фоновых колодцев будет производиться за счет средств ООО «Фабрикант».

Однако обязанность производить химический анализ сточных вод абонентом Правилами не предусмотрена.

Кроме того, в соответствии с подпунктом е) пункта 34 Правил организация водопроводно-канализационного хозяйства обязана осуществлять контроль за составом и свойствами принимаемых в канализационную сеть сточных вод и соблюдением нормативов по объему сточных вод и нормативов водоотведения по составу сточных вод, нормативов допустимых сбросов абонентов, а также требований, установленных в целях предотвращения негативного воздействия на работу централизованной системы водоотведения.

Следовательно, отбор проб и проведение анализа из фоновых колодцев также является обязанностью организации водопроводно-канализационного комплекса.

Таким образом, МП трест «Водоканал» г. Магнитогорска необоснованно включил в акт определения контрольного колодца для отбора проб сточных вод условие о том, что стоимость отбора проб и производство химического анализа сточных вод из фоновых колодцев будет производиться за счет средств ООО «Фабрикант».

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов

других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе, навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определённого товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам (статья 5 Закона о защите конкуренции).

Доминирующим в силу законодательства также признаётся положение хозяйствующего субъекта, являющегося субъектом естественной монополии на товарном рынке.

Статьей 3 Федерального закона от 17.08.1995 № 147 – ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях) определено, что естественная монополия – это состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объёма производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров; субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект (юридическое лицо), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

В силу статьи 4 Закона о естественных монополиях к сферам деятельности субъектов естественных монополий относятся услуги по водоснабжению и водоотведению с использованием централизованных системы, систем коммунальной инфраструктуры.

МП трест «Водоканал» является субъектом естественной монополии и занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по водоснабжению и водоотведению.

Следовательно, предприятие подпадает под сферу регулирования Закона о защите конкуренции.

Действия МП трест «Водоканал» г. Магнитогорска, выразившиеся в навязывании ООО «ФабрикантЪ» невыгодных и прямо не предусмотренных действующим законодательством условий договора о производстве отбора проб и химических анализов сточных вод из фоновых колодцев, содержат признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В связи с наличием в действиях МП трест «Водоканал» признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, Челябинское УФАС России на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции предупреждает МП трест «Водоканал» о необходимости прекращения указанных действий, а именно:

- **в срок до 3 марта 2017 года** исключить из акта определения контрольного колодца для отбора проб сточных вод условие о том, что стоимость отбора проб и производство химического анализа сточных вод из фоновых колодцев будет производиться за счет средств ООО «ФабрикантЪ».

О выполнении настоящего предупреждения сообщить в Челябинское УФАС России в течение трех дней со дня окончания срока, установленного для его выполнения, с приложением подтверждающих документов (надлежащим образом заверенные копии документов, подтверждающих исключение из акта определения контрольного колодца для отбора проб сточных вод условие о том, что стоимость отбора проб и производство химического анализа сточных вод из фоновых колодцев будет производиться за счет средств ООО «ФабрикантЪ»).

В соответствии с частью 5 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции предупреждение подлежит обязательному рассмотрению лицом, которому оно выдано, в срок, указанный в предупреждении.

Согласно части 7 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции при условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением.

Частью 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции установлено, что в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня истечения срока, установленного для выполнения предупреждения.