Решение № 05-04.1/33-17

о признании жалобы необоснованной

09.03.2017 г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: <…>,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу общества с ограниченной ответственностью «Светотехника» (далее – ООО «Инстрой», Заявитель) на действия филиала «Омское моторостроительное объединение им. П.И. Баранова» акционерного общества «Научно-производственный центр газотурбостроения «Салют» (далее – Филиал «ОМО им. П.И. Баранова» АО «НПЦ газотурбостроения «Салют», Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку светильников светодиодных (извещение № 31704707193 размещено в Единой информационной системы в сфере закупок (далее – ЕИС) по адресу: http://zakupki.gov.ru, на сайте электронной торговой площадки по адресу: http://etprf.ru) (далее – Запрос котировок, Закупка),

в присутствии представителя Ответчика – <…> (доверенность от 03.03.2017 № 1, личность удостоверена паспортом);

в отсутствие представителя Заявителя, извещенного о месте и времени рассмотрения жалобы по существу,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба ООО «Светотехника» (вх. Омского УФАС России от 28.02.2017 № 1607э) на действия Филиала «ОМО им. П.И. Баранова» АО «НПЦ газотурбостроения «Салют» при проведении Запроса котировок.

В жалобе Заявитель указывает, что заявка ООО «Светотехника» необоснованно отклонена Заказчиком с формулировкой: *«отказать в допуске к участию в закупке в соответствии с п. 27.3 критериев отбора заявок информационной карты закупочной документации – продукция, предлагаемая к поставке, не соответствует требованиям заказчика, установленным в разделе 9 документации».*

Вместе с тем, по мнению Заявителя, документы, представленные в составе заявки на участие в Закупке, а также предлагаемая им продукция полностью соответствовали требованиям Заказчика.

Кроме того, Заявитель считает, что указанная формулировка является некорректной, а положения пункта 9 закупочной документации не содержат конкретных причин отклонения заявок, что позволяет Заказчику произвольно трактовать указанное положение.

На основании изложенного, ООО «Светотехника» просит признать жалобу обоснованной и выдать предписание об устранении выявленных нарушений, а именно неправомерного отклонения заявки ООО «Светотехника».

2. В соответствии с уведомлением Омского УФАС России от 02.03.2017 № 05-1447 оператором электронной торговой площадки (ETPRF) представлены копии документов (вх. Омского УФАС России от 06.03.2017 № 1825э):

- журнала приема заявок на участие в Запросе котировок;

- всех заявок на участие в Запросе котировок (с приложениями);

- протоколов, составленных в ходе проведения Запроса котировок;

- всех запросов (писем) о разъяснении положений документации, а также ответов на вышеуказанные запросы (письма) (с подтверждением даты отправки ответов).

В соответствии с уведомлением Омского УФАС России от 02.03.2017 № 05-1446 Заказчиком представлены возражения на жалобу Заявителя, а также надлежащим образом заверенные копии запрашиваемых документов (вх. Омского УФАС России от 07.03.2017 № 1861):

- единого положения о закупке государственной корпорации «Ростех», утвержденного наблюдательным советом Государственной корпорации «Ростех» (протокол от 18 марта 2015 г. № 2) (далее – Положение о закупке);

- извещения о проведении закупки № 31704707193, утвержденного председателем закупочной комиссии 22.01.2017;

- документации о закупке по открытому запросу котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку светильников светодиодных, утвержденной председателем закупочной комиссии 22.01.2017 (далее – Закупочная документация);

- протокола от 03.02.2017 № 31704707193-26 (далее – Протокол);

- запросов (писем) о разъяснении положений документации, а также ответов на вышеуказанные запросы (письма)

- заявок на участие в Запросе котировок.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснила следующее.

Для участия в Запросе котировок было подано 8 заявок.

При анализе заявки ООО «Светотехника» закупочной комиссией Заказчика было установлено несоответствие предлагаемой к поставке продукции требованиям

Заказчика, установленным в разделе 9 Закупочной документации, а именно: тип крепления предлагаемого к поставке светодиодного энергосберегающего промышленного светильника 2*НСП-ТБ-800 160W 220V IP65 60гр N1 (NW) согласно документам, приложенным в составе заявки – *на подвесе*, что противоречит требованию Заказчика, так как разделом 9 Закупочной документации установлено требование к способу монтажа СЭСП – универсальное крепление *на кронштейне*.

На основании изложенного, закупочной комиссией Заказчика было принято решение об отклонении заявки ООО «Светотехника», что отражено в Протоколе.

Таким образом, Филиал «ОМО им. П.И. Баранова» АО «НПЦ газотурбостроения «Салют» просит признать жалобу Заявителя необоснованной.

3. Из представленных Заявителем, оператором электронной торговой площадки и Заказчиком документов и информации, размещенной в ЕИС, Комиссией установлено, что 26.01.2017 в ЕИС размещено извещение о проведении Закупки, а также Закупочная документация (с приложениями).

Дата окончания подачи заявок – 01.02.2017.

Дата рассмотрения заявок и подведения итогов Закупки – 02.02.2017.

Начальная (максимальная) цена договора – 1 523 462, 60 руб.

Согласно Протоколу на участие в Закупке было подано 8 заявок, 6 из которых, в том числе заявка ООО «Светотехника», отклонены в связи с несоответствием требованиям Закупочной документации,

На основании проведенной ранжировки заявок победителем Закупки признана заявка ИП <…>.

4. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные оператором электронной торговой площадки и Заказчиком документы и информацию, заслушав доводы представителя Заказчика, Комиссия принимает решение о признании жалобы необоснованной, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (положение о закупке).

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В процессе рассмотрения жалобы Заявителя Комиссией установлено, что разделом 15 Положения о закупке установлен порядок проведения открытого запроса котировок, которым устанавливаются требования к извещению, документации о закупке, порядку проведения открытия доступа к поданным заявкам, их рассмотрению, оценке и сопоставлению закупочной комиссией Заказчика.

Пунктом 15.8.5 Положения о закупке установлены основания для отклонения заявок участников процедуры закупки, в том числе *несоответствие предлагаемой продукции* и условий исполнения договора *требованиям, установленным в документации о закупке* (подпункт 3).

Согласно Протоколу заявка ООО «Светотехника» отклонена с формулировкой: *«отказать в допуске к участию в закупке в соответствии с п. 27.3 критериев отбора заявок информационной карты закупочной документации – продукция, предлагаемая к поставке, не соответствует требованиям заказчика, установленным в разделе 9 документации».*

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации *о закупке* должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе *требования* к безопасности, качеству, *техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара*, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Пунктом 11 информационной карты Закупочной документации установлено, что: *«требования к продукции, в том числе к качеству, количеству (объему), техническим характеристикам закупаемой продукции, к ее безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика, приведены в разд. 9»*

Разделом 9 Закупочной документации установлены требования к продукции, в том числе основные технические характеристики к светильнику энергосберегающему промышленному (СЭСП): *способ монтажа СЭСП – универсальное крепление на кронштейне (абзац 16).*

Проанализировав заявку ООО «Светотехника», Комиссией установлено, что техническое предложение ООО «Светотехника» (приложение № 2 к заявке от 01.02.2017 № 32), соответствует требованиям, установленным Закупочной документацией. Вместе с тем, в составе заявки Заявителя приложено дилерское письмо ООО «Высокие технологии будущего», согласно которому ООО «Светотехника» является официальным дилером ООО «Высокие технологии будущего». Также в составе заявке содержится подробное описание предлагаемой Заявителем продукции ООО «Высокие технологии будущего», в котором указано: «*тип монтажа: на подвесе»*, что не соответствует требованиям Заказчика.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что заявка ООО «Светотехника» обоснованно отклонена Заказчиком.

В части некорректной, по мнению Заявителя, формулировки основания для отклонения заявок участников Запроса котировок Комиссия считает необходимым отметить следующее.

В соответствии с подпунктом 12 пункта 15.9.4 Положения о закупке протокол об итогах закупки должен содержать сведения в отношении каждой заявки каждого участника процедуры закупки, принятое решение о допуске к участию в закупке и признании участником закупки либо об отказе в допуске с указанием положений документации о закупке, которым не соответствует заявка, а также положений заявки, не соответствующих требованиям документации о закупке.

Заказчиком в полном объеме в Протоколе указаны положения Закупочной документации, которым не соответствует заявка, а именно *продукция, предлагаемая к поставке, не соответствует требованиям заказчика, установленным в разделе 9 документации.*

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

В связи с вышеизложенным, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать необоснованной жалобу ООО «Светотехника» на действия Филиала «ОМО им. П.И. Баранова» АО «НПЦ газотурбостроения «Салют» при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку светильников светодиодных (извещение № 31704707193 размещено на сайте http://zakupki.gov.ru).

2. Снять ограничения, наложенные уведомлением Омского УФАС России на Филиал «ОМО им. П.И. Баранова» АО «НПЦ газотурбостроения «Салют» от 02.03.2017 № 05-1446.

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.