

РЕШЕНИЕ № 433 - ж/2017

07 июля 2017 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Сапрыкиной Н.В.	-	заместителя Челябинского УФАС России;	руководителя отдела контроля закупок
Членов Комиссии:	Долгополовой К.А.	-	начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;	
	Яныбаевой А.Ф.	-	специалиста - эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,	

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «НИИ Новые технологии» (далее – Заявитель, Общество) на действия Администрации Карабашского городского округа (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по благоустройству дворовой территории многоквартирного дома №8 по ул. Подлесная, г. Карабаш (ремонт дворового проезда, устройство контейнерной площадки) (извещения № 0169300040517000053) (далее – Аукцион) в присутствии:

- представителя Заказчика, действующего на основании доверенности № 1010 от 17.03.2017;
- представителя Заказчика, действующего на основании доверенности № 325 от 31.01.2017;
- в отсутствие представителя Заявителя, надлежащим образом уведомленного о дате, времени, месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 30.06.2017 поступила жалоба ООО «НИИ Новые технологии» на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по благоустройству дворовой территории многоквартирного дома №8 по ул. Подлесная, г. Карабаш (ремонт дворового проезда, устройство контейнерной площадки) (извещения № 0169300040517000053), объявленного путем размещения в Единой информационной системе 27.06.2017 извещения о проведении Аукциона на

сайте www.zakupki.gov.ru.

Начальная (максимальная) цена контракта – 2 238 861 рубль 00 копеек.

По состоянию на 07.07.2017 контракт по результатам Аукциона не заключен, заключение контракта приостановлено антимонопольным органом до рассмотрения жалобы по существу.

Согласно доводам, изложенным в жалобе, Заявитель полагает, что Заказчиком допущены нарушения законодательства о контрактной системе. В обоснование своих доводов Заявитель указывает, что Заказчиком в техническом задании указан ВСН 37-84 «Инструкция по организации движения и ограждению мест производства дорожных работ», который утратил силу. Указанное нарушение, по мнению Заявителя, ведет к нарушению пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Представитель Заявителя на заседание комиссии не явился, ходатайств не заявлял, доказательств обоснованности жалоб не представил.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились и пояснили, что указанный стандарт не отменен и является действующим, поскольку нормативно — правовой акт, который отменил действие ВСН 37-84 в свою очередь признан утратившим силу.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам,

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Кроме того, в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе при описании объекта закупки Заказчик должен использовать показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги

потребностям заказчика.

Исходя из толкования указанной нормы, при описании объекта закупки Заказчик должен применять требования к выполняемым работам, которые предусмотрены действующими стандартами. При этом, необходимо применять те стандарты, которые соответствуют предмету закупки.

Как видно из аукционной документации, в Техническом задании Заказчик установил требование, согласно которому при производстве работ необходимо соблюдать требования ВСН 37-84 «Инструкция по организации движения и ограждению мест производства дорожных работ».

Заявитель в жалобе указывает, что указанная Инструкция утратила силу, в связи с чем не может быть применена при производстве работ.

Вместе с тем, Распоряжением Росавтодора от 10.11.2014 N 2172-р "Об издании и применении ОДМ 218.6.014-2014 "Рекомендации по организации движения и ограждению мест производства дорожных работ" структурным подразделениям центрального аппарата Росавтодора, федеральным управлениям автомобильных дорог, управлениям автомобильных магистралей, межрегиональным дирекциям по строительству автомобильных дорог федерального значения, территориальным органам управления дорожным хозяйством субъектов Российской Федерации рекомендовано к применению с 25.11.2014 ОДМ 218.6.014-2014 "Рекомендации по организации" движения и ограждению мест производства дорожных работ".

Согласно предисловию к ОДМ 218.6.014-2014 "Рекомендации по организации" движения и ограждению мест производства дорожных работ" указанный акт принят взамен ВСН 37-84 «Инструкция по организации движения и ограждению мест производства дорожных работ».

Вместе с тем, Распоряжением Росавтодора от 15.06.2015 N 999-р признано утратившим силу Распоряжение Росавтодора от 10.11.2014 N 2172-р, и, соответственно, ОДМ 218.6.014-2014 «Рекомендации по организации движения и ограждению мест производства дорожных работ», в связи с чем в настоящее время подлежит применению ВСН 37-84 «Инструкция по организации движения и ограждению мест производства дорожных работ».

Более того, необходимо отметить, что в силу части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. Вместе с тем, Заявитель на заседание комиссии не представил документы, которые подтверждали бы обоснованность жалобы. Кроме того, ООО «НИИ Новые технологии» не указало, каким образом указанные действия Заказчика повлияли на результаты аукциона и на права Заявителя.

Таким образом, доводы жалобы ООО «НИИ Новые технологии» не обоснованы.

Исходя из изложенного, информации, представленной Заявителем, Заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

Р Е Ш Е Н И Е

Признать доводы жалобы ООО «НИИ Новые технологии» на действия Администрации Карабашского городского округа (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по благоустройству дворовой территории многоквартирного дома №8 по ул. Подлесная, г. Карабаш (ремонт дворового проезда, устройство контейнерной площадки) (извещения № 0169300040517000053) необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.