

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9985/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.09.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

при участии представителей:

от ООО «Ультраконденсаторы Феникс» - <...> (на основании приказа от 04.07.2016 № 1),

от АО «Почта России» - <...> (по доверенности от 05.06.2019 № 2.1.17-04/160), <...> (по доверенности от 29.08.2019 № 2.1.17-04/661),

рассмотрев жалобу ООО «Ультраконденсаторы Феникс» (далее - Заявитель) на действия ФГУП «Почта России» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку суперконденсатора для системы бесконтактного питания сортировочной машины PSM, изготовленного по образцу заказчика (реестровый № 31908157442) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, Заказчик неправоммерно отклонил его заявки от участия в Аукционе.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанных жалоб в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Заказчик с доводами жалоб не согласился.

Комиссия, оценив всю представленную информацию в её совокупности и взаимосвязи, признает жалобу необоснованной по следующим основаниям.

Заказчиком 31.07.2019 в ЕИС размещено извещение о проведении Аукциона.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок от 27.08.2019 № 31908157442-2 ни один участник, в том числе Заявитель, не подал ни одного ценового предложения о цене договора, что привело к завершению процедуры без выбора победителя.

Из жалобы следует, что Заявителем была подана заявка при помощи функционала ЭТП, содержащая ценовое предложение. Поскольку заявка была подана раньше окончания срока подачи заявок, а Заказчиком указанная заявка была рассмотрена, отклонение, по мнению Заявителя, неправомерно, так как Заказчик располагал ценовым предложением.

Также Заявитель указал, что исходя из функционала ЭТП, иного способа представить ценовое предложение Заказчику не имелось, кроме как включить его в состав первой части заявки.

В соответствии с п. 3.1.1 Аукционной документации для участия в аукционе участник должен подать заявку на участие в аукционе, состоящую из двух частей, предоставляемых одновременно с использованием функционала и в соответствии с регламентом ЭП, поданных в электронной форме, с приложением комплекта электронных документов, содержание и оформление которых соответствует требованиям документации, в срок, указанный в извещении о проведении аукциона, а также ценового предложения.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии пояснил, что при вскрытии первых частей заявок, ценовое предложение Заявителя отсутствовало.

В соответствии с п. 7.13 Аукционной документации если в течение 10 (десяти) минут после начала проведения аукциона не подано ни одного предложения о цене договора (общей цене за единицу продукции/цене за единицу продукции), аукцион автоматически, при помощи программных и технических средств ЭП, завершается и признается несостоявшимся.

Заказчиком указано, что в течении 10 минут ценовых предложений подано не было. Заявитель не отрицал тот факт, что во время подачи ценовых предложений фактически бездействовал, так как полагал, что функционал ЭТП предусматривает передачу Заказчику ценового предложения, включенного изначально, при подаче первых частей.

Таким образом, Заказчик оказался в ситуации, при которой не имел сведений относительно ценового предложения в составе первых частей заявок, а в дальнейшем, при проведении процедуры подачи этих ценовых предложений, действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Аукционной документации.

Согласно п. 4.4 Аукционной документации открытие доступа заказчику к первым частям заявок на участие в аукционе и содержащимся в них документам и сведениям производится автоматически с помощью программно-аппаратных средств ЭП не позднее дня, следующего за днем окончания срока подачи заявок на участие в аукционе. При этом ЭП не раскрывает наименований участников аукциона, в том числе указанных в сертификатах ключей электронной подписи, которыми подписаны заявки и (или) электронные документы, входящие в заявку.

В соответствии с п. 7.1 Аукционной документации Аукцион проводится на ЭТП в дату и время, указанные в извещении, документации о проведении аукциона, в соответствии с правилами и регламентами работы данной ЭП. Участие в аукционе принимают только участники, допущенные по результатам рассмотрения первых

частей заявок на участие в аукционе.

Из вышеназванных положений следует, что у Заказчика не имелось оснований сомневаться в полноте представленной ЭТП информации и документов.

Комиссией установлено, что Аукционная документация не содержит условия о прикреплении ценового предложения в состав первой части заявок.

Согласно п. 8.13 раздела 2 приложения № 4 Положения о закупках Заказчика если в течении 10 минут после начала проведения Аукциона не подано ни одного ценового предложения Аукцион автоматически завершается и признается не состоявшимся.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утверждены Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018) принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку Заявителем не было представлено ценовое предложение, предусмотренное требованием Аукционной документации.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобы Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявок Заявителя от участия в Аукционе. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Заявителя ввиду ее несоответствия требованиям Аукционной документации.

В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Аукционной документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Аукционе.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобы ООО «Ультраконденсаторы Феникс» (ИНН: 7734386801, ОГРН: 1167746624077) на действия АО «Почта России» (ИНН: 7724490000, ОГРН: 1197746000000) при проведении Аукциона необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенное письмом Московского УФАС России от 13.09.2019 № 46961/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).