

**МАУ «Многофункциональный центр
предоставления государственных и
муниципальных услуг Белгородского
района»**

ул.Скворцова, д. 6, п. Разумное,
Белгородский район, Белгородская

область, 308510

Тел.: 8 (4722) 42-49-82

e-mail: maymfcbr@mail.ru

(организатор торгов)

ООО «Универсальная компания»

ул. Королева, д.4 , г. Белгород, 308000

Тел.: 8(4722) 37-20-53

e-mail: **u-com31@mail.ru**

(заявитель)

Дело № 384-15-И

РЕШЕНИЕ

г. Белгород

Резолютивная часть решения оглашена 24.09.2015

В полном объеме решение изготовлено 28.09.2015

Комиссия Белгородского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее соответственно — Комиссия; Закон о защите конкуренции):

председатель Комиссии – <...> – начальник отдела контроля органов власти - заместитель руководителя управления;

члены Комиссии: <...> - заместитель начальника отдела контроля органов власти, <...> - ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти, в присутствии представителя от заявителя <...> (доверенность № 32 от 23 сентября 2015 года), представителей ответчика по делу: <...> (доверенность от 22 сентября 2015 года), <...> (доверенность от 22 сентября 2015 года), <...> (доверенность от 22 сентября 2015 года), <...> (распоряжение администрации Белгородского района № 77-к от 04 марта 2015 года «О назначении на должность», руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, **установила:**

В Белгородское УФАС России 18 сентября 2015 года (Вх.№ 2916) поступила жалоба Общества с ограниченной ответственностью «Универсальная компания» (ООО «Уником») на действия организатора торгов (электронного аукциона) МАУ «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг Белгородского района» при организации электронного аукциона на поставку компьютерного оборудования, в соответствии с извещением (номером аукциона) №31502664394.

Из жалобы следует, что организатор электронного аукциона необоснованно отклонил заявку ООО «Уником» как неудовлетворяющую требованиям Заказчика, а именно: «Не соответствие первой части заявки. Нет страны происхождения и товарного знака».

ООО «Уником» считает, что заявка отклонена организатором торгов необоснованно, так как все оборудование, предлагаемое к поставке, имеет полное продуктивное наименование, указаны товарные знаки и страна происхождения, что подтверждается поданной первой частью заявки поданной для участия в указанной процедуре.

На заседании Комиссии представитель от заявителя пояснил следующее.

09 сентября 2015 г. ООО "Уником" подало заявку на участие в электронном аукционе на поставку компьютерного оборудования, в соответствии с извещением (номером аукциона) №31502664394.

При рассмотрении первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, размещенных на официальном сайте

по адресу в сети Интернет: www.zakupki.gov.ru и на электронной площадке tender.otc.ru процедура № 1244634 лот № 1261112, был составлен Протокол № 171244634-1261112-2, согласно которому, аукционной комиссией заказчика, заявка ООО «Уником», входящий № 119548, была признана не удовлетворяющей требованиям Заказчика, а именно: «Не соответствие первой части заявки. Нет страны происхождения и товарного знака».

По мнению ООО «Уником», общество действовало согласно требованиям заказчика, который установил, что заявка должна содержать:

1. Конкретные показатели поставляемого товара, соответствующие показателям, установленным при описании объекта закупки. Конкретные показатели должны быть указаны точно, в соответствии с характеристиками поставляемого товара;
2. Указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии);
3. Наименование страны происхождения товара.

Первая часть заявки на участие в электронном аукционе может быть предоставлена по рекомендуемой форме. При этом участник закупки вправе изменить, дополнить или представить заявку в произвольной форме, соблюдая требования инструкции.

ООО "Уником" считает данную причину отклонения необоснованной, так как все оборудование, предлагаемое к поставке, имеет полное продуктовое наименование, указаны товарные знаки и страна происхождения, что подтверждается первой частью заявки, поданной для участия в аукционе.

ООО «Уником», просит принять меры к устранению допущенных нарушений законодательства, признания необоснованным и отмены протокола № U1244634-1261112-2, а также приостановить размещение заказа (в части заключения договора) до рассмотрения жалобы от ООО "Уником" по существу.

На рассмотрение Комиссии представитель заявителя в качестве доказательств представил копии следующих документов свидетельствующих о неправомерных действиях заказчика:

извещения о проведение открытого аукциона, в электронной форме № 31502664394; извещения о проведении торгов № 1244634 от 14.08.2015 ; информационной карты аукциона; описания объекта закупки; рекомендуемой формы первой части заявки; заявки ООО "Уником"; протокола № U1244634-1261112-2 заседания комиссии по рассмотрению первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме; комплекта учредительных документов ООО «Уником».

Других материалов (документов), письменных и устных требований и дополнений на рассмотрение Комиссии для правильного разрешения по делу, заявителем не представлено. В процессе рассмотрения дела, позиция представителя ООО «Уником» не изменилась.

На заседании Комиссии ответчик МАУ «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг Белгородского района» (в лице представителей участвующих в рассмотрении дела) не согласился с доводами изложенными в жалобе ООО «Уником» и пояснил следующее:

В своей жалобе ООО «Уником» ссылается на то, что организатор электронного аукциона необоснованно отклонил ее заявку как неудовлетворяющую требованиям заказчика, а именно: «Не соответствие первой части заявки. Нет страны происхождения и товарного знака».

Извещение о закупке компьютерного оборудования путем проведения электронного аукциона на торговой площадке ОТС-Тендер размещено организатором торгов на официальном сайте torgi.gov.ru 12.08.2015 года.

Заявка ООО «Универсальная компания» под № 119548 в участии в электронном аукционе № 31502664394 подана 09.09.2015 г. Всего же на участие в аукционе было подано 4 заявки.

10 сентября 2015 года организатором аукциона рассматривались заявки поставщиков на участие в электронном аукционе № 31502664394. По результатам данного рассмотрения установлено несоответствие заявки № 119548 требованиям документации об аукционе и она подлежала отклонению по причине несоответствия рекомендуемой форме первой части заявки. Так, в заявке абсолютно по всем указанным позициям отсутствовал параметр комплектации и в пункте 7 таблицы «Описания объекта закупки» обнаружена неточность в описании характеристики товара, что тем самым допускало неоднозначное (двусмысленное) трактование его параметров.

Требования, предъявленные к закупаемому оборудованию, подлежали применению в равной степени ко всем участникам закупки, имевшим намерение участвовать в аукционе и поставить оборудование, соответствующее потребностям заказчика.

Подобных, а также каких-либо иных нарушений в заявках остальных поставщиков выявлено не было, поэтому они были допущены до участия в аукционе.

11.09.2015 состоялось подведение итогов аукциона № 31502664394 на котором определился победитель, с которым 18.09.2015 МАУ МФЦ Белгородского района заключен соответствующий договор.

В соответствии с п. 1 ч. 10 ст. 4 закона № 223-ФЗ, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Основной задачей закона № 223-ФЗ является не столько обеспечение максимально широкого круга участников аукциона, сколько выявление в результате аукциона лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать потребностям заказчика и целям эффективного использования денежных средств в условиях добросовестной конкуренции.

В ходе вынесения отказа в допуске поставщика в участии в аукционе № 31502664394 по заявке № 119548 обоснование «нет страны происхождения и товарного знака» указано ошибочно. Причиной этому явилось то, что 10 сентября 2015 г., т.е. в день рассмотрения заявок по электронному аукциону № 31502664394, так же рассматривались заявки поставщиков по иным электронным аукционам и некоторые из них подлежали отклонению по причинам не соответствия первой части заявки - отсутствовало указание на страну происхождения товара и товарные знаки.

Таким образом, организатором торгов допущена механическая описка в обосновании правомерного отказа по заявке № 119548, но и

в этом случае заявка ООО «Уником» по законным основаниям подлежала отклонению.

В своей жалобе ООО «Уником» просит отменить протокол № U1244634-1261112-2 и пересмотреть результаты аукциона, что по мнению организатора торгов не подлежит удовлетворению по следующим причинам.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях (Постановление от 12.05.1998 № 14-П, Постановление от 30.07.2001 № 13-П, определение от 14.12.2000 № 244-О) неоднократно подчеркивал, что меры государственного принуждения должны отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям, предъявляемым к такого рода мерам юридической ответственности.

По смыслу статьи 55 части 3 Конституции Российской Федерации, введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Из контекста приведенной судебной практики следует учесть принципы индивидуализации наказания и соразмерности его тяжести степени общественной опасности деяния.

Согласно части 20 статьи 18 Федерального закона № 135-ФЗ "О защите конкуренции" по результатам рассмотрения жалобы по существу, комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Учитывая конкретные обстоятельства допущения механической описки при правомерном отклонении заявки в участии в электронном аукционе, что под собой не подразумевает и не подразумевало направленности на причинение государству или хозяйствующим субъектам материального ущерба или создание тем самым условий для недобросовестной конкуренции, организатор торгов МАУ МФЦ Белгородского района приходит к выводу, что механической описки не создала существенной опасности охраняемым общественным отношениям и не может рассматриваться как причина пересмотра результата электронных торгов по аукциону № 31502664394.

Кроме того, удовлетворение требований ООО «Уником» в части отмены результатов электронного аукциона, носило бы в себе неоправданно карательный характер.

Руководствуясь нормами действующего законодательства Российской Федерации в сфере проведения закупок товаров, работ и услуг, организатор торгов считает, что не нарушил норм действующего законодательства, и действовал в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Федеральным законом от 26.07.2006г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции".

Ответчик по делу считает, что жалоба ООО «Уником» на действия организатора торгов является необоснованной.

На рассмотрение Комиссии ответчик по делу представил копии следующих документов: документации аукциона в электронном виде; Заявки № 119548; Заявки № 119602; Заявки № 119628; Заявки № 119109; Протокола № 1; Протокола № 2; Протокола № 3; Протокол №4; Протокола № 5; запроса на разъяснение № 6977; запроса на разъяснение № 7060; запроса на разъяснение № 7061; запроса на разъяснение №7278; Муниципального договора № 2 от 18.09.2015 года.

Комиссия, изучив материалы дела № 384-15-И, в том числе документацию электронного аукциона, а так же выслушав доводы представителя заявителя и представителей ответчика, приходит к выводу о том, что жалоба ООО «Уником» на действия организатора торгов (электронного аукциона) МАУ «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг Белгородского района» при организации электронного аукциона на поставку компьютерного оборудования, является **обоснованной**.

Свои выводы об обоснованности жалобы Комиссия поясняет следующим.

Как следует из материалов дела, документов представленных организатором аукциона, документов представленных ООО «Уником», а также пояснений лиц участвующих в рассмотрении дела заказчик в лице МАУ «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг Белгородского района» 14.08.2015 года объявил о проведении электронного аукциона на поставку компьютерного оборудования, в соответствии с процедурой № 1244634, лот № 1261112, номером аукциона 31502664394. Дата рассмотрения первых частей заявок 10.09.2015 года. Дата подведения итогов аукциона 14.09.2015 года.

Согласно протоколу от 10.09.2015 № U1244634-1261112-1 открытия доступа к заявкам на участие в открытом аукционе в электронной форме поступило 4 заявки.

Согласно протоколу от 10.09.2015 № U1244634-1261112 -2 заседания комиссии по рассмотрению первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, в допуске к дальнейшему участию в процедуре отказано одному участнику под входящим номером заявки 119518. Обоснование отказа в участии в открытом аукционе:

«Не соответствие рекомендуемой форме первой части заявки. Нет страны происхождения и товарного знака».

Согласно протоколу от 11.09.2015 № U1244634-1261112-3 заседания комиссии по рассмотрению вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, участником, предложившим наименьшую цену договора и занявшим первое место по результатам ранжировки, определен ООО «СмартКомп».

Согласно протоколу от 15.09.2015 № U1244634-1261112-5 аукцион признан состоявшимся и принято решение о заключении договора с победителем ООО «СмартКомп».

18 сентября 2015 года между МАУ «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг Белгородского района» и ООО «СмартКомп» заключен муниципальный договор №2 на поставку компьютерного оборудования.

В соответствии с документацией об электронном аукционе на поставку компьютерного оборудования для нужд МАУ «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг Белгородского района» пунктом 8 «Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе» установлено.

П.п. 8.2 При оформлении заявки участникам закупки следует использовать общепринятые обозначения и наименования в соответствии с требованиями действующих нормативных документов. Сведения, которые содержатся в заявке, не должны допускать

двусмысленных (неоднозначных) толкований. Все документы, представляемые участниками закупки в составе заявки на участие в электронном аукционе, должны быть заполнены по всем пунктам, в соответствии с требованиями настоящей документации.

В соответствии с пунктом 22 раздела 2 «Информационной карты электронного аукциона» первая часть заявки должна, в том числе соответствовать рекомендуемой форме первой части заявки (Приложение 4).

Заявка должна содержать:

1. Конкретные показатели поставляемого товара, соответствующие показателям, установленным при описании объекта закупки. Конкретные показатели должны быть указаны точно, в соответствии с характеристиками поставляемого товара;
2. Указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии);
3. Наименование страны происхождения товара.

Первая часть заявки на участие в электронном аукционе может быть предоставлена по рекомендуемой форме. При этом участник закупки вправе изменить, дополнить или представить заявку в произвольной форме, соблюдая требования настоящей инструкции.

Анализ первых частей заявок претендентов допущенных для дальнейшего участия в процедуре электронного аукциона показал, что требования заказчика в полной удовлетворяют и соответствуют рекомендуемой форме первой части заявки.

Так в заявках, отобранных для дальнейшего участия в процедуре № 119628, 119602, 119109, по мнению заказчика соблюдены требования в соответствии с рекомендуемой формой первой части заявки: указана единица измерения, количество, наименование товара и страна происхождения.

Однако анализом заявок допущенных для участия в дальнейшей процедуре Комиссией установлено, что заявка № 119628, также не соответствует рекомендуемой форме первой части (Приложение № 4), где отсутствует разделы товарный знак и наименование страны происхождения, но которые указаны в других разделах. Однако заявка № 119628 была допущена к дальнейшей процедуре.

Также, по мнению Комиссии в заявке № 119602 в разделе «Наименование товара», не в полной мере отражены сведения дающие представление о предназначении характеризующим товар. Однако заявка № 119602 была допущена к дальнейшей процедуре.

Анализ заявки под № 119548 поданной от ООО «Уником» показал следующее.

В заявке № 119548 отсутствуют показатели указывающие на количество оборудования в штуках, что может расцениваться заказчиком как сведения допускающие двусмысленное (неоднозначное) толкование. Однако в заявке № 119548 указаны в полной мере страна происхождения и товарный знак поставляемого оборудования, что послужило одной из причин ее отклонения.

Согласно протоколу от 10.09.2015 № U1244634-1261112 -2 заседания комиссии по рассмотрению первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, в допуске к дальнейшему участию в процедуре отказано участнику под входящим номером заявки 119518, так как заявка не соответствует рекомендуемой форме первой части заявки и не указаны страна происхождения и товарный знак.

По мнению Комиссии, заказчик в соответствии с протоколом от 10.09.2015 № U1244634-1261112 -2 неправомерно отклонил заявку № 119518 по одной из причин обоснования об отсутствии страны происхождения и товарного знака, что могло послужить поводом подвергающим поставить под сомнение объективность принятия решения об отказе участия в дальнейшей процедуре ООО «Уником». Кроме того заказчик допустил к дальнейшим процедурам участника заявка которого не соответствовала рекомендуемой форме первой части заявки в соответствии с приложением 4.

В соответствии с пунктом 6 статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Таким образом, Комиссия по рассмотрению дела № 384-15-И считает неправомерными действия заказчика по отклонению заявки № 119548 поданной ООО «Уником».

Кроме того, Комиссией принято во внимание, что в материалах дела имеется копия муниципального договора №2 на поставку компьютерного оборудования для нужд МАУ «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг Белгородского района» заключенного с победителем аукциона ООО «СмартКом».

Также Комиссия приходит к выводу о том, что выдать организатору торгов предписания об аннулировании торгов не представляется возможным по следующим основаниям.

Согласно п. 9.1 договора, муниципальный договор вступает в силу с даты его заключения (18.09.2015 г.). Указанный договор подписан обеими сторонами и заверен печатями обеих сторон. Таким образом, муниципальный договор №2 на поставку компьютерного оборудования для нужд МАУ «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг Белгородского района», является заключенным на момент рассмотрения жалобы ООО «Уником» по существу. Согласно ч. ст. 450 ГК РФ, изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. В соответствии с ч. 1, 2 ст. 452 ГК РФ, соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное. Требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

Ни заявителем, ни организатором торгов не было представлено доказательств о том, что указанный договор сторонами расторгнут.

Таким образом, учитывая, что договор может быть расторгнут только по соглашению сторон, либо по решению суда, исходя из положений ст.452 ГК, у антимонопольного органа отсутствует право выдавать предписание о расторжении договора, а также право

выдавать предписание об аннулировании результатов аукциона в случае, если договор уже заключен.

Учитывая изложенное, Комиссия Белгородского УФАС России, руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

признать жалобу ООО «Уником» на действия организатора торгов (электронного аукциона) МАУ «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг Белгородского района» при организации электронного аукциона на поставку компьютерного оборудования, в соответствии с извещением (номером аукциона) №31502664394, обоснованной.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>

Решение и предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.