

«15» марта 2016 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере государственного оборонного заказа (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- Туров А.А. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
- Запорожан Н.И. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;
- Емец С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в отсутствие представителей заказчика ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного Управления Министерства Внутренних дел Российской Федерации по Омской области», заявлено ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие заказчика;

в присутствии представителя подателя жалобы ООО «ГАРАНТ», «...» (по доверенности);

рассмотрев жалобу ООО «ГАРАНТ» на действия аукционной комиссии ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного Управления Министерства Внутренних дел Российской Федерации по Омской области» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту импортного автотранспорта, извещение № 0852100000216000001, размещено на сайте 01.02.2016 г., начальная максимальная цена контракта 3 000 000,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

01.02.2016 г. на официальном сайте www.zakupki.gov было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0852100000216000001, на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту импортного автотранспорта.

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ГАРАНТ» с жалобой на действия аукционной комиссии ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного Управления Министерства Внутренних дел Российской Федерации по Омской области» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту импортного автотранспорта.

Суть жалобы сводится к следующему.

Податель жалобы сообщил, что согласно протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 19.02.2016 г. № 0852100000216000001-1, вторая часть заявки ООО «ГАРАНТ» была признана не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе на основании п. 1 ч. 6 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ, в связи с тем, что участник закупки не предоставил копию устава с

внесенными изменениями согласно выписке из ЕГРЮЛ.

Также ООО «ГАРАНТ» сообщило, что Общество 03.07.2015 г. осуществило аккредитацию на электронной торговой площадке «РТС-Тендер». При этом, в реестре участников электронного аукциона содержится выписка из ЕГРЮЛ от 29.06.2015 г., в которую включены все актуальные сведения об ООО «ГАРАНТ».

По мнению подателя жалобы, в случае если информация из актуальной выписки из ЕГРЮЛ, не соответствует информации содержащейся в учредительных документах, прикрепленных на электронной торговой площадке, такое расхождение информации не может являться основанием для признания аукционной заявки ООО «ГАРАНТ» не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

На основании изложенного, ООО «ГАРАНТ» считает решение аукционной комиссии заказчика неправомерным.

Таким образом, ООО «ГАРАНТ» просит признать жалобу на действия аукционной комиссии заказчика обоснованной.

На жалобу ООО «ГАРАНТ» поступило возражение от заказчика - ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения МВД по Омской области» следующего содержания.

При рассмотрении второй части аукционной заявки ООО «ГАРАНТ», комиссия заказчика приняла решение о признании заявки подателя жалобы несоответствующей требованиям аукционной документации на основании п. 1 ч. 6 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ, в связи с предоставлением недостоверной информации, предусмотренной п. 5 ч. 2 ст. 62 ФЗ № 44-ФЗ.

Заказчик сообщил, что на электронной торговой площадке «РТС-Тендер» содержатся недостоверные сведения об ООО «ГАРАНТ». Согласно выписке из ЕГРЮЛ от 29.06.2015 г., содержащейся на торговой площадке, в сведения о юридическом лице были внесены изменения, связанные с внесением изменений в учредительные документы общества. Дата внесения изменений – 29.08.2014 г.

Вместе с тем, заказчик сообщил, что на электронной торговой площадке предоставлена копия устава ООО «Гарант» от 2012 г.

На основании изложенного, заказчик считает, что решение комиссии о признании заявки ООО «ГАРАНТ» не соответствующей требованиям документации является правомерным.

Таким образом, заказчик просит признать жалобу ООО «ГАРАНТ» необоснованной.

Рассмотрев материалы жалоб, возражения на жалобы, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с п. 1 ч. 6 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ, заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены п. 5 ч. 2 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, а также несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным

документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 62 ФЗ № 44-ФЗ, в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника такого аукциона должны содержаться копии учредительных документов участника такого аукциона (для юридического лица).

В соответствии с ч. 10 ст. 61 ФЗ № 44-ФЗ, в случае внесения изменений в учредительные документы, замены или прекращения действия таких документов, этот участник обязан незамедлительно направить оператору электронной площадки новые документы.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что на электронной торговой площадке «РТС-Тендер» в сведениях об аккредитации участника содержится устав ООО «Гарант», а также копия выписки из ЕГРЮЛ.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в вышеуказанной выписке из ЕГРЮЛ указано на то, что в устав ООО «ГАРАНТ» были внесены изменения, при этом, дата внесения изменений – 29.08.2014 г.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в составе документов ООО «ГАРАНТ», содержащихся на площадке, представлен устав Общества, утвержденный протоколом общего собрания участников ООО «ГАРАНТ» № 14 от 04.04.2012 г., при этом, устав ООО «ГАРАНТ» с изменениями от 29.08.2015 г. на электронной торговой площадке отсутствует.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС считает, что на электронной торговой площадке «РТС-Тендер» содержатся недостоверные сведения об учредительных документах ООО «ГАРАНТ».

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что комиссия по осуществлению закупок ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного Управления Министерства Внутренних дел Российской Федерации по Омской области» правомерно приняла решение о признании заявки ООО «ГАРАНТ» не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе. Следовательно, жалоба является необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании ч. 15 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ и ч. 4 ст. 15.4 ФЗ № 275-ФЗ данного электронного аукциона были выявлены нарушения законодательства сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование о соответствии законодательству Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что при выполнении работ по техническому обслуживанию и ремонту импортного автотранспорта, какие-либо требования к участникам закупки в соответствии с законодательством Российской Федерации не предусмотрены.

Таким образом, заказчик нарушил п. 1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с п. 3 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п. 3 требований к составу и содержанию второй части заявки на участие в электронном аукционе, заказчик установил требование о предоставлении в составе вторых частей аукционных заявок копий вышеуказанных документов. При этом, в данном пункте документации указано, что требования к выполняемым работам в соответствии с законодательством Российской Федерации указаны в ч. 3 аукционной документации.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в ч. 3 аукционной документации не содержится каких-либо требований к выполняемым работам в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС считает, что требования заказчика о предоставлении в составе вторых частей аукционных заявок копий вышеуказанных документов, может ввести участников электронного аукциона в заблуждение.

Таким образом, заказчик нарушил п. 3 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с п. 6 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со [статьей 14](#) настоящего Федерального закона, или копии этих документов.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, в документации об электронном аукционе заказчик не установил требование о предоставлении в составе вторых частей аукционных заявок, документов в соответствии со ст. 14 ФЗ № 44-ФЗ. Следовательно, заказчик нарушил п. 6 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч. 10 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, ст. 15.1, ч. 4 ст. 15.4, п. 2 ч. 1 ст. 15.2 ФЗ № 275-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГАРАНТ» на действия аукционной комиссии ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного Управления Министерства Внутренних дел Российской Федерации по Омской области» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту импортного автотранспорта необоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим п. 1 ч. 1 ст. 31, п. 3 ч. 5, п. 6 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ;

3. Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание об устранении нарушений законодательства в сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок;

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 10-02-09

об устранении нарушений законодательства в сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок

«15» марта 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере государственного оборонного заказа (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Туров А.А.	- заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Запорожан Н.И.	- ведущий специалист - эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;
Емец С.В.	- ведущий специалист - эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

на основании своего решения № 10-01-05 от 15.03.2016 г. по жалобе ООО «ГАРАНТ» на действия аукционной комиссии ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного Управления Министерства Внутренних дел Российской Федерации по Омской области» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту импортного автотранспорта, извещение № 0852100000216000001,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства в сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок аукционной комиссии ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного Управления Министерства Внутренних дел Российской Федерации по Омской области» необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные в протоколах по данной закупке.

Для устранения нарушений законодательства в сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику - ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного Управления Министерства Внутренних дел Российской Федерации по Омской области» необходимо:

1. Прекратить нарушать п. 1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить в аукционной документации устанавливать требования в соответствии с

законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки, если при данном объекте закупки какие-либо требования в соответствии с законодательством Российской Федерации не предусмотрены;

2. Прекратить нарушать п. 3 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить вводить участников электронного в заблуждение в части предоставления в составе вторых частей аукционных заявок копий документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, если в аукционной документации не содержится каких-либо требований в соответствии с законодательством Российской Федерации;
3. Прекратить нарушать п. 6 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не устанавливать требование о предоставлении в составе вторых частей аукционных заявок документов в соответствии со ст. 14 ФЗ № 44-ФЗ;

6. Внести изменения в документацию об электронных аукционах в соответствии с решением Комиссии Новосибирского УФАС России № 10-01-05 от 15.03.2016 г. и настоящим предписанием;

7. Продлить срок подачи заявок на участие в данных закупках в соответствии с нормами ФЗ № 44-ФЗ.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 01.04.2016 г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.