

## РЕШЕНИЕ

по делу № 658-ж/2014

29 октября 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	начальника отдела закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
Членов Комиссии:	Ушаковой П.А.	специалиста первого разряда отдела закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
	Кокшаровой И.О.	главного специалиста-эксперта отдела закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу ООО «ИТ Энигма», в присутствии:

- представителя Территориального фонда обязательного медицинского страхования Челябинской области, действующего на основании доверенности № 89 от 20.12.2013,
- представителя Территориального фонда обязательного медицинского страхования Челябинской области, действующего на основании доверенности № 28 от 24.07.2014,
- представителя ООО «ИТ Энигма», действующего на основании доверенности № 100 от 22.10.2014,
- представителя ООО «ИТ Энигма», действующего на основании доверенности № 103 от 27.10.2014,

### УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «ИТ Энигма» (далее — заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на передачу прав на использование (простой (неисключительной) лицензии) программного средства защиты информации от несанкционированного доступа, включая техническую поддержку от Правообладателя (извещение № 0269100000314000127) (далее – аукцион).

Согласно представленным документам 29.09.2013 Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Челябинской области объявило о

проведении аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 844 300 рублей 00 копеек.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе - 07.10.2014 10:00.

На момент рассмотрения жалобы ООО «ИТ Энигма» контракт не заключен.

Представители заявителя на заседании комиссии поддержали доводы жалобы и указали следующее.

Заявка заявителя неправомерно отклонена аукционной комиссией при рассмотрении вторых частей заявок, так как участников в составе предоставлен протокол общего собрания учредителей, а также выписка из ЕГРЮЛ, подтверждающая пролонгацию полномочий директора, подписавшего заявку на участие в аукционе.

Кроме того, в протоколе подведения итогов не отражены результаты аукциона в части признания процедуры аукциона несостоявшейся.

Представители заказчика с доводами жалобы заявителя не согласился, представили письменные пояснения и на заседании Комиссии пояснили следующее.

В соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе аукционная комиссия оценивает документы участников закупки, предусмотренные пунктами 2 - 6 и 8 части 2 статьи 61 Закона о контрактной системе, направленные оператором электронной площадкой (далее - ОЭП).

При рассмотрении заявок участником закупки предоставлены документы с истекшим сроком полномочий директора общества, подписавшего заявку, а именно протокол (решение) об избрании единоличного исполнительного органа, что послужило основанием для признания заявки заявителя не соответствующей требованиям документации об аукционе.

*Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия пришла к следующим выводам.*

**1.** Согласно части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Как следует из содержания части 19 статьи 68 Закона о контрактной системе в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола,

указанного в части 18 настоящей статьи, оператор электронной площадки обязан направить заказчику указанный протокол и вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, предложения о цене контракта которых при ранжировании в соответствии с частью 18 настоящей статьи получили первые десять порядковых номеров, или в случае, если в таком аукционе принимали участие менее чем десять его участников, вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, а также документы этих участников, предусмотренные пунктами 2 - 6 и 8 части 2 статьи 61 настоящего Федерального закона и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе в реестре его участников, получивших аккредитацию на электронной площадке. В течение этого срока оператор электронной площадки обязан направить также соответствующие уведомления этим участникам.

Согласно пункту 5 части 2 статьи 61 Закона о контрактной системе для получения аккредитации участник электронного аукциона предоставляет оператору электронной площадки копии документов, подтверждающих полномочия руководителя. В случае, если от имени этого участника действует иное лицо, также представляется доверенность, выданная физическому лицу на осуществление от имени этого участника действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах), заверенная его печатью и подписанная руководителем или уполномоченным им лицом. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем, также представляется копия документа, подтверждающего полномочия этого лица.

При этом, из указанной нормы не следует, что единственным документом, подтверждающим полномочия руководителя, является протокол (решение) о назначении или об избрании лица на должность, в соответствии с которым данное лицо обладает правом действовать от имени этого участника без доверенности.

Таким образом, при рассмотрении заявок на участие в аукционе аукционная комиссия оценивает кроме вторых частей заявки, также документы участников закупки, предусмотренные пунктами 2 - 6 и 8 части 2 статьи 61 Закона о контрактной системе, направленные оператором электронной площадкой (далее - ОЭП), в совокупности и взаимосвязи.

Исходя из анализа документов, представленных заказчиком, следует, что в составе сведений, направленных ОЭП, содержатся в том числе документы, предусмотренные пунктом 5 части 2 статьи 61 Закона о контрактной системе, а именно:

- протокол общего собрания учредителей № 11 от 29.02.2012 (далее - протокол), согласно которому на должность директора общества назначен Шмаков Д.Б. сроком до 25.03.2014;
- копия выписки из единого государственного реестра юридических лиц ООО «ИТ Энигма» - от 29.09.2014 № 10132 (далее - выписка);
- копия устава ООО «ИТ Энигма», утвержденного Протоколом № 1 от 05.10.2009 (далее - Устав).

Исходя из совокупности указанных документов, следует, что полномочия единоличного исполнительного органа, которыми он был наделен на основании

протокола общего собрания учредителей № 11 от 29.02.2012, пролонгированы, о чем свидетельствует выписка, в соответствии с которой лицом, обладающим правом действовать без доверенности – директор (пункт 80 выписки), является Шмаков Д.Б. Кроме того, из пункта 9.3 Устава следует что срок полномочий директора составляет 2 года. Директор может переизбираться неограниченное число раз, что также свидетельствует об отсутствии ограничений, связанных с пролонгацией его полномочий.

Так, документы, представленные в составе заявки, позволяют сделать вывод о том, что полномочия директора общества продлены в установленный в уставе срок, что подтверждает легитимность занимаемой им должности.

Вместе с тем, факт предоставления недостоверной информации в части возможного изменения единоличного исполнительного органа до окончания срока подачи заявок, на который ссылается представитель заказчика, не нашел своего подтверждения в ходе рассмотрения жалобы.

Кроме того, согласно подпункту л пункта 1 статьи 5 Федерального закона № 129-ФЗ от 08.08.2001 «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в едином государственном реестре юридических лиц содержатся фамилия, имя, отчество и должность лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица, а также паспортные данные такого лица или данные иных документов, удостоверяющих личность в соответствии с законодательством Российской Федерации, и идентификационный номер налогоплательщика при его наличии.

В соответствии с пунктом 2 статьи 17 указанного Федерального закона для внесения в единый государственный реестр юридических лиц изменений, касающихся сведений о юридическом лице, но не связанных с внесением изменений в учредительные документы юридического лица, в регистрирующий орган представляется подписанное заявителем заявление о внесении изменений в Единый государственный реестр юридических лиц по форме № Р14001.

Заявление по форме № Р14001 представляется, в частности, при изменении сведений о лице, имеющем право действовать без доверенности от имени юридического лица, содержащихся в государственном реестре, в том числе при смене указанного лица.

Таким образом, в случаях, когда изменения сведений о лице, имеющем право действовать без доверенности от имени юридического лица, содержащихся в государственном реестре, не происходит, в том числе при пролонгации полномочий прежнего директора, представления в регистрирующий орган заявления по форме № Р14001 не требуется.

С учетом изложенного, выписка, которая связывает возникновение либо прекращение полномочий единоличного исполнительного органа с фактом внесения в ЕГРЮЛ таких сведений, представленная обществом, не противоречит сведениям, содержащимся в протоколе, подтверждающем полномочия директора общества, так как содержит актуальную информацию о директоре общества на дату окончания срока подачи заявок, которая не подлежала изменению с 01.04.2013.

Кроме того, на заседании комиссии заявитель предоставил Протокол № 17 от 25.03.2014, в соответствии с которым полномочия Шмакова Д.Б. подлежали продлению до 25.03.2016, что свидетельствует о достоверности сведений, содержащихся в выписке из ЕГРЮЛ.

Согласно пунктам 1, 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе, а также в случае несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии со статьей 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

С учетом изложенного, признание заявки указанного общества, не соответствующей требованиям документации об аукционе, является неправомерным в нарушение части 1, пункта 1 части 6, части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе, так как участником закупки предоставлены документы, подтверждающие полномочия руководителя в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 61 Закона о контрактной системе.

**2.** Согласно части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола, размещаются заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе. Указанный протокол должен содержать информацию о порядковых номерах пяти заявок на участие в таком аукционе (в случае принятия решения о соответствии пяти заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или в случае принятия аукционной комиссией на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми участниками такого аукциона, принявшими участие в нем, решения о соответствии более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок установленным требованиям), которые ранжированы в соответствии с частью 18 статьи 68 настоящего Федерального закона и в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или, если на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми его участниками, принявшими участие в нем, принято решение о соответствии установленным требованиям более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок, а также информацию

об их порядковых номерах, решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нем, с обоснованием этого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем, информацию о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждой заявки на участие в таком аукционе.

В соответствии с частью 13 статьи 69 Закона о контрактной системе в случае, если аукционной комиссией принято решение о несоответствии требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, всех вторых частей заявок на участие в нем или о соответствии указанным требованиям только одной второй части заявки на участие в нем, такой аукцион признается несостоявшимся.

При этом, из указанного положения Закона не следует, что сведения о признании закупки несостоявшейся должны находить обязательное отражение в протоколе подведения итогов, что не позволяет признать нарушение в действиях аукционной комиссии ввиду неуказания данных сведений.

Кроме того, отсутствие в протоколе подведения итогов указанной информации, не влияет на фактические обстоятельства, и правовые последствия, связанные с признанием процедуры аукциона несостоявшейся.

*Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,*

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать доводы жалобы ООО «ИТ Энигма» на действия аукционной комиссии в части неправомерного признания второй части заявки заявителя – обоснованными.
2. Признать в действиях аукционной комиссии нарушения части 1, пункта 1 части 6, части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе.
3. Выдать заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех

месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены Комиссии

П.А. Ушакова

И.О. Кокшарова

## **ПРЕДПИСАНИЕ № 658-ж/2014**

### **об устранении нарушений законодательства**

#### **о контрактной системе**

29 октября 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	- начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Ушаковой П.А.	- специалиста 1 разряда отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	Кокшаровой И.О.	- главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

на основании решения Челябинского УФАС России от 29.10.2014, вынесенного по итогам рассмотрения жалоб ООО «ИТ Энигма» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на передачу прав на использование (простой (неисключительной) лицензии) программного средства защиты информации от несанкционированного доступа, включая техническую поддержку от правообладателя (извещение № 0269100000314000127) (далее – аукцион), с целью устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

## **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

**1 .Территориальному фонду обязательного медицинского страхования Челябинской области** с момента размещения на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (далее – официальный сайт) предписания не заключать контракт по итогам электронного аукциона, оформленного протоколом подведения итогов от 15.10.2014.

### **2. Аукционной комиссии в срок до 12.11.2014:**

**2.1** принять решение об отмене протокола подведения итогов электронного аукциона № от 15.10.2014.

**2.2** рассмотреть вторые части заявок участников закупок с учетом требований действующего законодательства, а также решения № 658-ж/2014 от 29.10.2014.

**2.3** передать протоколы (решение), оформленные по итогам исполнения пунктов 2.1, 2.2 настоящего предписания заказчику для размещения на официальном сайте.

### **3 .Территориальному фонду обязательного медицинского страхования Челябинской области в срок до 20.11.2014:**

**3.1** разместить протоколы, составленные по итогам исполнения пунктов 2.1, 2.2 предписания на официальном сайте;

**3.2** продолжить процедуру определения поставщика в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе;

**4. ОАО «Сбербанк-АСТ» с 31.10.2014** обеспечить Территориальному фонду обязательного медицинского страхования Челябинской области возможность исполнения пунктов 1, 3 настоящего предписания.

**5. Территориальному фонду обязательного медицинского страхования Челябинской области** в подтверждение исполнения предписания в срок до **25.11.2014** года в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания, а именно сведения о незаключении контракта по итогам аукциона согласно пункту 1.1 настоящего предписания (в случае заключения контракта представить надлежащим образом заверенную копию контракта со всеми приложениями), надлежащим образом заверенные копии протоколов, составленных по результатам исполнения пунктов 2.1, 2.2 предписания, документы, подтверждающие размещение указанных протоколов на официальном сайте.

**6. ОАО «Сбербанк-АСТ»** в подтверждение исполнения предписания в течение трех дней с момента получения предписания представить в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области доказательства исполнения пункта 3 настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии:

В.А. Ливончик

Члены Комиссии:

П.А. Ушакова

И.О. Кокшарова