

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ

414000, г. Астрахань, ул. Шаумяна, 47, а/я 267, тел./факс: (8512) 39-05-80

РЕШЕНИЕ

23 июня 2014 г.

г. Астрахань

Резолютивная часть решения оглашена 05.06.2014

В полном объеме решение изготовлено 23.06.2014

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области (далее - Астраханское УФАС России, Управление) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе: председателя Комиссии — руководителя Астраханского УФАС России Н.С. Меркулова, членов Комиссии — заместителя руководителя - начальника отдела товарных рынков и естественных монополий Управления П.Л. Потылицына и ведущего специалиста-эксперта отдела товарных рынков и естественных монополий Управления Л.Ю. Кузьминой, рассмотрев дело №46-К-03-13 по признакам нарушения Федеральным государственным бюджетным учреждением «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Астраханской области» (далее- ФГБУ «Управление «Астраханмелиоводхоз», Учреждение) (юр. адрес: 414000, г. Астрахань, ул. Шаумяна, 47, дата государственной регистрации в качестве юридического лица — 17.07.2002; ИНН 3015043348) пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также - Закон о защите конкуренции),

при участии представителя ответчика (ФГБУ «Управление «Астраханмелиоводхоз») «.....», «.....», «.....» (Доверенность от 20.03.2014 № 01-07/209, срок действия полномочий по 31.12.2014),

в отсутствие представителей, надлежащим образом извещенных заявителей КФХ «Вита» (ИП «.....» «.....» «.....»), СПК «Придорожный» (ИП «.....» «.....» «.....»), КФХ «Виват» (ИП «.....» «.....» «.....»), КФХ «Лад» (ИП «.....» «.....» «.....»), КФХ «Марат» (ИП «.....» «.....» «.....») и к/х «Алма» (ИП «.....» «.....» «.....»), КФХ «Юниор» (ИП «.....» «.....» «.....») и ООО СК «Квинтекс»

УСТАНОВИЛА:

В Астраханское УФАС России 01.07.2013 поступила на рассмотрение от депутата Думы Астраханской области Пятого созыва «.....», «.....», «.....» жалоба (вх.№6157) от глав крестьянско-фермерских хозяйств Харабалинского района Астраханской области о нарушении антимонопольного законодательства ФГБУ «Управление «Астраханмелиоводхоз».

По мнению заявителей, ФГБУ «Управление «Астраханмелиоводхоз» установило необоснованно высокие цены на услугу по подаче воды для орошения земель сельскохозяйственного назначения на территории Харабалинского района Астраханской области в 2013 году.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции заявление юридического или физического лица является основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Приказом руководителя Астраханского УФАС России от 27.09.2013 №249-п было возбуждено дело №46-К-03-13 по признакам нарушения ФГБУ «Управление «Астраханмелиоводхоз» пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле, комиссия установила следующее.

Управление в целях установления наличия либо отсутствия доминирующего положения ФГБУ «Управление «Астраханмелиоводхоз» на рынке услуг по подаче воды на орошаемые участки сельскохозяйственного назначения Харабалинского района Астраханской области, в порядке установленном приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 № 220, провело анализ состояния конкурентной среды на данном рынке. По результатам такого анализа, был составлен аналитический отчет, содержащий вывод о том, что ФГБУ «Управление «Астраханмелиоводхоз» на товарном рынке услуг по подаче воды на орошаемые участки сельскохозяйственного назначения Харабалинского района Астраханской области в границах инфраструктуры своей оросительной системы занимает доминирующее положение с долей 100 %.

Федеральное государственное бюджетное учреждение «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Астраханской области» (далее- ФГБУ «Управление «Астраханмелиоводхоз», Учреждение) осуществляет свою деятельность на территории Астраханской области, является юридическим лицом. Место нахождения Учреждения: 414000, Астраханская область, г. Астрахань, ул. Шаумяна,47.

Функции и полномочия учредителя Учреждения осуществляет Министерство сельского хозяйства Российской Федерации.

ФГБУ «Управление «Астраханмелиоводхоз» имеет следующие филиалы: Ахтубинский, Енотаевский, Харабалинский, Камызякский, Красноярский, Лиманский, Правобережный, Черноярский, Астраханская гидрогеолого-мелиоративная партия.

Согласно уставу целью деятельности Учреждения является создание необходимых условий для увеличения объемов производства высококачественной сельскохозяйственной продукции на основе восстановления и повышения плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения при выполнении комплекса агрохимических, гидромелиоративных, культуртехнических, агролесомелиоративных, водохозяйственных и организационных мероприятий, эксплуатации мелиоративных систем, переданных Учреждению в оперативное управление, реализации федеральных целевых программ на территории Астраханской области.

Учреждение имеет имущество на праве оперативного управления, самостоятельный баланс, является некоммерческой организацией (бюджетным учреждением), которая вправе осуществлять в установленном законодательством Российской Федерации порядке деятельность по оказанию профильных услуг по договорам на возмездной основе.

ФГБУ «Управление «Астраханмелиоводхоз» заключило с хозяйствующими субъектами: КФХ «Вита» (ИП «.....» «.....». «.....»), СПК «Придорожный» (ИП «.....» «.....» «.....»), КФХ «Виват» (ИП «.....» «.....» «.....»), КФХ «Лад» (ИП «.....» «.....» «.....»), КФХ «Марат» (ИП «.....» «.....» «.....») и к/х «Алма» (ИП «.....» «.....» «.....»), КФХ «Юниор» (ИП «.....» «.....» «.....»), ООО СК «Квинтекс», расположенными на территории Харабалинского района Астраханской области, договоры возмездного оказания услуг по подаче воды на орошаемом участке Придорожный соответственно: №23 от 15.05.2013, №14 от 09.04.2013, №08 от 09.04.2013, №9 от 09.04.2013, №24 от 15.05.2013, №20 от 13.05.2013, №12 от 09.04.2013 и №5 от 09.04.2013.

Согласно п.1.1 указанных договоров «Исполнитель» оказывает услуги по подаче воды для орошения сельскохозяйственных культур, а «Заказчик» оплачивает эти услуги на условиях и в сроки, установленные договором.

Комиссия, проверив порядок расчета тарифа на услуги по подаче воды не установила признаков нарушения ФГБУ «Управление «Астраханмелиоводхоз» установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования, то есть пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, Комиссия считает, что Учреждением при установлении стоимости 1 м³ воды в договорах возмездного оказания услуг по подаче воды №23 от 15.05.2013, №14 от 09.04.2013, №08 от 09.04.2013, №9 от 09.04.2013, №24 от 15.05.2013, №20 от 13.05.2013, №12 от 09.04.2013 и №5 от 09.04.2013 были совершены действия, характеризующиеся как злоупотребление доминирующим положением, исходя из следующего.

Согласно пункту 2.1.1 данных договоров объем водопользования (м³) определяется по согласованным оросительным нормам и площади орошения.

Для сельхозпроизводителей КФХ «Вита» (ИП «.....» «.....». «.....»), СПК «Придорожный» (ИП «.....» «.....» «.....»), КФХ «Виват» (ИП «.....» «.....» «.....»), КФХ «Лад» (ИП «.....» «.....» «.....»), КФХ «Марат» (ИП «.....» «.....» «.....») и к/х «Алма» (ИП «.....» «.....» «.....»), КФХ «Юниор» (ИП «.....» «.....» «.....»), ООО СК «Квинтекс», осуществляющих свою деятельность в одинаковых условиях на территории Харабалинского района Астраханской области, ФГБУ «Управление «Астраханмелиоводхоз» в договорах возмездного оказания услуг по подаче воды №23 от 15.05.2013, №14 от 09.04.2013,

№08 от 09.04.2013, №9 от 09.04.2013, №24 от 15.05.2013, №20 от 13.05.2013, №12 от 09.04.2013 и №5 от 09.04.2013 установило разную стоимость 1 м³ воды.

Так, в договоре №23 от 15.05.2013 с КФХ «Вита» (ИП «.....» «.....», «.....») стоимость 1 м³ воды составила 2,03 руб. (с учетом НДС- 2,39 руб.), согласно дополнительному соглашению №1 от 28.06.2013 к договору -1,35 руб. (с учетом НДС- 1,60 руб.), согласно дополнительному соглашению №2 от 17.07.2013 к договору - 0,90 руб. (с учетом НДС- 1,07 руб.);

- в договоре №14 от 09.04.2013 с СПК «Придорожный» стоимость 1 м³ воды составила 2,33 руб. (с учетом НДС- 2,75 руб.), согласно дополнительному соглашению №1 от 28.06.2013 к договору -1,55 руб. (с учетом НДС-1,83 руб.), согласно дополнительному соглашению №2 от 17.07.2013 к договору - 0,80 руб. (с учетом НДС- 0,94 руб.);

- в договоре №08 от 09.04.2013 с КФХ «Виват» (ИП «.....» «.....», «.....») стоимость 1 м³ воды составила 2,22 руб. (с учетом НДС- 2,62 руб.), согласно дополнительному соглашению №1 от 28.06.2013 к договору - 1,48 руб. (с учетом НДС- 1,75 руб.);

- в договоре №9 от 09.04.2013 с КФХ «Юниор» (ИП «.....» «.....», «.....») стоимость 1 м³ воды составила 1,60 руб. (с учетом НДС- 1,88 руб.), согласно дополнительному соглашению №1 от 28.06.2013 к договору - 1,06 руб. (с учетом НДС-1,25 руб.);

- в договоре №24 от 15.05.2013 с КФХ «Лад» (ИП «.....» «.....», «.....») стоимость 1 м³ воды составила 1,81 руб. (с учетом НДС- 2,14 руб.), согласно дополнительному соглашению №1 от 28.06.2013 к договору - 1,21 руб. (с учетом НДС-1,43 руб.);

- в договоре №20 от 13.05.2013 с КФХ «Марат» (ИП «.....» «.....», «.....») стоимость 1 м³ воды составила 1,60 руб. (с учетом НДС- 1,88 руб.), согласно дополнительному соглашению №1 от 28.06.2013 к договору - 1,06 руб. (с учетом НДС-1,26 руб.);

- в договоре №12 от 09.04.2013 с к/х «Алма» (ИП «.....» «.....», «.....») стоимость 1 м³ воды составила 1,55 руб. (с учетом НДС- 1,83 руб.), согласно дополнительному соглашению №1 от 28.06.2013 к договору - 1,03 руб. (с учетом НДС-1,22 руб.);

- в договоре №5 от 09.04.2013 с ООО СК «Квинтекс» стоимость 1 м³ воды составила 2,22 руб. (с учетом НДС- 2,62 руб.), согласно дополнительному соглашению №1 от 28.06.2013 к договору - 1,48 руб. (с учетом НДС-1,74 руб.), согласно дополнительному соглашению №2 от 17.07.2013 к договору - 0,83 руб. (с учетом НДС- 0,98 руб.).

Подтверждением установления ФГБУ «Управление «Астраханмелиоводхоз» разной стоимости за 1 м³ воды являются также счет-фактуры, в которых размер выставленных к оплате сумм по каждому сельхозпроизводителю определен согласно стоимости одного кубического метра воды, указанного в заключенных с ними договорах возмездного оказания услуг по подаче воды. Например:

- счет-фактура №00000028 от 28.06.2013 (ИП «.....» «.....», «.....») цена 1 м³ воды -

1,48 руб. (с учетом НДС- 1,75 руб.);

- счет-фактура №00000027 от 28.06.2013 (ИП «.....» «.....», «.....».) цена 1 м3 воды - 1,06 руб. (с учетом НДС- 1,25 руб.);

- счет-фактура №00000029 от 28.06.2013 (ООО СК «Квинтекс») цена 1 м3 воды - 1,48 руб. (с учетом НДС- 1,74 руб.);

- счет-фактура №00000030 от 28.06.2013 (ИП «.....» «.....», «.....».) цена 1 м3 воды - 1,03 руб. (с учетом НДС- 1,22 руб.);

- счет-фактура №00000031 от 28.06.2013 (ИП «.....» «.....», «.....».) цена 1 м3 воды - 1,06 руб. (с учетом НДС- 1,26 руб.);

- счет-фактура №00000035 от 28.06.2013 (СПК «Придорожный») цена 1 м3 воды - 1,55 руб. (с учетом НДС- 1,83 руб.);

- счет-фактура №00000033 от 28.06.2013 (ИП «.....» «.....», «.....».) цена 1 м3 воды - 1,21 руб. (с учетом НДС- 1,43 руб.);

- счет-фактура №00000034 от 28.06.2013 (ИП «.....» «.....», «.....».) цена 1 м3 воды - 1,35 руб. (с учетом НДС- 1,60 руб.).

Изложенное указывает на установление ответчиком (ФГБУ «Управление «Астраханмелиоводхоз») различных цен на один и тот же товар.

Пунктом 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение на рынке, запрещено злоупотребление доминирующим положением в виде экономически, технологически и иным образом не обоснованного установления различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом.

Каких-либо доказательств наличия экономических, технологических и иных причин установления ФГБУ «Управление «Астраханмелиоводхоз» разной стоимости за 1 м3 воды для сельхозпроизводителей КФХ «Вита» (ИП «.....» «.....», «.....»), СПК «Придорожный» (ИП «.....» «.....», «.....»), КФХ «Виват» (ИП «.....» «.....», «.....»), КФХ «Лад» (ИП «.....» «.....», «.....»), КФХ «Марат» (ИП «.....» «.....», «.....»), к/х «Алма» (ИП «.....» «.....», «.....»), КФХ «Юниор» (ИП «.....» «.....», «.....»), ООО СК «Квинтекс», осуществляющих свою деятельность на территории Харабалинского района Астраханской области, Комиссия не установила.

Федеральными законами не предусмотрена возможность установления различных тарифов на услуги по подаче воды на орошаемые участки сельскохозяйственного назначения.

При этом Комиссия отмечает, что поскольку ФГБУ «Управление «Астраханмелиоводхоз» занимает доминирующее положение на товарном рынке услуг по подаче воды на орошаемые участки сельскохозяйственного назначения Харабалинского района Астраханской области в границах инфраструктуры своей оросительной системы, имеет возможность в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на рынке, сельхозпроизводители, пользователи данными услугами не имеют другого

выбора, иначе как пользоваться услугами по подаче воды, оказываемыми ответчиком.

При названных обстоятельствах действия Учреждения по установлению разной стоимости платы за 1 м³ воды сельхозпроизводителям на территории Харабалинского района Астраханской области совершены в нарушение пункта 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Наличие оснований для прекращения рассмотрения дела, поименованных в части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции, Комиссия не усматривает.

В связи с тем, что Учреждение на рассмотрении дела своей вины в совершении нарушения антимонопольного законодательства не признало, Комиссия полагает необходимым выдать Учреждению предписание о недопущении действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Рассмотрение дела в части, касающейся нарушения Федеральным государственным бюджетным учреждением «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Астраханской области» пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» прекратить, в связи с отсутствием такого нарушения.

2. Признать Федеральное государственное бюджетное учреждение «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Астраханской области» доминирующим на рынке услуг по подаче воды для орошения земель сельскохозяйственного назначения — участков Харабалинского района Астраханской области в границах инфраструктуры оросительной системы ФГБУ «Управление «Астраханмелиоводхоз» с долей 100 %.

3. Признать Федеральное государственное бюджетное учреждение «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Астраханской области» нарушившим пункт 6 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем злоупотребления доминирующим положением на рынке услуг по подаче воды для орошения земель сельскохозяйственного назначения — участков Харабалинского района Астраханской области в границах инфраструктуры оросительной системы ФГБУ «Управление «Астраханмелиоводхоз» в виде экономически, технологически и иным образом необоснованного установления в 2013 году разной стоимости 1 м³ воды сельхозпроизводителям КФХ «Вита» (ИП «.....» «.....» «.....»), СПК «Придорожный» (ИП «.....» «.....» «.....»), КФХ «Виват» (ИП «.....» «.....» «.....»), КФХ «Лад» (ИП «.....» «.....» «.....»), КФХ «Марат» (ИП «.....» «.....» «.....») и к/х «Алма» (ИП «.....» «.....» «.....»), КФХ «Юниор» (ИП «.....» «.....» «.....») и ООО СК «Квинтекс».

4. Выдать Федеральному государственному бюджетному учреждению «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Астраханской области» предписание о недопущении действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства, с требованием не

допускать экономически, технологически и иным образом необоснованного установления разной стоимости 1 м3 воды сельхозпроизводителям КФХ «Вита» (ИП «.....» «.....» «.....»), СПК «Придорожный» (ИП «.....» «.....» «.....»), КФХ «Виват» (ИП «.....» «.....» «.....») КФХ «Лад» (ИП «.....» «.....» «.....»), КФХ «Марат» (ИП «.....» «.....» «.....») и к/х «Алма» (ИП «.....» «.....» «.....»), КФХ «Юниор» (ИП «.....» «.....» «.....») и ООО СК «Квинтекс».

5. Основания для прекращения рассмотрения дела в остальной части отсутствуют.

6. Основания для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства, а также по обеспечению конкуренции отсутствуют.

Председатель комиссии

Н.С. Меркулов

Члены комиссии

П.А. Потылицын

Л.Ю. Кузьмина

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.