

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3879/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.03.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии представителей от ООО «АРТАВЕОН», АО «Мосводоканал»,

рассмотрев жалобу ООО «АРТАВЕОН» (далее - Заявитель) на действия АО «Мосводоканал» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по ремонту системных блоков, принтеров, многофункциональных устройств, факсов, копиров, мониторов, сканеров, плоттеров, планшетных компьютеров и ноутбуков разных производителей (реестровый № 32109928569) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с итогами оценки заявок, поданных на участие в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с

Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

01.03.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован итоговый протокол, в соответствии с которым победителем признан ООО «Вега». Заявитель занял второе место.

Заявитель с итогами Закупки не согласился и направил жалобу в антимонопольный орган.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, в том числе заявки по указанной процедуре .

Комиссия, заслушав позицию сторон, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы обоснованной частично на основании следующих фактических обстоятельств дела.

Заявитель в своей жалобе указывает, что Заказчик неправильно округлил количество баллов, полученное Заявителем по критерию оценки «Общая цена единицы услуг».

В соответствии с приложением № 1 к Информационной Документации количество баллов, присуждаемых по критерию оценки «Общая цена единицы услуг» (ЦБ_i), определяется по формуле:

$$\text{ЦБ}_i = \text{Ц}_{\min} / \text{Ц}_i \times 100,$$

где:

Ц_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

Ц_{min} - минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

В случае, если Участник закупки освобожден от уплаты НДС, то цена, предложенная таким претендентом в заявке, не должна превышать установленную начальную (максимальную) цену единицы услуг без НДС. При этом на стадии оценки и сопоставления заявок для целей сравнения ценовые предложения других участников также учитываются без НДС.

Процент снижения (%) от общей (максимальной) цены единицы услуг по результатам открытого конкурса применяется пропорционально к стоимости каждой единицы услуг (указанной в расчете нмцд)

На заседании Комиссии было установлено, что Заявитель получил баллов по данному критерию 44,54787. Заказчик в своих возражениях также подтвердил данную оценку.

Однако в итоговом протоколе указано значение 44,54, то есть Заказчик в данном случае неправильно округлил итоговое значение до сотых.

Комиссия отмечает, что в части 6 статьи 52 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) указано, что сумма налога исчисляется в полных рублях то есть сумма налога менее 50 копеек отбрасывается, а сумма налога 50 копеек и более округляется до полного рубля.

Такое же правило содержится в части 8 статьи 24 Федерального закона от 29 ноября 2010 г. № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» согласно которой сумма страховых взносов на обязательное медицинское страхование неработающего населения, подлежащая перечислению, определяется в полных рублях, то есть сумма страховых взносов на обязательное медицинское страхование неработающего населения менее 50 копеек

отбрасывается, а сумма 50 копеек и более округляется до полного рубля.

Таким образом, как следует из вышеуказанных норм законодательства и сложившейся деловой практики, если при расчетах возникают дробные части копеек, то они округляются до целой копейки. При этом, если дробная часть меньше половины копейки, то она отбрасывается и сумма снижается до целой копейки. Если дробная часть равна или более половины копейки, то сумма повышается до целой копейки.

Указанные положения содержатся, в том числе, в письме Центрального Банка России от 14.10.1997 № 91-97, в котором разъяснен порядок изменения нарицательной стоимости российских денежных знаков и масштаба цен при деноминации, а именно, округление будет происходить по действующим бухгалтерским правилам, до третьего знака после запятой. Если при пересчете образуются дробные части копеек, сумма должна быть округлена до целой копейки. Если дробная часть менее полкопейки, то она отбрасывается и сумма снижается до целой копейки, а если эта часть равна полкопейки и больше, то сумма повышается до целой копейки.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что Закупочной документацией не предусмотрено округление баллов до сотых, полученных в результате подсчета по формуле критерия «Общая цена единицы услуг».

При таких обстоятельствах, Заказчику надлежало указать полученное на количество баллов (44,54787), а в случае их округления до сотых производить указанные действия в соответствии с математическими правилами округления, то есть указать 44,55 баллов по спорному критерию.

Резюмируя изложенное, Комиссия приходит к выводу, что в настоящем случае действия Заказчика при рассмотрении заявки Заявителя не соответствуют требованиям части 6 статьи 3 Закона о закупках, поскольку в нарушение указанных норм итоговый балл по ценовому критерию не соответствует расчетам на одну сотую балла.

Таким образом Комиссия признает данный довод жалобы обоснованным.

Вместе с тем указанное нарушение не повлияло на результаты Закупки.

Также Заявитель не согласен с оценкой по показателю «Обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и (или) квалификация)» для оказания услуг.

В соответствии с приложением № 1 к Информационной Документации оценивается предложение участника о количестве, образовании, уровне

квалификации персонала, специалистов и экспертов, которые будут привлечены к оказанию услуг при исполнении данного контракта:

№ п/п	Показатели по критерию «Обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и (или) квалификация)»	Количество баллов, присваиваемых по каждому из показателей указанного критерия	Коэффициент значимости показателя (Kzi)	Подтверждающие документы
1.1.	- Количество сервисных инженеров (по ремонту оргтехники) аттестованных по ЭБ с гр. не ниже 3-ий до 1000В	Ki_1	0,10	Копии документов, подтверждающих квалификацию, выписка из штатного расписания и (или) копии трудовых книжек и (или) копии договоров гражданско-правового характера с приложением копий дипломов/ аттестатов/ свидетельств/ сертификатов/ удостоверений/ копий свидетельств об аттестации по профессии
	$Ki_1 < 5$	0 баллов		
	$5 \leq Ki_1 < 6$	50 баллов		
	$Ki_1 \geq 7$ чел.	100 баллов		

Заявитель указывает, что им было представлено 7 удостоверений.

На заседании Комиссии было установлено, что в составе заявке Заявителя было 6 удостоверений, так 2 из 7 являются копиями одного и того же удостоверения.

При этом Заявителем не представлено доказательств обратного.

В связи с чем Комиссия, изучив представленные документы и сведения, признает данный довод необоснованным.

Помимо этого Заявитель не согласен с оценкой по показателю «Наличие опыта оказания аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров».

В соответствии с приложением № 1 к Информационной Документации оценивается предложение участника о наличии опыта оказания аналогичных услуг, за последние три года до даты подачи заявки на участие в конкурсе (без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта по вине участника).

В качестве наличия опыта Участник закупки должен предоставить копии исполненных договоров и/или государственных контрактов, заключенных в соответствии с Федеральными законами № 44-ФЗ, № 223-ФЗ, содержащих сведения о стоимости услуг с приложением копий актов оказанных услуг и подтверждающих исполнение обязательств по данным договорам за последние три года.

В случае непредоставления Участником закупки копий исполненных договоров и/или государственных контрактов, заключенных в соответствии с Федеральными законами № 44-ФЗ, № 223-ФЗ с приложением копий актов оказанных услуг, подтверждающих исполнение обязательств по данным договорам за последние три года, заявке Участника, начисляется 0 баллов.

Заявитель указывает, что ООО «Вега» (далее – Победитель) зарегистрировано 09.07.2020, в связи с чем не могло представить договоры за 3 года по данному критерию.

На заседании Комиссии было установлено, что ООО «Вега» подало на участие коллективную заявку совместно с ООО «Леком», о чем в составе заявки представлен договор простого товарищества.

При этом согласно документам направленным Заказчиком, в составе заявки ООО «Вега» представлены договоры соответствующие требованиям Закупочной документации, таким образом, Заказчиком правомерно была произведена оценка указанных договоров.

Также Комиссия считает необходимым отметить, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем не представлено

документов, доказывающих непредставление документов со стороны ООО «Вега».

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании этого Комиссия признает данный довод необоснованным.

Кроме того Заявитель выражает несогласие с тем, что ООО «Вега» представило в составе своей заявки сертификаты подтверждающего полномочия авторизованного сервисного центра от производителя Xerox, Brother, HP.

В составе коллективной Заявки ООО «Вега» и ООО «Леком» был приложен сертификат, подтверждающий, что ООО «Леком» является партнером компании Xerox со статусом **Авторизованный Реселлер** Серебряного уровня и отвечает всем установленным требованиям.

Однако, согласно приложением № 1 к Информационной Документации для получения 0,6 баллов по показателю «Наличие сертификата подтверждающего полномочия авторизованного сервисного центра от производителя Xerox» требуется наличие сертификата подтверждающего полномочия авторизованного сервисного центра от производителя Xerox.

При этом сертификаты подтверждающие полномочия авторизованного сервисного центра от производителей Brother, HP, представленные победителем, соответствуют требованиям Закупочной документации.

Таким образом, Заказчиком неправомерно присвоены баллы коллективной Заявке ООО «Вега» и ООО «Леком», в связи с тем, что сертификат Xerox не соответствует требованиям Закупочной документации в нарушение части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Н а вышеизложенного Комиссия признает данный довод жалобы обоснованным.

Вместе с тем обязательное к исполнению предписание не выдается, так как допущенные нарушения не повлияли на итоги процедуры.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АРТАВЕОН» (ИНН: 7721149592; ОГРН: 1027739692529) на действия АО «Институт по проектированию магистральных трубопроводов» (ИНН: 7701984274, ОГРН: 1127747298250) при проведении Закупки обоснованной в части оценки по критерию «Общая цена единицы услуг», показателю «Наличие сертификата подтверждающего полномочия авторизированного сервисного центра от производителя Xerox», в остальной части — необоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 и части 6 статьи 3 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.