

РЕШЕНИЕ

по делу № ЖФ-46/2018 и внеплановой проверке

18.05.2018 г. Благовещенск

(в полном объеме изготовлено 23.05.2018)

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области (далее - Амурское УФАС России) по контролю в сфере закупок,

в присутствии представителей: от заявителя – <...>, муниципального заказчика – <...>, уполномоченного органа – <...> (сторонам по делу разъяснены права, порядок рассмотрения дела, сообщено о ведении аудио- и видеозаписи заседания Комиссии Амурского УФАС России),

рассмотрела поступившую от ООО «Ресурс-групп» жалобу на действия аукционной комиссии муниципального заказчика – муниципального учреждения «Городское управление капитального строительства» при размещении закупки в форме электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту улично-дорожной сети и уличного освещения города Благовещенска, объявленной извещением № 0123300008218000149 на электронной площадке ООО «РТС-тендер» www.rts-tender.ru, выразившиеся, по мнению заявителя, в нарушении положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе, Федеральный закон № 44-ФЗ), а именно: неправомерном отказе обществу в допуске к участию в аукционе.

Из жалобы следует, что ООО «Ресурс-групп» считает неправомерным решение аукционной комиссии муниципального заказчика об отказе обществу в допуске к участию в торгах. На заседании Комиссии Амурского УФАС России представитель общества поддержал доводы, изложенные в жалобе, в полном объеме. Считает, что первая часть заявки общества содержит конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе и соответствует части 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ. Полагает, что характеристики показателей, по которым была не допущена заявка, не могут быть выражены конкретным значением. При подготовке заявки общество использовало инструкцию по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, содержащуюся в документации об аукционе в электронной форме. В инструкции, в частности, содержится следующая информация: «...Описание объекта закупки в графе «Наименование показателя» может содержать показатели, значения которых не могут быть определены однозначным образом (одним числовым значением), а фиксируются верхней или нижней границей, и могут изменяться в зависимости от различного рода факторов (изменение окружающей среды, воздействие иных внешних или внутренних параметров), а также в силу физической природы данных показателей. Показатели в таком случае устанавливаются в связке со словосочетаниями «не менее» или «не более», или иным аналогичным

образом, и содержатся в графе «Наименование показателя», а в графе «Требуемое значение» указывается их предельная величина (максимальная или минимальная). Словосочетание «не менее» или «не более», или аналогичное ему в предложении участника не исключается. При этом «не менее» означает, что предельное значение, предлагаемое участником, должно быть равно или больше установленного, «не более» – равно или меньше...». Просит признать жалобу обоснованной, действия аукционной комиссии заказчика – незаконными, выдать предписание об устранении допущенного нарушения.

Муниципальный заказчик с доводами, заявленными в жалобе, не согласен, представил письменные возражения, которые приобщены к материалам дела. На заседании комиссии Амурского УФАС России представитель заказчика полностью поддержал позицию, содержащуюся в письменных возражениях. Считает действия аукционной комиссии заказчика правомерными, так как в составе первой части заявки участником закупки – ООО «Ресурс-групп» не были указаны конкретные характеристики используемого при выполнении работ, являющихся предметом закупки, товара, в связи с чем определить его соответствие требованиям документации не представлялось возможным.

Уполномоченный орган полностью поддерживает позицию муниципального заказчика, считает действия аукционной комиссии законными и обоснованными, представил в адрес антимонопольного управления письменные пояснения, которые приобщены к материалам дела.

Комиссия Амурского УФАС России, рассмотрев жалобу, заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, проведя в соответствии с частями 3, 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, установила следующее.

17.04.2018 уполномоченным органом – управлением муниципального заказа администрации города Благовещенска извещением № 0123300008218000149 объявлено о размещении закупки в форме электронного аукциона «Выполнение работ по ремонту улично-дорожной сети и уличного освещения города Благовещенска».

Соответствующая информация размещена на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru.

Заказчиком размещения закупки является муниципальное учреждение «Городское управление капитального строительства» (далее – МУ «ГУКС»).

Начальная (максимальная) цена контракта установлена в размере 8 891 851,00 рубля.

Дата и время окончания подачи заявок – 03.05.2018 в 09:00, проведения аукциона в электронной форме – 07.05.2018.

Согласно протоколу рассмотрения заявок 04.05.2018 №0123300008218000149-1 на участие в закупке подано 3 заявки. Аукционной комиссией по результатам рассмотрения первых частей заявок на соответствие требованиям, установленным документацией, принято решение о допуске к участию в аукционе участников закупки с порядковыми номерами заявок 1, 3. Участнику с порядковым номером

заявки 2 (ООО «Ресурс-групп») отказано в допуске к участию в электронном аукционе в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, в связи с тем, что «в составе заявки не представлена информация, предусмотренная ч.3 ст.66 Закона № 44-ФЗ, а именно: участником закупки в представленной таблице не указаны конкретные показатели следующих товаров (материалов) используемых при выполнении работ: в п.1 "Отклонения диаметра стержня гвоздей круглого сечения"; в п.4 «Наибольшая крупность зерен заполнителя»; в п.5 «Величина суммарной удельной эффективной активности естественных радионуклидов», «Содержание пылевидных, глинистых и илистых частиц», «Содержание глины в комках», «Содержание зерен гравия»; в п.6 «Содержание зерен слабых пород», «Содержание пылевидных и глинистых частиц», «Содержание глины в комках», «Содержание зерен пластинчатой и игловатой формы»; в п.7 «Трещины торцовые (кроме трещин усушки) – возможны на одном торце длиной в долях ширины пиломатериала», «Трещины пластевые сквозные, в том числе выходящие на торец – возможны длиной», «Грибные поражения (заболонные грибные окраски и плесень) – могут быть поверхностные в виде пятен и полос. Глубокие возможны общей площадью», «Биологические повреждения (червоточина) – возможна на любом однометровом участке длины пиломатериала», «Покоробленность продольная по пласти и кромке, кривоватость – возможна стрела прогиба в долях длины пиломатериала», «Параметр шероховатости поверхности пиломатериалов», «Обзол тупой допускается на пластьях и кромках размером в долях ширины соответствующих сторон пиломатериала без ограничения по длине»; в п.8 «Модуль крупности», «Истинная плотность песка природного»; в п.11 «Число внутренних пор и шлаковых включений вместе их наибольшего скопления на 100 мм длины шва в однопроходном шве»; в п.12 «Электрическое сопротивление изоляции при 70°C», «Среднее значение прочности при растяжении изоляции и оболочки проводов в исходном состоянии»; в п.13 «Прочность при растяжении проволок из алюминиевого сплава до скрутки в жилу», «Относительное удлинение при разрыве», «Шаг скрутки жил», «Распространение воды вдоль провода от места ее проникновения», в соответствии с требованиями, установленными пунктами 1.5, 4.2, 5.1, 5.2, 5.3, 5.4, 6.3-6.6, 7.1-7.6, 7.8, 8.2, 8.4, 11.3, 12.2, 12.3, 13.1-13.4 таблицы приложения Технического задания документации об аукционе в электронной форме, а также с п.18 раздела II документации об аукционе».

- соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 08.05.2018 №0123300008218000149-3, заявки участников с номерами 1, 3 признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе. Победителем торгов признано ООО «Влад-Энергия».

Довод заявителя - ООО «Ресурс-групп» о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в действиях аукционной комиссии муниципального заказчика по принятию решения об отказе обществу в допуске к участию в закупке является несостоятельным ввиду следующего.

Частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ определено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе согласие

на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В силу части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Согласно части 4 указанной статьи Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 5 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Как следует из имеющихся в материалах дела документов, первая часть заявки с порядковым номером 2 (ООО «Ресурс-групп») содержала согласие на поставку товаров (выполнение работ), соответствующих требованиям документации, на условиях, предусмотренных документацией, а также сведения о качестве, характеристиках (потребительских свойствах) товара, и иные сведения о товаре, представление которых предусмотрено документацией об аукционе в электронной форме № 0123300008218000149. Однако, в указанном перечне сведений по ряду показателей предполагаемого к использованию при выполнении работ товара не были указаны конкретные характеристики. Так, в пункте 1 «Гвозди строительные с конической головкой. Страна происхождения – Россия» указано отклонение диаметра стержня гвоздей круглого сечения «не более минус 0,16», в пункте 4 «Раствор готовый отделочный тяжелый. Страна происхождения – Россия» указана наибольшая крупность зерен заполнителя «не более 1,25», в пункте 5 «Смесь песчано-гравийная природная. Страна происхождения – Россия» указано содержание пылевидных, глинистых и илистых частиц «не более 5». Неконкретные характеристики, значения показателя указаны по пунктам 1, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 12, 13.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 62 Федерального закона № 44-ФЗ, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Пунктом 18 информационной карты аукционной документации предусмотрено, что первая часть заявки на участие в закупке должна содержать:

- согласие участника аукциона на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об аукционе в электронной форме;
- конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 2.2 аукционной документации «Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе» указано: «...Предложение участника в отношении объекта закупки должно содержать конкретные значения показателей, позволяющие идентифицировать объект закупки, в том числе при приемке товара. Не допускается наличие неопределенности в значениях или множественность значений, свойственных модельному ряду закупаемых (используемых) товаров.

В случае если значения показателей (функциональных, технических, качественных, эксплуатационных характеристик), устанавливающих требование заказчика к закупаемым товарам, определены как максимальные и (или) минимальные, предложение участника в отношении объекта закупки по таким показателям подается в соответствии с установленными ниже правилами описания предлагаемого к поставке объекта закупки. Данные правила распространяются на заполнение заявки как в части описания товаров, поставка которых является предметом контракта, так и на описание товаров, которые используются при выполнении работ, оказании услуг...

Если в описании объекта закупки значение показателя установлено как верхний и/или нижний предел, сопровождаясь при этом в графе «Требуемое значение» соответственно фразами «не более» и/или «не менее», «от» и/или «до», «не ранее» и/или «не позднее» и подобными, участником в предложении устанавливается конкретное значение...».

Учитывая, что словосочетания «не более», «не менее», «от» и/или «до», «не ниже», «свыше» содержались в графе «Требуемое значение» товаров, используемых при выполнении работ, муниципальный заказчик требовал от участников закупки указания конкретных характеристик по данным показателям.

Довод ООО «Ресурс-групп» о том, что инструкцией предусмотрено наличие показателей, значения которых не могут быть определены однозначным образом (одним числовым значением), а фиксируются верхней или нижней границей, на основании чего обществом показатели по пунктам 1, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 12, 13 были оставлены без изменений, в том виде, в котором они содержались в аукционной документации, не состоятелен на основании следующего.

В пункте 2.2 аукционной документации «Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе» содержится следующая информация: «Описание объекта закупки в графе «Наименование показателя» может содержать показатели, значения которых не могут быть определены однозначным образом (одним числовым значением), а фиксируются верхней или нижней границей, и могут изменяться в зависимости от различного рода факторов (изменение окружающей среды, воздействие иных внешних или внутренних параметров), а также в силу физической природы данных показателей. Показатели в таком случае устанавливаются в связке со словосочетаниями «не менее» или «не более», или иным аналогичным образом, и содержатся в графе «Наименование показателя», а в графе «Требуемое значение» указывается их предельная величина (максимальная или минимальная). Словосочетание «не менее» или «не более», или аналогичное ему в предложении участника не исключается. При этом «не менее» означает, что предельное значение, предлагаемое участником, должно быть равно или больше установленного, «не более» – равно или меньше».

Однако, во всем установленном муниципальным заказчиком перечне товаров, используемых при выполнении работ, в графе «Наименование показателя» не содержатся словосочетания «не менее», «не более», или иные аналогичные, что свидетельствует о том факте, что заказчик не установил показатели, значения которых не могут быть определены однозначным образом.

Учитывая изложенное, у аукционной комиссии муниципального заказчика не было

правовых оснований для принятия решения о допуске к участию в закупке участнику с порядковым номером заявки 2 (ООО «Ресурс-групп»).

Также необходимо отметить, что запросы о даче разъяснений положений документации об аукционе, в том числе, о порядке указания в первой части заявки характеристик товара, используемого при выполнении работ, в адрес заказчика не поступали. Заявки с порядковыми номерами 1 и 3, допущенные к участию в аукционе, содержат конкретные характеристики по всем показателям товара. Доказательства невозможности указания конкретных показателей используемого при выполнении работ, являющихся предметом закупки, в материалы дела не представлено.

Рассмотрев жалобу ООО «Ресурс-групп», руководствуясь пунктом 1 части 3, части 15 статьи 99, части 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Амурского УФАС России приняла

РЕШЕНИЕ:

Признать жалобу ООО «Ресурс-групп» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Амурской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>