

## Решение № 055/07/3-421/2020

### о признании жалобы обоснованной

13.05.2020

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...> – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

<...> – начальника отдела контроля органов власти, заместителя председателя Комиссии;

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭСГ «Охрана труда» (далее – ООО «ЭСГ «Охрана труда», Заявитель, Общество) на действия муниципального унитарного предприятия «Тараводоканал» Тарского городского поселения Тарского муниципального района Омской области (далее – МУП «Тараводоканал», Заказчик, Ответчик) при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по проведению ихтиологических исследований по определению функциональной эффективности рыбозащитного устройства водозаборного сооружения на р. Иртыш при осуществлении забора воды и сброса сточных вод с оценкой воздействия на водные биоресурсы и среду их обитания с целью определения размера ущерба, нанесенного водным биоресурсам, для нужд МУП «Тараводоканал» (извещение № 32009059091 размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет») (далее – запрос предложений, закупка),

при участии представителей Заявителя посредством системы средств видеоконференцсвязи – <...> (доверенность № 1 от 12.05.2020, личность удостоверена паспортом), <...> (доверенность № 2 от 12.05.2020, личность удостоверена паспортом),

в отсутствие МУП «Тараводоканал», надлежащим образом извещенного о времени и месте заседания Комиссии Омского УФАС России,

#### УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. от 06.05.2020 № 4536э), который полагает, что действия Заказчика по определению победителя запроса предложений являются неправомерными.

Заявитель указывает, что в нарушение требований, установленных пунктом 6 части 14 статьи 3.2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) Заказчиком в протоколе подведения итогов запроса предложений № 1652568 от 23.04.2020 (далее – Протокол подведения итогов закупки) не размещены результаты оценки заявок на участие в закупке.

Также заявитель указывает, что в его заявке на участие в закупке представлено техническое предложение, в котором в пункте 5 указаны сроки оказания услуг согласно условиям закупочной документации. При этом в составе заявки ООО «ЭСГ «Охрана труда» не представлен график поставки услуг по форме № 3, поскольку такая форма в данной закупке не применяется. Таким образом, заявка Общества соответствует требованиям закупочной документации и должна быть оценена аналогично заявке победителя запроса предложений.

На основании изложенного, Заявитель просит признать жалобу обоснованной и аннулировать протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе предложений № 1652568 от 22.04.2020 (далее – Протокол рассмотрения и оценки заявок), Протокол подведения итогов закупки.

2. В соответствии с уведомлением Омского УФАС России от 07.05.2020 № 05-9392 Заказчиком представлены пояснения относительно фактов, изложенных в жалобе ООО «ЭСГ «Охрана труда», а также надлежащим образом заверенные копии запрашиваемых документов (вх. Омского УФАС России от 13.05.2020 № 4872).

Из содержания пояснений следует, что Заказчиком был осуществлен запрос предложений, по результатам которого победителем было признано ФГБНУ «ВНРИО» с предложенной ценой договора 1 057 652, 75. ООО «ЭСГ «Охрана труда» было присвоено второе место, поскольку победителем закупки представлено более расширенное предложение, в том числе календарный план выполнения работ, а также его заявка подана ранее заявки Общества.

Относительно довода о нарушении заказчиком пункта 6 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках Заказчик пояснил, что не отражение результатов оценки заявок на участие в закупке в Протоколе подведения итогов закупки является технической ошибкой электронной площадки, на которой проводился запрос предложений.

Таким образом, Ответчик считает доводы жалобы ООО «ЭСГ «Охрана труда» необоснованными.

3. Из представленных материалов и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», Комиссией установлено, что 06.04.2020 в единой информационной системе Заказчик разместил извещение о проведении запроса предложений (извещение № 32008998856), закупочную документацию открытого запроса предложений.

В соответствии с извещением прием заявок осуществлялся Заказчиком с 06.04.2020 по 17.04.2020.

Дата подведения итогов запроса котировок – 17.04.2020.

Начальная (максимальная) цена договора установлена в размере 1 057 652,75 рубля.

4. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные Ответчиком документы, заслушав доводы представителей Заказчика, Комиссия признала жалобу обоснованной, исходя из следующего.

В силу пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с

законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов (часть 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

В силу части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, ГК РФ, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

При проведении закупки Заказчик руководствовался положением о закупке товаров, работ, услуг МУП «Тараводоканал», утвержденным руководителем МУП «Тараводоканал» Тарского городского поселения 28.09.2018 (далее – Положение о закупке).

Относительно довода Общества о нарушении Заказчиком пункта 6 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках Комиссия Омского УФАС России сообщает следующее

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

– *информационная открытость закупки;*

– равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

– целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

– отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с частью 3.1 статьи 3 Закона о закупках конкурентные закупки осуществляются следующими способами:

1) путем проведения торгов (конкурс (открытый конкурс, конкурс в электронной форме, закрытый конкурс), аукцион (открытый аукцион, аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), запрос котировок (запрос котировок в электронной форме, закрытый запрос котировок), запрос предложений (запрос предложений в электронной форме, закрытый запрос предложений);

2) иными способами, установленными положением о закупке и соответствующими требованиями части 3 настоящей статьи.

В соответствии с пунктом 6 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках протокол, составленный по итогам конкурентной закупки, должен содержать, в частности, результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем

этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок).

Согласно закупочной документации запроса предложений рассмотрение, оценка и сопоставление заявок осуществляется закупочной комиссией организатора закупки и включает в себя отборочную стадию и оценочную стадию.

Комиссией Омского УФАС России установлено, что Протокол подведения итогов закупки, в нарушение требований, установленных пунктом 6 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках, не содержит присвоенных комиссией значений по каждому из предусмотренных закупочной документацией критериев оценки заявок на участие в запросе предложений.

На основании изложенного, рассматриваемый довод Заявителя признается Комиссией Омского УФАС России обоснованным.

В части довода Заявителя о неправомерном присвоении победителю запроса предложений большего количества баллов, Комиссия Омского УФАС России сообщает следующее.

Согласно подпунктам 2, 14, 15 пункта 1.8.2 Положения о закупке в документации о закупке обязательно указываются требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

К извещению, документации о проведении запроса предложений должен быть приложен проект договора, который является их неотъемлемой частью (пункт 4.3.2 Положения о закупке).

Согласно разделу закупочной документации «Подготовка Участниками закупки своих заявок» участник закупки должен подготовить заявку, включающую:

- письмо о подаче оферты по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в настоящей закупочной документации (форма 1);
- техническое предложение по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными настоящей закупочной документации (форма 2);
- заполненные формы коммерческого предложения в соответствии с требованиями Информационной карты;
- документы, подтверждающие соответствие участника закупки требованиям закупочной документации;
- протокол разногласий к проекту договора по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в настоящей закупочной документации (форма 8);
- документы, подтверждающие соответствие требованиям закупочной документации в соответствии с положениями Технического задания (раздел 2);
- анкету участника закупки;
- сведения из единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, ведение которого осуществляется в соответствии с Федеральным законом «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»;
- декларацию о соответствии требованиям настоящей закупочной документации.

– иные сведения и документы, дополнительно определенные в Информационной карте (п. 1.1.17).

Так, Заказчиком в пункте 1.1.27 Информационной карты установлено, что формами коммерческого предложения, включаемыми в заявку участника, являются: форма 5; форма 6; форма 7. При этом, заказчиком в данном пункте установлено, что форма 3 (график поставки и оплаты), форма 4 (смета расходов) не применяются.

В соответствии с закупочной документацией в рамках оценочной стадии закупочная комиссия Заказчика оценивает и сопоставляет заявки, которые не были отклонены на отборочной стадии. Оценка заявок производится согласно критериям, указанным в приложении №3 к закупочной документации, по документам и сведениям, представленным участниками закупки в заявках, соответственно, предмету оценки по каждому критерию, и значимости критериев (весовых коэффициентов). Совокупная значимость всех критериев должна быть равна 100%.

Для оценки заявки осуществляется расчет итогового рейтинга по каждой заявке в баллах. Рейтинг заявки по каждому критерию/подкритерию представляет собой оценку в баллах, получаемую по результатам оценки по критериям/подкритериям. В случае наличия подкритериев рейтинг заявки по данному критерию/подкритерию рассчитывается путем сложения рейтингов по каждому подкритерию, и умножения полученной суммы на его значимость. Итоговый рейтинг заявки для построения ранжировочного списка заявок в соответствии с предпочтительностью для Заказчика рассчитывается путем сложения рейтингов по каждому критерию оценки заявки, умноженных на их значимость. Значимость критериев и порядок оценки указаны в приложении №3 к закупочной документации.

Заказчиком в приложении №3 к закупочной документации установлены следующие критерии оценки:

№	Критерий	Подкритерий первого уровня	Подкритерий второго уровня	Весовой коэффициент критерия	Весовой коэффициент подкритерия первого уровня	Весовой коэффициент подкритерия второго уровня
1.	Коммерческие условия заявки			1		
1.1.		Стоимость заявки			0,7	
1.2.		Прочие финансовые условия заявки			0,2	
1.2.1.			Условия оплаты			0,8
1.2.2.			Штрафы и			0,1

			пени			
1.2.3.			Форма расчета			0,1
1.3.		Прочие контрактные условия заявки			0,1	

Значения баллов для подкритериев «Условия оплаты», «Штрафы и пени», «Форма расчета», «Прочие контрактные условия предложения» определяются по четырехбалльной шкале в зависимости от степени соответствия заявки участника по данным подкритериям требованиям закупочной документации.

Проанализировав представленные в материалы настоящего дела документы, в том числе закупочную документацию, Протокол подведения итогов закупки, а также рабочие документы № 1, № 2 подведения итогов, содержащие начисленные балы участникам закупки по каждому из критериев, установленных приложением № 3, Комиссия Омского УФАС России установила следующее.

Согласно Протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в закупке поступило три заявки, по итогам рассмотрения которых, к участию в закупке допущены все участники. Согласно Протоколу подведения итогов закупки победителем запроса котировок определено ФГБНУ «ВНИРО». Второе место по итогам закупки присвоено ООО «ЭСГ «Охрана труда».

Из представленного Заказчиком рабочего документа № 2 следует, что по подкритериям «Штрафы и пени», «Форма расчета» ООО «ЭСГ «Охрана труда» присвоено 2 балла, поскольку его предложение соответствует требованиям закупочной документации с незначительными/допустимыми отклонениями, победителю присвоено 3 балла.

Из пояснений Заказчика установлено, отсутствие в заявке ООО «ЭСГ «Охрана труда» календарного плана, явилось основанием для занижения ему баллов.

Комиссией установлено, что календарный план проведения ихтиологических исследований, в который должен содержать в себе сведения о наименовании работ, сроке исполнения, сроке платежа, сумме платежа, является приложением № 2 к проекту договора.

При этом, Заказчиком утверждена форма 3 «график поставки и оплаты», которая является идентичной календарному плану проведения ихтиологических исследований. Как следует из пункта 1.1.27 Информационной карты форма 3 в запросе предложений не применима, следовательно, не предоставляется участниками в составе заявки на участие в закупке.

Установлено, что Заявителем в составе своей заявки на участие в закупке было приложено техническое предложение, в пункте 5 которого им указаны сроки выполнения работ в соответствии с графиком выполнения работ (май 2020 года – май 2021 года).

Учитывая, что календарный план (он же график поставки и оплаты) не применялся заказчиком в данной закупке по условиям закупочной документации, представление в составе заявки на участие в запросе предложений календарного плана явилось волеизъявлением победителя закупки, и отсутствие такого календарного плана в заявке другого участника закупки не может являться отклонением от требований закупочной документации, соответственно, не может влиять на присвоение того или иного бала, на определение победителя в конкурентной закупке.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, действия Заказчика, по присвоению Заявителю меньшего количества баллов по подкритерию «Штрафы и пени», «Форма расчета» противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При установленных обстоятельствах, Комиссия Омского УФАС России указанный довод Заявителя находит обоснованным, действия закупочной комиссии Заказчика при оценке заявки Заявителя неправомерными.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Всесторонне и полно исследовав материалы дела, принимая во внимание вышеизложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать обоснованной жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭСГ «Охрана труда» на действия муниципального унитарного предприятия «Тараводоканал» Тарского городского поселения Тарского муниципального района Омской области (ИНН 5535017059, ОГРН 1185543023060) при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по проведению ихтиологических исследований по определению функциональной эффективности рыбозащитного устройства водозаборного сооружения на р. Иртыш при осуществлении забора воды и сброса сточных вод с оценкой воздействия на водные биоресурсы и среду их обитания с целью определения размера ущерба, нанесенного водным биоресурсам, для нужд МУП «Тараводоканал» (извещение № 32009059091).

2. Снять ограничения, наложенные уведомлением Омского УФАС России от 07.05.2020 № 05-9392э.

3. Выдать муниципальному унитарному предприятию «Тараводоканал» Тарского городского поселения Тарского муниципального района Омской области (ИНН 5535017059, ОГРН 1185543023060) обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных Комиссией Омского УФАС России нарушений.

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Члены Комиссии

<...>