

ПАО СК «Росгосстрах»

140002, Московская область,
Люберецкий район, г. Люберцы,
ул. Парковая, д. 3

Филиал ПАО СК «Росгосстрах» в
Республике Тыва

667000, Республика Тыва,
г. Кызыл, ул. Ленина, д. 15

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении № А18-14.32/16

г. Кызыл

ул. Красноармейская, 100, 4 этаж, каб. 29

Резолютивная часть постановления объявлена 28 апреля 2016 года

Постановление изготовлено в полном объеме 29 апреля 2016 года

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Тыва (далее - Тывинское УФАС России) Хаджиев Ф.А., руководствуясь статьей

23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), рассмотрев протокол от 05.04.2016 года и иные материалы дела № А18-14.32/16 об административном правонарушении в отношении юридического лица – Публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах» в лице филиала Публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах» в Республике Тыва (далее - ПАО СК «Росгосстрах»), ИНН 7707067683, ОГРН 1027739049689, КПП 774401001, юридический адрес: 140002, Московская область, Люберецкий район, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3, дата регистрации юридического лица: 07.08.2002 года, адрес местонахождения филиала: 667000, Республика Тыва, г. Кызыл, ул. Ленина, д. 15, по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Дело об административном правонарушении № А18-14.32/16 рассмотрено в отсутствие надлежащим образом извещенного законного представителя юридического лица – ПАО СК «Росгосстрах» (распечатка почтовых отслеживаний с официального сайта ФГУП «Почта России» по почтовому идентификатору № 66700096300409, почтовое уведомление № 66700096300126, отчет о вручении телеграммы от 08.04.2016 года).

Событие административного правонарушения: заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации согласованных действий.

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № А18-14.32/16, прихожу к следующему.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.32 КоАП РФ, является принятие решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Данное нарушение антимонопольного законодательства установлено решением Тывинского УФАС России от 11.08.2015 года по делу № 04-06-08/21-11-15.

В адрес Тывинского УФАС России 28.10.2014 года (вх. № 6002) поступило заявление ООО «Буян» на действия ООО «Росгосстрах» в части отказа в заключении с физическими лицами договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее - Договор ОСАГО), в случае не прохождения технического осмотра транспортного средства на пункте технического осмотра, в который направляет ООО «Росгосстрах».

Из содержания заявления ООО «Буян» следует, что он является оператором технического осмотра. ООО «Росгосстрах» отказывает физическим лицам в заключении договора ОСАГО, в случае предоставления ими диагностических

карт, выданных ООО «Буян». ООО «Росгосстрах» предлагает данным физическим лицам повторно пройти технический осмотр на платной основе и выдает им направления на пункт технического осмотра, принадлежащий конкретному оператору технического осмотра - *

Таким образом, ООО «Росгосстрах» реализует потенциальным страхователям – физическим лицам договора ОСАГО только при условии прохождения технического осмотра транспортного средства в указанном ООО «Росгосстрах» пункте технического осмотра.

К заявлению приложены следующие документы: 1. заявление * в адрес ООО «Буян» по факту отказа ООО «Росгосстрах» заключить с ним договор ОСАГО, поскольку он предоставил им диагностическую карту, выданную ООО «Буян»; 2. аналогичное заявление * в адрес ООО «Буян»; направление на пункт технического осмотра *, расписка в получении денежных средств для оплаты услуг * по проведению технического осмотра автомобиля, договор о проведении технического осмотра с *

По данному факту приказом Тывинского УФАС России № 132 от 29.04.2015 года было возбуждено дело № 04-06-08/21-11-15 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Республике Тыва и * по признакам нарушения пункта 1 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Из письменных пояснений ООО «Росгосстрах» (вх. № 2680 от 11.06.2015 года) следует, что ООО «Росгосстрах» имеет договор о сотрудничестве от 25.07.2013 года б/н, заключенный с оператором технического осмотра *, аккредитованным Российским союзом автостраховщиков (далее - РСА). В рамках данного договора ООО «Росгосстрах» осуществляет информирование и направление заинтересованного клиента на пункт технического осмотра *. Сотрудниками Общества предоставляется клиентам образец диагностической карты для понимания ими формы документа, который будет выдан им впоследствии оператором технического осмотра. Никаких иных услуг данным договором не предусмотрено. Стоимость услуги технического осмотра оплачивается клиентом самостоятельно, ООО «Росгосстрах» денежные средства в оплату указанной услуги не принимает. При этом, ООО «Росгосстрах» при заключении договоров ОСАГО принимает диагностические карты всех без исключения операторов технического осмотра, аккредитованных РСА, в связи с чем в рассматриваемых действиях ООО «Росгосстрах» отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Аналогичные пояснения 08.06.2015 года (вх. № 2609) в адрес Тывинского УФАС России представлены *

В ходе рассмотрения дела № 04-06-08/21-11-15 генеральный директор ООО «Буян» пояснила, что ООО «Буян» является оператором технического осмотра, аккредитованным РСА. ООО «Росгосстрах» отказывает в заключении договоров ОСАГО автовладельцам, имеющим диагностические карты, выданные ООО «Буян», указывая, что ООО «Буян» не является аккредитованным оператором технического осмотра. ООО «Росгосстрах» заключает договора ОСАГО при наличии диагностической карты, выданной оператором технического осмотра - *, тем

самым понуждая автовладельцев проводить техосмотр транспортного средства только у * Генеральный директор ООО «Буян» полагает, что подобные действия филиала ООО «Росгосстрах» в Республике Тыва ограничивают конкуренцию на рынке услуг операторов технического осмотра, многие операторы технического осмотра не проводят технических осмотров, поскольку не имеют возможности конкурировать с *

Вместе с тем, генеральный директор ООО «Буян» добавила, что в настоящее время ООО «Росгосстрах» при оформлении договоров ОСАГО принимает диагностические карты, выданные ООО «Буян».

В ходе рассмотрения дела № 04-06-08/21-11-15 представитель ООО «Росгосстрах» поддержала письменные пояснения (вх. № 2680 от 11.06.2015 года) и дополнительно пояснила, что доводы ООО «Буян» основаны на устных заявлениях и не подтверждаются документальными доказательствами. Соглашение ООО «Росгосстрах» с * заключено на безвозмездной основе и носит информационный характер, в рамках которого ООО «Росгосстрах» информирует страхователей о деятельности * по проведению технического осмотра транспортного средства. Письменные доказательства, подтверждающие отказ «Росгосстрах» в приеме диагностических карт, выданных ООО «Буян», отсутствуют. При оформлении договоров ОСАГО ООО «Росгосстрах» принимает диагностические карты, выданные не только *, но и иными операторами технического осмотра, в том числе ООО «Буян».

Рассмотрев материалы дела № 04-06-08/21-11-15, изучив представленные документы и выслушав лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия Тывинского УФАС России по рассмотрению дела № 04-06-08/21-11-15 пришла к следующим выводам.

Закон о защите конкуренции устанавливает организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями.

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно части 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции под признаками ограничения конкуренции понимаются сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на

товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Перечень недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством соглашений содержится в статье 11 Закона о защите конкуренции.

В пункте 1 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 Закона о защите конкуренции), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения о навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования).

Согласно пункту 18 части 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме. Соглашение, достигнутое в устной форме, не может и не должно быть документально подтверждено. О наличии устного соглашения может служить определенная модель поведения участников соглашения.

Таким образом, в отсутствие доказательств наличия письменного соглашения вывод о существовании между сторонами устного соглашения может быть сделан на основе анализа их поведения. При этом достаточность доказательств в каждом случае определяется на основе оценки всей совокупности фактов, в том числе исходя из общего положения дел на товарном рынке, которое предопределяет предсказуемость такого поведения как групповой модели, позволяющей за счет ее использования извлекать неконкурентные преимущества.

Для квалификации действий хозяйствующих субъектов как антиконкурентного соглашения, необходимо доказать, что заключение соглашения между хозяйствующими субъектами привело или может привести к ограничению конкуренции установить причинно-следственную связь между заключением соглашения о сотрудничестве между хозяйствующими субъектами на товарном рынке и наступлением (либо возможности наступления) отрицательных последствий в виде навязывания контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора, а также к созданию другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок.

Статьей 3 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 года № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (далее - Закон об

организации страхового дела) установлено, что страхование осуществляется в форме добровольного страхования и обязательного страхования. Условия и порядок осуществления обязательного страхования определяются федеральными законами о конкретных видах обязательного страхования.

Правовые, экономические и организационные основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств определяются Федеральным законом от 25.04.2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон об ОСАГО).

В силу статьи 1 Закона об ОСАГО договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены этим Законом, и является публичным.

В силу части 1 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится. Цена товаров, работ и услуг, а также иные условия публичного договора устанавливаются одинаковыми для всех потребителей, за исключением случаев, когда законом и иными правовыми актами допускается предоставление льгот для отдельных категорий потребителей.

Частью 3 статьи 426 ГК РФ предусмотрено, что отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается.

Одним из основных принципов обязательного страхования является всеобщность и обязательность страхования гражданской ответственности владельцами транспортных средств.

Так, владельцы транспортных средств согласно статье 4 Закона об ОСАГО обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Кроме того, они могут дополнительно в добровольной форме осуществлять страхование на случай недостаточности страховой выплаты по обязательному страхованию для полного возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, а также на случай наступления ответственности, не относящейся к страховому риску по обязательному страхованию (часть 5 статьи 4 Закона об ОСАГО).

Исходя из норм указанной статьи, обязательным условием для владельца транспортного средства является заключение договора ОСАГО.

Дополнительно в добровольной форме может быть заключен иной вид договора страхования. Понуждение к заключению договора не допускается (статья 421 ГК

РФ).

Иных норм действующее законодательство к владельцу транспортного средства по обязательному страхованию не содержит.

Вместе с тем, согласно подпункту «е» пункта 3 статьи 15 Закона об ОСАГО для заключения договора обязательного страхования страхователь представляет страховщику диагностическую карту, содержащую сведения о соответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств (за исключением случаев, если в соответствии с законодательством в области технического осмотра транспортных средств транспортное средство не подлежит техническому осмотру или его проведение не требуется, либо порядок и периодичность проведения технического осмотра устанавливаются Правительством Российской Федерации, либо периодичность проведения технического осмотра такого транспортного средства составляет шесть месяцев, а также случаев, предусмотренных пунктом 3 статьи 10 Закона об ОСАГО).

В соответствии с пунктом 6 статьи 5 Федерального закона от 01.07.2011 года № 170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств» (далее – Закон о техническом осмотре) диагностическая карта, содержащая сведения о соответствии или несоответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств, выдается оператором технического осмотра после проведения технического осмотра. Технический осмотр проводится операторами технического осмотра, аккредитованными Российским Союзом Автостраховщиков (далее - РСА) (пункт 1 статьи 5 Закона о техосмотре).

Таким образом, страховщик обязан заключить договор ОСАГО при обращении к нему с заявлением о заключения договора ОСАГО с приложением всех документов, предусмотренных Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 07.05.2003 года № 263 (далее - Правила об ОСАГО), в том числе, диагностической карты, выданной любым оператором технического осмотра, аккредитованным РСА.

Согласно информации РСА (вх. № 1558 от 03.04.2015 года) на территории Республики Тыва действуют 8 операторов технического осмотра, аккредитованных в РСА, в том числе ООО «Буян» и *

При этом, у ООО «Росгосстрах» договор о сотрудничестве заключен только с *, что подтверждается сведениями иных операторов технического осмотра об отсутствии у них каких-либо договорных отношений с ООО «Росгосстрах» (вх. № 1910 от 22.04.2015 года, вх. № 1989 от 27.04.2015 года и вх. № 2240 от 15.05.2015 года).

Согласно пункту 1.1. договора от 25.07.2013 года б/н * (далее - Заказчик) поручает, а ООО «Росгосстрах» (далее - Исполнитель) принимает на себя обязательства по информированию страхователей/потенциальных страхователей или их представителей о возможности по желанию последних получить платную услугу по контрольной диагностике аккумуляторных батарей автотранспортных средств (тестирование) и (или) проведению технического осмотра транспортных средств, принадлежащих клиентам, у заказчика.

В соответствии с пунктом 2.1 данного договора исполнитель обязан оказывать

услуги, указанные в пункте 1.1 настоящего договора, посредством выдачи клиентам направления по форме согласно Приложению № 1 к договору.

Вместе с тем, из заявлений физических лиц - страхователей в адрес ООО «Буян» следует, что сотрудники ООО «Росгосстрах» отказывают заключать с ними договора ОСАГО при предъявлении диагностических карт, выданных ООО «Буян», мотивируя тем, что данные диагностические карты недействительны.

Одновременно, сотрудники ООО «Росгосстрах» предлагают им на платной основе повторно провести технический осмотр транспортного средства на пункте технического осмотра, принадлежащего * При этом, оплата за технический осмотр взимается непосредственно в филиале сотрудниками ООО «Росгосстрах», которые выдают потенциальному страхователю направление на технический осмотр, договор о проведении технического осмотра и расписку о получении денежных средств в размере 614 рублей для оплаты * услуги по техническому осмотру транспортного средства. Данные документы имеют единый регистрационный номер.

В случае оплаты потенциальными страхователями обозначенной суммы, сотрудники ООО «Росгосстрах» без фактического проведения технического осмотра транспортного средства выдают клиенту диагностическую карту и выписывают полис ОСАГО.

Таким образом, ООО «Росгосстрах» ставит клиентов в ситуацию, когда условием заключения договора ОСАГО является обязательное согласие физического лица – потенциального страхователя и последующая оплата технического осмотра у указанного Обществом оператора технического осмотра - *

Следовательно, наличие договора от 25.07.2013 года, а также тот факт, что оплата технического осмотра у *, указанном ООО «Росгосстрах», является обязательным условием заключения договора ОСАГО, свидетельствует о наличии соглашения, направленного на ограничение конкуренции на рынке оказания услуги технического осмотра.

В соответствии с частью 4 статьи 12 Закона о техническом осмотре сведения о количестве транспортных средств, прошедших технический осмотр, с указанием марки, модели, государственного номера содержатся в единой автоматизированной системе технического осмотра, оператором которой является Министерство внутренних дел Российской Федерации.

Согласно информации Управления государственной инспекции безопасности дорожного движения по Республике Тыва (вх. № 2861 от 24.06.2015 года и вх. № 3521 от 10.07.2015 года) в 2014 году операторами технического осмотра на территории Республики Тыва проведено 30447 технических осмотров транспортных средств, из них 14139 - *, в первом полугодии 2015 году - 13941 технических осмотров, из которых 5881 проведены *

Вместе с тем, согласно информации * (вх. № 2609 от 08.06.2015 года и вх. № 3655 от 20.07.2015 года) им в 2014 году проведено 15491 технических осмотров, 9385 (60%) из которых по направлениям ООО «Росгосстрах»; в первом полугодии 2015 году проведено 7230 технических осмотров, 4585 (63,4%) из которых по направлениям ООО «Росгосстрах».

Согласно информации ООО «Росгосстрах» (вх. № 3653 от 20.07.2015 года) в 2014 году ООО «Росгосстрах» заключило на территории Республики Тыва 14248 договоров ОСАГО, в первом полугодии 2015 года - 13557 договоров ОСАГО.

Таким образом, при оформлении полисов ОСАГО в 2014 году с физическими лицами ООО «Росгосстрах» навязало каждому второму страхователю (65%) прохождение технического осмотра у *, в первом полугодии 2015 года – каждому третьему страхователю (33%).

Совокупность действий ООО «Росгосстрах» и *, а именно:

-количество проведенных технических осмотров иным лицам, не страхователям ООО «Росгосстрах», составляет 40% и 36,6% от общего количества технических осмотров,

-навязывание ООО «Росгосстрах» страхователям ОСАГО направлений на проведение технического осмотра конкретно у * (65% и 33%),

-наличие коммерческой выгоды как для ООО «Росгосстрах», так и для *,

позволяет Комиссии Тывинского УФАС России по рассмотрению дела № 04-06-08/21-11-15 прийти к выводу, что ООО «Росгосстрах» и * заключили и участвовали в соглашении, реализация которого привела к навязыванию физическим лицам – страхователям ОСАГО условий договора, невыгодных для них или не относящихся к предмету договора (навязывание услуги по проведению технического осмотра у *), что прямо нарушает требования пункта 1 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Решением Тывинского УФАС России от 11.08.2015 года по делу № 04-06-08/21-11-15 ООО «Росгосстрах» и * признаны нарушившими пункт 1 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг),

реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Решением единственного участника ООО «Росгосстрах» от 25.09.2015 года № РЕУ-09/25-01 ООО «Росгосстрах» реорганизовано в форме присоединения к ОАО «Росгосстрах» с образованием юридического лица - ПАО «Росгосстрах».

В последующем ПАО «Росгосстрах» переименовано в ПАО СК «Росгосстрах», о чем соответствующая запись внесена в ЕГРЮЛ 14.04.2016 года.

В силу части 4 статьи 2.10 КоАП РФ при присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к административной ответственности за совершение административного правонарушения привлекается присоединившее юридическое лицо.

Таким образом, административной ответственности по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, подлежит присоединившее юридическое лицо, то есть ПАО СК «Росгосстрах».

Объективная сторона состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, состоит в действиях ПАО СК «Росгосстрах» в лице филиала ПАО СК «Росгосстрах» в Республике Тыва, выразившихся в заключении и участии в соглашении, реализация которого привела к навязыванию физическим лицам – страхователям ОСАГО условий договора, невыгодных для них или не относящихся к предмету договора.

Субъектами данного правонарушения являются должностные и юридические лица, которые ненадлежащим исполнением своих обязанностей обусловили совершение административного правонарушения.

Таким образом, юридическое лицо – ПАО СК «Росгосстрах» в лице филиала ПАО СК «Росгосстрах» в Республике Тыва совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Определяя степень виновности ПАО СК «Росгосстрах» в лице филиала ПАО СК «Росгосстрах» в Республике Тыва следует отметить, что ПАО СК «Росгосстрах» в лице филиала ПАО СК «Росгосстрах» в Республике Тыва не выполнило установленные действующими нормативными правовыми актами обязанности по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность ПАО СК «Росгосстрах» в лице филиала ПАО СК «Росгосстрах» в Республике Тыва, предусмотренные статьей 4.3 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не установлены.

В соответствии со статьей 4.2 КоАП РФ обстоятельством смягчающим административную ответственность ПАО СК «Росгосстрах» в лице филиала ПАО СК «Росгосстрах» в Республике Тыва является совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32

КоАП РФ, впервые.

Обстоятельства, свидетельствующие о малозначительности совершенного административного правонарушения, не выявлены.

Правонарушение выявлено в 2015 году, следовательно, для расчета штрафа используется выручка филиала ПАО СК «Росгосстрах» в Республике Тыва от реализации услуги по договорам ОСАГО на территории Республики Тыва за 2014 год.

Совокупный размер выручки филиала ПАО СК «Росгосстрах» в Республике Тыва за 2014 год составил – 95619000 (девятьсот пять миллионов шестьсот девятнадцать тысяч) рублей.

Выручка от реализации услуг по договорам ОСАГО на территории Республики Тыва за 2014 год составила – 73426000 (семьдесят три миллиона четыреста двадцать шесть тысяч) рублей.

Выручка от реализации услуг по договорам ОСАГО на территории Республики Тыва за 2014 год превышает 75% от совокупного размера выручки филиала ПАО СК «Росгосстрах» в Республике Тыва за 2014 год, в связи с чем в соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ размер штрафа, налагаемого на ПАО СК «Росгосстрах» в лице филиала ПАО СК «Росгосстрах» в Республике Тыва, равен от 0,003 до 0,03 размера выручки от реализации услуг по договорам ОСАГО на территории Республики Тыва за 2014 год, но не менее 100000 рублей.

Таким образом, сумма штрафа, налагаемая на ПАО СК «Росгосстрах» в лице филиала ПАО СК «Росгосстрах» в Республике Тыва, составит:

$$\text{БШ} = (\text{МаксШ} - \text{МинШ})/2 + \text{МинШ}$$

МаксШ = 0,03 от размера выручки от реализации услуг по договорам ОСАГО на территории Республики Тыва за 2014 год, то есть 2 202780 рублей.

МинШ = 0,003 от размера выручки от реализации услуг по договорам ОСАГО на территории Республики Тыва за 2014 год, то есть 220278 рублей.

$$\text{БШ} = (2202780 - 220278)/2 + 220278 = \mathbf{1\ 211\ 529 \text{ рублей.}}$$

В силу пункта 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ при наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности

максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, то есть на 247812,75 рублей.

Таким образом, с учетом смягчающего вину обстоятельства размер штрафа, налагаемого на ПАО СК «Росгосстрах» в лице филиала ПАО СК «Росгосстрах» в Республике Тыва, составит **963716,25 (девятьсот шестьдесят три тысячи семьсот шестнадцать) рублей 25 копеек.**

До рассмотрения дела об административном правонарушении № А18-14.32/16 28.04.2016 года (вх. № 1693) в адрес Тывинского УФАС России поступило письменное ходатайство представителя ПАО СК «Росгосстрах» об уменьшении размера штрафа, налагаемого на юридическое лицо, в размере, менее минимального размера штрафа, предусмотренного санкцией части 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Тывинским УФАС России указанное ходатайство представителя ПАО СК «Росгосстрах» оставлено без удовлетворения исходя из следующего.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В силу части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

При назначении административного наказания в соответствии с [частью 3.2](#) настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса (часть 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ).

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении № А18-14.32/16 Тывинским УФАС России не установлены исключительные обстоятельства, позволяющие применить в отношении ПАО СК «Росгосстрах» в лице филиала ПАО СК «Росгосстрах» в Республике Тыва положения частей 3.2 и 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания.

Более того, в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении № А18-14.32/16 ПАО СК «Росгосстрах» в лице филиала ПАО СК «Росгосстрах» в Республике Тыва не представило в адрес Тывинского УФАС России документов, свидетельствующих о тяжелом материальном положении юридического лица, также Общество не заявляло о наличии такого положения.

Местом совершения административного правонарушения является город Кызыл Республики Тыва.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 1 статьи 14.32, статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо - Публичное акционерное общество Страховая компания «Росгосстрах» в лице филиала Публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах» в Республике Тыва виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на юридическое лицо - Публичное акционерное общество Страховая компания «Росгосстрах» в лице филиала Публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах» в Республике Тыва административный штраф в размере 963716,25 (девятьсот шестьдесят три тысячи семьсот шестнадцать) рублей 25 копеек.

В соответствии со статьей 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление, об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного на его обжалование, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Примечание:

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Штраф должен быть перечислен в бюджет Российской Федерации по следующим реквизитам:

Получатель: Управление Федерального Казначейства по Республике Тыва (Тывинское УФАС России, адрес: 667000, Республика Тыва, г. Кызыл, ул. Красноармейская, 100, 4 этаж).

ИНН 1701044223; КПП 170101001.

Код бюджетной классификации: 161 1 16 020 10 01 6000 140.

Банк получателя: УФК по Республике Тыва (Тывинское УФАС России).

р/с 40101810900000010001 в ГРКЦ НБ Республики Тыва Банка России г. Кызыл БИК: 049304001.

ОКТМО: 93701000.

Идентификатор плательщика: 27707067683774401001

Назначение платежа: денежные взыскания за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен, налагаемые федеральными органами государственной власти.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, установленного на уплату штрафа, должностным лицом, вынесшим постановление, соответствующие материалы будут направлены судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо, вынесшее постановление, должно будет принять решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 20.25 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Согласно части 1, 2 статьи 31.5 КоАП РФ при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца. Также с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

Руководитель управления

Ф.А. Хаджиев