

РЕШЕНИЕ

по делу № 105/09-к о нарушении законодательства о размещении заказов

02 июня 2009 года

г. Южно-Сахалинск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии:

Тыченко Г.Н. – руководитель Сахалинского

УФАС России;

Члены комиссии:

Могилевкин А.Г. – заместитель руководителя Сахалинского УФАС России;

Максимов Н.В. – начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Ли Я.Х. – главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного

контроля органов власти,

в присутствии:

Емельянова Л.А., Артюхиной А.Ю. – представителей ООО «Передвижная механизированная колонна»,

Курзовой Н.В. – представителя отдела капитального строительства администрации города Южно-Сахалинска,

Павлюк Е.В. – представителя управления по вопросам организации и размещения муниципального заказа Комитета экономики администрации города Южно-Сахалинска, члена Единой комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд,

рассмотрев дело № 105/09-к о нарушении управлением по вопросам организации и размещения муниципального заказа Комитета экономики администрации города Южно-Сахалинска законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд при проведении открытого аукциона: «Капремонт фасадов жилых домов (Устройство вентилируемого фасада по адресам: ул. Ленина, №№ 180, 196, 198, 218, 246, 248, 250, 266 б, 268 а, 286, 292, 294, 293, пр. Победы, 100)»,

УСТАНОВИЛА:

26 мая 2009 года в управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступила жалоба ООО «Передвижная механизированная колонна» (далее также – Заявитель) о признании управления по вопросам организации и размещения муниципального заказа Комитета экономики администрации города Южно-Сахалинска (далее также – управление по вопросам организации и размещения муниципального заказа) нарушившим положения Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении вышеуказанного аукциона.

Как пояснил представитель Заявителя Л.А. Емельянов, управление по вопросам организации и размещения муниципального заказа необоснованно отклонило заявку ООО «Передвижная механизированная колонна» в связи с неподтверждением выполнения участником за последние 5 лет работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, стоимость которых составляет не менее чем 20% начальной цены контракта, а также в связи с непредставлением описания качественных характеристик применяемых материалов, по следующим основаниям.

В заявке на участие в аукционе в подтверждение выполнения участником за последние 5 лет работ по устройству вентилируемого фасада были приложены Форма № 9 документации об аукционе «Сведения о выполнении работ участником размещения заказа с указанием стоимости выполненных работ»; копия постановления мэра Невельского муниципального района от 30.12.2007 № 963 «О приемке в эксплуатацию законченного строительством объекта капитального строительства «Строительство 18-ти квартирного жилого дома по ул. Школьной в г. Невельске Сахалинской области», где работы по фасадам выполнены на сумму 3 443 000 руб.; копия разрешения на ввод объекта в эксплуатацию ДАГУН г. Южно-Сахалинска от 05.08.2008 по объекту: «Застройка многоквартирными зданиями повышенной этажности в 13-м микрорайоне г. Южно-Сахалинска 1-2 пусковые комплексы, жилые дома № 1, 3», где работы по фасадам выполнены на сумму 8 480 000 руб.; копия акта приемки объекта капитального строительства с департаментом образования администрации города Южно-Сахалинска по объекту: «Капитальный ремонт фасада МОУ Лицей № 2», где работы выполнены на сумму 3 960 000 руб.; копии актов формы КС-2 по объектам, не введенным в эксплуатацию (МОУ МОШ № 14, МОУ Гимназия № 3). Путем сложения общей стоимости в 8-ти квартирного жилого дома по ул. роительства "30.12.2007 № 963 "5 лет работ по устройству вентилируемого фасадыполненных работ сумма составляет 15 883 000 руб., тогда как 20% от начальной цены контракта составляет 10 692 657 руб. Таким образом, ООО «Передвижная механизированная колонна» в надлежащей форме подтвердило выполнение за последние 5 лет работ, являющихся предметом аукциона, в размере более 20% от цены контракта.

Кроме этого, в заявке была представлена Форма 8 «Предложения участника размещения заказа о количественных и качественных характеристиках выполняемых работ» со ссылкой на приложение дополнительных документов, уточняющих описание качественных характеристик применяемых материалов, в частности сертификаты соответствия, санитарно-эпидемиологические заключения, сертификаты пожарной безопасности, подтверждающие надежность и качество товаров, соответствие используемых материалов требованиям технических регламентов, положениям стандартов, с описанием качественных характеристик.

Е.В. Павлюк с жалобой Заявителя не согласилась по следующим основаниям.

Из представленных в составе заявки документов, обозначенных выше, не следовало, что Заявитель выполнил работы по фасадам на общую сумму 15 883 000 руб., поскольку такие документы не содержали сведений о стоимости выполненных работ, что не позволило единой комиссии сделать вывод о соответствии Заявителя установленному требованию.

Пунктом 10.3 конкурсной документации установлено требование представления в заявке описания участником размещения заказа сведений о качестве выполняемых работ по Форме № 8. Раздел 2 указанной формы содержит требование описания участником размещения заказа применяемых материалов, конструкций, изделий, их видов, качественных характеристик, однако в заявке Заявителя такие сведения указаны не были.

Таким образом, ООО «Передвижная механизированная колонна» обоснованно отказано в допуске к участию в аукционе по изложенным основаниям.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией установлено следующее.

Муниципальным заказчиком – отделом капитального строительства администрации города Южно-Сахалинска был объявлен вышеуказанный аукцион.

Документация об аукционе утверждена начальником отдела капитального строительства А.В. Ковальчуком 15.04.2009.

Торги проводила администрация города Южно-Сахалинска в лице управления по вопросам организации и размещения муниципального заказа Комитета экономики.

14.05.2009 в 10-00 час. началась процедура рассмотрения заявок на участие в аукционе, поступивших от ООО «ЛИГО-дизайн» (г. Южно-Сахалинска, ул. Сахалинская, 68-205), ООО «Строительно-монтажная компания В-три» (г. Южно-Сахалинска, пр. Мира, 1/1), ООО «ЮВЕСТА КОМПАНИ» (г. Южно-Сахалинска, ул. Ленина, 266 б – 15), ООО «Передвижная механизированная колонна» (г. Долинск, ул. Кирова, 88 а), ООО «Сако Ренма» (г. Южно-Сахалинска, ул. Полевая, 8).

Согласно протоколу № 90Р рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 20.05.2009 к участию в аукционе допущены ООО «ЛИГО-дизайн», ООО «Сако Ренма»; ООО «Передвижная механизированная колонна» отказано в допуске к участию в аукционе в связи с несоответствием требованиям ст. 11 Закона о размещении заказов, требованиям раздела 5 и подпункта «г» п. 10.2 Инструкции участникам открытого аукциона документации об аукционе (п. 2 ч. 1 ст. 12, ч. 2.1 ст. 11 Закона о размещении заказов): участник размещения заказа не подтвердил выполнение им за последние 5 лет работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, стоимость которых составляет не менее чем 20% начальной (максимальной) цены контракта, на право заключить который проводится аукцион; в представленных разрешении о вводе объекта в эксплуатацию, заключении № 23/08 от 01.08.2008, акте приемки законченного строительством объекта не указана стоимость выполненных работ, а также в связи с несоответствием заявки на участие в аукционе требованиям раздела 12 Инструкции участникам открытого аукциона документации об аукционе (п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов): не представлено описание качественных характеристик применяемых материалов.

В соответствии с протоколом аукциона № 90-А от 21.05.2009 аукцион признан несостоявшимся в связи с неявкой на аукцион участника размещения заказа ООО «ЛИГО-дизайн».

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения сторон, Комиссия Сахалинского УФАС России не находит оснований для признания жалобы Заявителя обоснованной по следующим основаниям.

На основании ч. 7 ст. 7 Закона о размещении заказов аукционной комиссией осуществляются рассмотрение заявок на участие в аукционе и отбор участников аукциона, ведение протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе. Частью 9 указанной статьи предусмотрено создание заказчиком единой комиссии, осуществляющей функции, предусмотренные чч. 6-8 ст. 7 Закона о размещении заказов.

Постановлением мэра города Южно-Сахалинска от 20.06.2008 № 1413 утвержден состав Единой комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд (далее также – Единая комиссия).

Как следует из жалобы, Заявитель обжалует действия управления по вопросам организации и размещения муниципального заказа в части необоснованного отказа ему в допуске к участию в аукционе.

Учитывая, что в соответствии с положениями ст. 7 Закона о размещении заказов отбор участников аукциона осуществляется Единой комиссией, Комиссия не находит оснований для признания жалобы ООО «Передвижная механизированная колонна» на действия управления по вопросам организации и размещения муниципального заказа обоснованной.

В ходе проведения проверки Комиссией были выявлены следующие нарушения.

Ранее, 12.05.2009 в Сахалинское УФАС России поступила жалоба ООО «Фасады Сахалина» на действия отдела капитального строительства администрации города Южно-Сахалинска и администрации города Южно-Сахалинска в лице управления по вопросам организации и размещения заказа муниципального заказа Комитета экономики при проведении вышеуказанного

аукциона.

В силу ч. 4 ст. 60 Закона о размещении заказов органы, указанные в ч. 1 данной статьи, вправе приостановить размещение заказа до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии по существу, направив в письменной форме заказчику, в уполномоченный орган, специализированную организацию, конкурсную, аукционную или котировочную комиссию требование о приостановлении размещения заказа до рассмотрения жалобы по существу, которое является для них обязательным. В случае принятия решения о приостановлении размещения заказа государственный или муниципальный контракт не может быть заключен до рассмотрения жалобы по существу.

Согласно уведомлению Сахалинского УФАС России от 13.05.2009 № 05-1759, направленному начальнику отдела капитального строительства администрации города Южно-Сахалинска А.В. Ковальчуку, муниципальному заказчику надлежало приостановить размещение заказа до рассмотрения жалобы по существу. Аналогичное уведомление (от 13.05.2009 № 05-1758) было направлено начальнику управления по вопросам организации и размещения муниципального заказа Комитета экономики администрации города Южно-Сахалинска А.П. Путятину, который одновременно является председателем Единой комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд.

Для оперативного извещения сторон о поступлении жалобы, а также в целях предоставления достаточного времени для подготовки возражений на жалобу и запрашиваемых документов, указанные уведомления были направлены факсимильной связью, и поступили 14.05.2009 в 10-04 час. в управление по вопросам организации и размещения муниципального заказа, в 10-31 час. того же дня муниципальному заказчику, согласно отчетам факсимильного аппарата.

В случае, если уведомление о приостановлении размещения заказа поступило после начала рассмотрения заявок, управлению по вопросам организации и размещения муниципального заказа не следовало размещать на официальном сайте протокол № 90Р рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 20.05.2009, поскольку требование о приостановлении размещения заказа является обязательным для исполнения.

Проигнорировав требование антимонопольного органа о приостановлении размещения заказа, в нарушение указаний ч. 4 ст. 60 Закона о размещении заказов, управление по вопросам организации и размещения муниципального заказа не приостановило размещение заказа до рассмотрения жалобы по существу, допустив осуществление Единой комиссией процедур рассмотрения заявок и проведения аукциона, о чем свидетельствуют протокол № 90Р рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 20.05.2009 и протокол аукциона № 90-А от 21.05.2009.

18.05.2009, рассмотрев дело № 88/09-к по жалобе ООО «Фасады Сахалина» и проведя внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия приняла решение признать муниципального заказчика нарушившим ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов и выдать муниципальному заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений, а именно – аннулировать проведенные торги. Резолютивная часть указанного решения была оглашена в присутствии представителей как заказчика, так и органа, проводившего торги.

Учитывая изложенное, решения Единой комиссии по рассмотрению заявок не могут быть признаны законными и обоснованными, и не могут повлечь правовых последствий для заключения муниципального контракта, поскольку такие решения были приняты после приостановления размещения заказа – в нарушение требования антимонопольного органа и положений Закона о размещении заказов, с учетом информации о выданном предписании об аннулировании торгов – резолютивная часть решения оглашена 18.05.2009, окончание рассмотрения заявок Единой комиссией завершилось 20.05.2009.

В соответствии с ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов по результатам рассмотрения жалобы органы, указанные в ч. 1 данной статьи, принимают решение о выдаче предписаний, предусмотренных ч. 9 ст. 17 данного закона, о совершении иных действий, предусмотренных ст. 17 данного закона, или о признании жалобы участника размещения заказа необоснованной. Государственный или муниципальный контракт не может быть заключен до момента исполнения выданных в соответствии с ч. 9 ст. 17 данного закона предписаний об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

На заседании Комиссии представитель муниципального заказчика Н.В. Курзова пояснила, что протокол аукциона и проект муниципального контракта переданы ООО «Сако Ренма» для его подписания.

Учитывая, что решение о победителе аукциона было принято и основано не в соответствии с положениями Закона о размещении заказов, в связи с тем, что в установленный срок предписание антимонопольного органа исполнено не было, заключение муниципального контракта по предмету аукциона не может быть признано законным.

Комиссия, руководствуясь чч. 1, 2, 4 ст. 57, в соответствии с ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «Передвижная механизированная колонна» признать необоснованной.
2. Признать управление по вопросам организации и размещения муниципального заказа Комитета экономики нарушившим ч. 4 ст. 60 Закона о размещении заказов.
3. Передать материалы проверки уполномоченному должностному лицу Сахалинского УФАС России для возбуждения административного производства по фактам неисполнения требования антимонопольного органа о приостановлении размещения заказа и предписания об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Г.Н. Тыченко

Члены Комиссии

А.Г. Могилевкин

Н.В. Максимов

Я.Х. Ли