

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Советская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03

www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 9366/05-2012

11.04.2013

Ульяновск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель комиссии - зам. руководителя управления - начальник отдела Спиридонов И.И.,

члены комиссии: - главный специалист-эксперт Хлыкина М.Е.,

- ведущий специалист-эксперт Табартова Т.Ю.,

рассмотрев **дело № 9366/05-2012** по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения рекламы авто-суши, размещенной в газете «ПОЗИТИВ Димитровград» № 41 (78) от 31.10.2012, содержащей признаки нарушения ст. 8 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - *Федеральный закон «О рекламе»*),

в присутствии представителей:

заявителя - некоммерческого партнерства «Ассоциация Коммуникационных Агентств Ульяновской области» (далее - *НП «АКАУ»*), расположенного по адресу: 432071, г. Ульяновск, пер. Робеспьера, д. 2/79, оф. 74, - представитель не явился, о месте и времени рассмотрения дела партнерство извещено надлежащим образом;

лиц, в действиях которых содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе,

- индивидуального предпринимателя П<> (далее - ИП П<>.), зарегистрированной по адресу: <...>, - не явилась, в материалах дела отсутствует документальное подтверждение извещения предпринимателя о месте и времени рассмотрения дела;

- индивидуального предпринимателя М<> (далее - ИП М<>.), зарегистрированной по адресу: <...>, - не явилась, о месте и времени рассмотрения дела предприниматель извещена надлежащим образом,

УСТАНОВИЛА:

По обращению НП «АКАУ» по факту распространения в газете «ПОЗИТИВ Димитровград» № 41 (78) от 31.10.2012 рекламы авто-суши (исх. № 72 от 14.11.2012, вх. № 10014 от 20.11.2012) Ульяновским УФАС России определением от 20.12.2012 возбуждено дело № 9366/05-2012 по признакам нарушения ст. 8 Федерального закона «О рекламе». К участию в деле в качестве заявителя привлечено НП «АКАУ», в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, - издатель газеты «ПОЗИТИВ Димитровград» ИП М<>а Е.А. Рассмотрение дела назначено на 16.01.2013.

Представитель НП «АКАУ» на рассмотрение дела 16.01.2013 не явился, от партнерства поступило ходатайство о рассмотрении дела 16.01.2013 и в дальнейшем в отсутствие своего представителя (исх. № 05 от 10.01.2013, вх. № 181 от 15.01.2013).

Представитель ИП М<>ой Е.А. на заседание Комиссии 16.01.2013 не явился, о месте и времени рассмотрения дела предприниматель извещена надлежащим образом. Из представленных ИП М<>ой Е.А. документов (исх. № 1 от 16.01.2013, вх. № 240 от 16.01.2013; исх. № 3 от 16.01.2013, вх. № 241 от 16.01.2013) следует, что рекламодателем рассматриваемой рекламы согласно договору о предоставлении рекламно-информационных услуг от 23.10.2012, заключенному с ИП М<>ой Е.А., является ИП П<>а Я.В. Вся информация для размещения в рассматриваемой рекламе была предоставлена заказчиком (ИП П<>ой Я.В.), однако оригинал-макет рекламы разработан ИП М<>ой Е.А. Нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе было допущено ИП М<>ой Е.А. вследствие небольшого опыта работы на рынке оказания рекламных услуг.

Определением от 16.01.2013 срок рассмотрения дела № 9366/05-2012 продлен до 20.02.2013 в связи с необходимостью привлечения к участию в рассмотрении дела в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, ИП П<>ой Я.В., а также необходимостью получения дополнительных доказательств по делу. Рассмотрение дела отложено и назначено на 12.02.2013.

Представитель НП «АКАУ» на рассмотрение дела 12.02.2013 не явился, о месте и времени рассмотрения дела партнерство извещено надлежащим образом.

ИП П<>а Я.В. на рассмотрение дела 12.02.2013 не явилась, запрошенные определением от 16.01.2013 документы предпринимателем не представлены. В материалах дела отсутствует документальное подтверждение извещения ИП П<>ой Я.В. о месте и времени рассмотрения дела. Определение от 16.01.2013 направлено ИП П<>ой Я.В. по адресу: <...> заказным письмом с уведомлением №

43206858752053 от 22.01.2013, однако по состоянию на 12.02.2013 почтовое уведомление о вручении ИП П<>ой Я.В. указанного письма Ульяновским УФАС России не получено (впоследствии заказное письмо возвращено в управление по истечении срока хранения в отделении почтовой связи).

Представитель ИП М<>ой Е.А. на заседании Комиссии 12.02.2013 поддержал доводы, приведенные ранее.

Определением от 12.02.2013 рассмотрение дела № 9366/05-2012 приостановлено до установления места регистрации ИП П<>ой Я.В. - лица, заказавшего изготовление и распространение рекламы, а также иных сведений в отношении предпринимателя.

Ульяновским УФАС России в адрес Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Ульяновской области (далее - *Межрайонная ИФНС России № 7 по Ульяновской области*) направлен запрос (исх. № 778-05 от 19.02.2013) с целью установления места регистрации ИП П<>ой Я.В. Из представленной Межрайонной ИФНС России № 7 по Ульяновской области выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей на индивидуального предпринимателя П<>у <> (исх. № 06-20/03768 от 26.02.2013, вх. № 1860 от 11.03.2013) следует, что ИП П<>а Я.В. (ИНН, ОГРНИП) зарегистрирована по адресу: <...> (по адресу, по которому было направлено определение от 16.01.2013 по делу № 9366/05-2012).

Определением от 21.03.2013 производство по делу № 9366/05-2013 возобновлено, срок рассмотрения дела продлен до 29.04.2013. Рассмотрение дела назначено на 11.04.2013.

Представитель НП «АКАУ» на рассмотрение дела 11.04.2013 не явился, о месте и времени рассмотрения дела партнерство извещено надлежащим образом.

ИП П<>а Я.В. на заседание Комиссии 11.04.2013 не явилась, запрошенные определением от 21.03.2013 документы предпринимателем не представлены. Указанное определение направлено ИП П<>ой Я.В. по месту регистрации <...> заказным письмом с уведомлением № 43206860754151 от 22.03.2013, однако по состоянию на 11.04.2013 почтовое уведомление о вручении ИП П<>ой Я.В. указанного письма Ульяновским УФАС России не получено.

Учитывая то обстоятельство, что процессуальные документы в ходе рассмотрения дела № 9366/05-2012 направлялись ИП П<>ой Я.В. по адресу её регистрации, исходя из п. 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 (по аналогии права), Комиссия приходит к выводу, что в данном случае нельзя признать извещение о месте и времени рассмотрения дела стороны по делу ненадлежащим из-за неполучения ИП П<>ой Я.В. процессуальных документов, направленных в адрес предпринимателя.

Исследовав материалы дела № 9366/05-2012, заслушав пояснения представителя ИП М<>ой Е.А., Комиссия приходит к выводу о необходимости признать рекламу авто-суши, размещенную в газете «ПОЗИТИВ Димитровград» № 41 (78) от 13.10.2012, ненадлежащей. При этом Комиссия исходит из следующего.

В Ульяновское УФАС России поступило обращение НП «АКАУ» о нарушении

законодательства Российской Федерации о рекламе (исх. № 72 от 14.11.2012, вх. № 10014 от 20.11.2012). В частности, в обращении указано, что в выпуске газеты «ПОЗИТИВ Димитровград» № 41 (78) от 31.10.2012 на странице 15 размещена реклама авто-суши «DAICHI», нарушающая ст. 8 Федерального закона «О рекламе» (служебная записка № 813 от 20.12.2012).

К обращению приложен экземпляр газеты «ПОЗИТИВ Димитровград» № 41 (78) от 31.10.2012.

Учредителем газеты «ПОЗИТИВ Димитровград» (свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ТУ73-00169 от 31.01.2011) является М<>а <>, зарегистрированная в качестве индивидуального предпринимателя.

Указанная реклама имеет следующее содержание. В верхней части рекламы на коричневом фоне приведена надпись «www.sushi-daichi.ru», выполненная шрифтом светло-желтого цвета. Ниже (также на коричневом фоне) выполнена диагонально ориентированная надпись «Авто суши доставка», где слова «авто» и «доставка» выполнены шрифтом красного цвета, а слово «суши» - белого. В центральной части рекламы на диагональной белой полосе приведен следующий текст: «Только в октябре любимый ролл со скидкой -20%, DAICHI при заказе на 700 руб.», который выполнен шрифтом коричневого цвета (кроме фраз «только в октябре», «-20%» и «700», которые приведены красным цветом). Под указанной полосой с текстом приведены изображения восьми роллов и двух палочек для еды. В нижней части рекламы приведена шрифтом красного цвета надпись «8-904-19 (9-59-90) т. 8-960-370-2000», а также надпись «пр. Ленина, 35», выполненная шрифтом белого цвета. По правому краю рекламы приведена вертикально ориентированная надпись белого цвета «Реклама ОГРН 311732927800060».

Какая-либо иная информация в рекламе не содержится.

В соответствии с п.п. 1, 2 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке; объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

В силу п.п. 1, 2 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» информация об авто-суши «DAICHI», размещенная в газете «ПОЗИТИВ Димитровград» № 41 (78) от 31.10.2012, является рекламой, поскольку адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания к объектам рекламирования - авто-суши «DAICHI», а также товарам, в нём реализуемым (в том числе дистанционным способом).

В соответствии со ст. 8 Федерального закона «О рекламе» в рекламе товаров при дистанционном способе их продажи должны быть указаны сведения о продавце таких товаров: наименование, место нахождения и государственный

регистрационный номер записи о создании юридического лица; фамилия, имя, отчество, основной государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя.

Согласно ч. 1 ст. 26.1 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» под дистанционным способом продажи товара понимается заключение договора розничной купли-продажи на основании ознакомления потребителя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными способами, исключающими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора.

В соответствии с п. 8 Правил продажи товаров дистанционным способом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.09.2007 № 612, продавец должен до заключения договора розничной купли-продажи предоставить покупателю информацию об основных потребительских свойствах товара и **адресе (месте нахождения) продавца**, о месте изготовления товара, **полном фирменном наименовании (наименовании) продавца**, о цене и об условиях приобретения товара, о его доставке, сроке службы, сроке годности и гарантийном сроке, о порядке оплаты товара, а также о сроке, в течение которого действует предложение о заключении договора.

В рассматриваемой рекламе товаров, реализуемых дистанционным способом, отсутствуют сведения о продавце этих товаров, что нарушает ст. 8 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с п. 4 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Согласно ч.ч. 6, 7 ст. 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных ст. 8 указанного Федерального закона, несут рекламодатель и рекламораспространитель; рекламопроизводитель несет ответственность за нарушение требований, указанных в ч.ч. 6, 7 ст. 38 Федерального закона «О рекламе», в случае, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине (ч. 8 ст. 38 Федерального закона «О рекламе»).

В соответствии с п.п. 5 - 7 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодателем является изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо; рекламопроизводителем - лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму; рекламораспространителем - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

В ходе рассмотрения дела № 9366/05-2012 установлено, что распространение рекламы авто-суши «DAICHI» в газете «ПОЗИТИВ Димитровград» № 41 (78) от 31.10.2012 осуществлялось на основании договора о предоставлении рекламно-информационных услуг от 23.10.2012, заключенного между ИП П<>ой Я.В. (заказчик) и ИП М<>ой Е.А. (исполнитель). В соответствии с указанным договором заказчик

поручает, а исполнитель обязуется разместить информацию заказчика рекламного или другого характера в газете «ПОЗИТИВ Димитровград» согласно предоставленному оригинал-макету. Вся информация для размещения в рекламе предоставлялась ИП П<>ой Я.В., однако макет рекламы был разработан ИП М<>ой Е.А.

ИП М<>ой Е.А. от ИП П<>ой Я.В. были приняты денежные средства в размере 1 600,00 рублей за публикацию рекламы авто-суши в выпусках 77 и 78 газеты «ПОЗИТИВ Димитровград».

С учетом изложенного, рекламодателем в данном случае является ИП П<>а Я.В., а рекламопроизводителем и рекламораспространителем - ИП М<>ой Е.А.

В соответствии с ч. 1 ст. 36 Федерального закона «О рекламе» по результатам рассмотрения дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе антимонопольный орган принимает решения и выдает предписания. Согласно ч. 3 ст. 36 Федерального закона «О рекламе» предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе выдаются на основании решения антимонопольного органа о признании рекламы ненадлежащей.

Согласно материалам дела № 9366/05-2012, в частности, письменным пояснениям ИП М<>ой Е.А. (исх. № 3 от 16.01.2012, вх. № 241 от 16.01.2013), рассматриваемая реклама в газете «ПОЗИТИВ Димитровград» в настоящее время не публикуется, следовательно, распространение ненадлежащей рекламы прекращено.

Нарушение рекламодателями, рекламопроизводителями, рекламораспространителями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях (ч. 4 ст. 38 Федерального закона «О рекламе»).

Административная ответственность за нарушение ст. 8 Федерального закона «О рекламе» предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу авто-суши, размещенную в газете «ПОЗИТИВ Димитровград» № 41 (78) от 13.10.2012, ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования статьи 8 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

2. Предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе не выдавать, поскольку распространение рекламы прекращено.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 25.04.2013.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

**Председатель Комиссии
Спиридонов**

И.И.

Члены Комиссии

М.Е. Хлыкина

Т.Ю. Табартова