

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5371/2023 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.04.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>,

членов Комиссии:

<.....>,

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ИП <.....>, ГБУ «МОСГОРГЕОТРЕСТ»,

рассмотрев жалобу ИП <.....> (далее — Заявитель) на действия ГБУ «Мосгоргеотрест» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку деталей, электромеханических узлов и агрегатов для технологического оборудования мастерских базы механизации (реестровый № 32312290929) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также

при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель выражает несогласие с требованиями Закупочной документации, а именно в Техническом задании по позициям «Набор Jet УЦИ SINO арт. 51001048 (или эквивалент)», Набор Jet УЦИ SINO арт. 51001050 не представлены параметры эквивалентности, а именно: чертежи, фотографии, полные технические характеристики узлов и деталей, а также обеспечить доступ участников к объектам ремонта с целью осмотра оборудования.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и

должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно пункту 1 части 6.1. статьи 3 Закона о закупках в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

Требованиями части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Комиссией установлено, что 14.04.2023 Заказчик на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), а также на сайте электронной площадки АО «ТЭК-Торг» (<http://www.tektorg.ru>), разместил информацию о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку деталей, электромеханических узлов и агрегатов для технологического оборудования мастерских базы механизации (реестровый № 32312290929) (далее – аукцион, процедура).

Заявитель в жалобе указывает, что идентифицировать требуемые детали и узлы не представляется возможным, поскольку станки не являются серийными и не присутствуют на рынке, а изготовитель в любую деталь мог внести изменения по своему усмотрению, с предоставлением собственной гарантии.

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить следующее.

В соответствии с пунктом 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)».

Так, Приложением № 1 к Техническому заданию представлена спецификация, согласно которой по позициям № 27, 29 установлены следующие технические характеристики:

№	Наименование	Технические характеристики	Ед. изм.
27.	Набор Jet УЦИ SINO арт. 51001050 (или эквивалент)	взаимодействие и абсолютная совместимость со станком токарно-винторезным GWG 875-2000	шт.

29. Набор Jet УЦИ SINO арт. 51001048 (или эквивалент)	взаимодействие и абсолютная совместимость со станком универсальным консольно- фрезерным SMARTMASH SM 1500	шт
---	---	----

Таким образом, Заказчик руководствуясь требованиями п. 3 ч. 1.6 статьи 3 Закона о закупках установил в Закупочной документации требования товару, используемому при выполнении работ предусматривающие возможности поставки эквивалента.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что в настоящее время на балансе Учреждения имеются станки: токарно-винторезный станок GWG 875-2000, универсальный консольно- фрезерный станок SMARTMASH SM 1500, фрезерный 3-х осевой станок SMARTMASH SMC-6/800-550, которые эксплуатируются и требуют замены некоторых деталей.

Кроме того, в сети Интернет в свободном доступе можно найти требуемый товар, введя наименование товара и код артикула. «Набор Jet УЦИ SINO арт. 51001048» и «Набор Jet УЦИ SINO арт. 51001050».

С целью однозначного и четкого описания характеристик товара, Заказчиком при описании объекта закупки использовалось наименование моделей, артикул и информация, в частности, для какого именно станка требуется деталь.

Заказчик отметил, что набор Jet УЦИ SINO арт. 51001048 необходим для контроля размера при изготовлении детали. Принцип их работы: прозрачная линейка с нанесенной микроскопической штриховкой и оптическая считывающая головка, перемещающаяся вдоль линейки и транслирующая сигнал на пульт индикации.

Набор УЦИ устанавливается на станины различных металлообрабатывающих станков (токарные, токарно-винторезные, фрезерные) и является универсальной дополнительной оснасткой, позволяющей повысить качество и точность изготавливаемых деталей.

При этом, Комиссия отмечает, что в описании объекта Заказчик не требует каких-либо характеристик, свойственных конкретному производителю, напротив, по оспариваемым Заявителем позициям в Техническом задании представлена возможность поставки эквивалентного товара.

В данном случае, Заказчиком установлены исчерпывающие требования к поставляемому товару для уже используемого Заказчиком оборудования. В свою очередь, участник вправе предложить свои технические характеристики товара с учетом параметров эквивалентности товара, установленных в Закупочной документации.

При этом, Заявителем не представлено доказательств ограничения конкуренции при установлении оспариваемых технических характеристик, установленных в Закупочной документации.

Комиссия также отмечает, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к

участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках).

Из взаимосвязи положений Закона о закупках следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

При этом Закон о закупках не содержит норм, ограничивающих право заказчика включать в документацию требования к объекту закупки, которые являются для него значимыми и необходимыми для выполнения соответствующих функций, равно как и норм, обязывающих заказчика устанавливать в этой документации, вопреки его потребностям, такие требования к характеристикам объекта закупки, которые соответствовали бы всем существующим видам товаров, работ, услуг.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, что указание Заказчиком в Закупочной документации оспариваемых Заявителем требований обусловлены его потребностями.

Таким образом, поскольку требования, установленные Заказчиком, в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, не приводят к нарушению антимонопольных запретов, то нарушения положений приведенных норм Закона о закупках отсутствуют.

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) Верховным Судом Российской Федерации указано, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В материалы дела Заявителем не представлено доказательств, что оспариваемые требования влекут предоставление преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту.

Вместе с тем Комиссией установлено, что Заявителем в адрес Заказчика запросы разъяснений положений Закупочной документации не направлялись.

Доказательств обратного Заявителем не представлено.

Таким образом, Заявитель не воспользовался своим правом на подачу запроса разъяснений в части оспариваемых технических характеристик по позициям № 27, 29.

Кроме того, Комиссией установлено, что на участие в закупке подано 2 заявки, которые признаны допущенными для дальнейшего участия, что также свидетельствует об отсутствии ограничений при подаче заявки с учетом вышеизложенных требований Закупочной документации.

На основании изложенного, в данном конкретном случае, Комиссия приходит к выводу, что установленные Заказчиком в Закупочной документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Вместе с тем, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

Также Заявитель в жалобе указывает на наличие аффилированности в отношении ООО «КСС-технологии», которое по мнению, Заявителя, имела отношение к станкам с маркой SMARTMASH.

При этом Комиссия отмечает, что указанный довод не может быть рассмотрен в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, вместе с тем, Заявитель не лишен возможности направить обращение в рамках Главы 9 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП <.....>(ИНН: 770174544010; ОГРНИП: 315774600402151) на действия ГБУ «Мосгоргеотрест» (ИНН: 7714972558; ОГРН: 1177746118230) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 20.04.2023 № НП/17312/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.