

ИП ...

ПАО «Ярославский завод «Красный маяк»

150008, г. Ярославль, пр-т
Машиностроителей, д. 83

...

Заключение

об обстоятельствах дела №076/01/14.3-406/2019

о нарушении антимонопольного законодательства

6 марта 2020 г.

г. Ярославль

Председатель Комиссии – заместитель руководителя Ярославского УФАС России Е.В. Гудкевич,

члены Комиссии — начальник отдела антимонопольного контроля Ярославского УФАС России А.А. Суровцева, ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Ярославского УФАС России Г.Н. Черногорова,

рассмотрев дело №076/01/14.3-406/2019, возбужденное в отношении индивидуального предпринимателя ..., по признакам нарушения части 1 статьи 14.3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в размещении на принадлежащих ему интернет-страницах информации, создающей впечатление о превосходстве товара, производимого ИП ..., перед товаром производства ПАО «Ярославский завод «Красный маяк» без указания конкретных характеристик или параметров сравнения, имеющих объективное подтверждение, что является некорректным сравнением с

продукцией ПАО «Ярославский завод «Красный маяк», руководствуясь статьей 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

установила:

в соответствии со статьей 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

Заключение об обстоятельствах дела оформляется в виде отдельного документа, подписывается председателем и членами комиссии и должно содержать:

- 1) фактические и иные обстоятельства дела, установленные комиссией, в том числе обстоятельства, установленные в ходе проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, и обстоятельства, установленные в ходе проведения проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства;
- 2) доказательства, на которых основаны выводы комиссии об обстоятельствах дела, мотивы, по которым комиссия отвергла те или иные доказательства, приняла или отклонила приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Дело №076/01/14.3-406/2019 возбуждено по заявлению ПАО «Ярославский завод «Красный маяк» (вх. №569 от 24.01.2019) по признакам нарушения части 1 статьи 14.3 Закона о защите конкуренции.

Позиция и доводы ПАО «Ярославский завод «Красный маяк» (далее – ПАО «ЯЗКМ») изложены в заявлении (вх. №569 от 24.01.2019) и дополнительных письменных пояснениях (исх. №01-01-07/142 от 20.02.2019), а также оглашены на заседаниях Комиссии Ярославского УФАС России по рассмотрению дела №076/01/14.3-406/2019 24.09.2019, 07.11.2019, 10.12.2019, 18.02.2020.

В ходе рассмотрения дела установлены следующие обстоятельства.

ПАО «ЯЗКМ» является производителем электромеханического виброоборудования различного назначения. Производимую продукцию

ПАО «ЯЗКМ» реализовывает посредством собственной официальной интернет-страницы <http://www.vibrators.ru>, а также иных интернет-страниц (в том числе дилеров).

ИП ... также является производителем электромеханического виброоборудования различного назначения. Производимую продукцию ИП ... реализует посредством официальных интернет-страниц по адресам: <http://vibromash.com> и <http://vibromash.su>.

Таким образом, ПАО «ЯЗКМ» и ИП ... осуществляют предпринимательскую деятельность на одном товарном рынке, а именно – производство и реализация электромеханического виброоборудования. Следовательно, ПАО «ЯЗКМ» и ИП ... являются конкурентами.

ИП ... в антимонопольный орган представлена копия договора от 01.03.2019, заключенного с ..., предметом которого является купля-продажа сайта <http://www.vibrators.ru>, в также копия договора от 01.03.2019, заключенного с ..., предметом которого является купля-продажа сайта <http://vibromash.com>.

Вместе с тем, согласно письменному ответу ООО «РЕГ.РУ» на запрос Ярославского УФАС России (вх. №11199 от 12.11.2019) регистратором доменного имени <http://vibromash.com> в период с 01.01.2019 по 12.09.2019 являлся ИП ..., в период с 13.09.2019 по дату подготовки ответа на данный запрос — иное физическое лицо.

Согласно письменному ответу АО «РСИЦ» (вх. №11144 от 11.11.2019) регистратором доменного имени <http://vibromash.su> в период с 20.01.2012 по 30.10.2019 являлась ..., в период с 30.10.2019 по дату подготовки ответа на запрос — иное физическое лицо.

Таким образом, права администрирования доменных имен <http://vibromash.com> и <http://vibromash.su> переданы ИП ... покупателям по договорам купли-продажи от 01.03.2019 после выявления в действиях ответчика признаков нарушения антимонопольного законодательства и возбуждения в отношении ИП ... настоящего дела. Следовательно, ИП ... является надлежащим ответчиком по данному делу.

25 февраля 2020 г. сотрудниками Ярославского УФАС России на интернет-сайте <http://vibromash.com> сделан заказ товара (Вибросито ВО-1) посредством оставления заявки в форме, предложенной сайтом, что подтверждается актом осмотра интернет-сайта от 25.02.2020.

В ответ на данную заявку на адрес электронной почты «firegirl1952@mail.ru» была выслана подписанная и скрепленная печатью

ИП ... оферта договора поставки №27, что подтверждается актом от 05.03.2020 осмотра переписки, содержащейся в электронном почтовом ящике «...».

Согласно сведениям, представленным в Ярославское УФАС России операторами сотовой связи, абонентские номера (...), указанные на интернет-сайтах по адресам: <http://vibromash.com> и <http://vibromash.su>, до настоящего момента принадлежат ИП ...

На основании изложенного Комиссия Ярославского УФАС России приходит к выводу, что интернет-сайты <http://vibromash.com> и <http://vibromash.su> до настоящего времени фактически администрируются ИП ... и его представителями, данные сайты ведутся в интересах ИП ... для продвижения товаров от его имени.

11 февраля 2019 г. Ярославским УФАС России зафиксировано размещение на интернет-страницах <http://vibromash.su/>, <http://vibromash.com/>, а также интернет-страницах:

https://www.youtube.com/watch?time_continue=20&v=iaswpGieFYk,

https://www.youtube.com/watch?time_continue=81&v=rzfJBQIOj9M,

<https://www.youtube.com/watch?v=YfQLgqJXZWk>,

<https://www.youtube.com/watch?v=-7d3q3eKIWk>,

<https://www.youtube.com/watch?v=RUG5fUxtn24>,

<https://www.youtube.com/watch?v=HnnpEvLGVMs>,

https://www.youtube.com/watch?v=Qx_yDjFH4Ac,

<https://www.youtube.com/watch?v=ItK7lfzs6JI>,

https://www.youtube.com/watch?v=tKbww_DWX48 (ссылки на которые содержатся на интернет-страницах <http://vibromash.su/>, <http://vibromash.com/>),

информации следующего содержания: «вибраторы «Вибромаш» в среднем на 20-30% дешевле, чем «Красного маяка», но по качеству они несколько не уступают», «Если Вам нужна качественная продукция по низким ценам, то обращайтесь на завод "ВИБРОМАШ"», «Соответственно медного эмали-провода больше в статоре ВИБРОМАШ, что говорит о БОЛЬШЕЙ мощности и БОЛЬШЕМ ресурсе вибратора «ВИБРОМАШ», «больше износостойкость вибронаконечника», «При одинаковой механической нагрузке наш вибратор меньше перегружается, а соответственно срок службы будет больше.», «подшибник ПАО

«Ярославский завод «Красный маяк» выдерживает меньшие нагрузки по сравнению с подшипником Вибромаш, у Вибромаш он более высокоресурсный», «механизм фиксатора вибратора Вибромаш более надежный», «у продукции ПАО «Ярославский завод «Красный маяк» меньше ресурс по сравнению с продукцией Вибромаш», «большая вынуждающая сила вибронаконечника Вибромаш», «цена вибронаконечника ПАО «ЯЗКМ» на дорожке, чем у Вибромаш», «станина вибратора производства Вибромаш сделана лучше, чем у ПАО «ЯЗКМ», «запас мощности и ресурс у вибратора ПАО «ЯЗКМ» меньше, чем у Вибромаш», «наконечник ПАО «ЯЗКМ» дорожке наконечника Вибромаш на 30-35% при аналогичных показателях», «наконечник ПАО «ЯЗКМ» дорожке наконечника Вибромаш на 17-20% при аналогичных показателях», а также видео, содержащих указанные выражения, что является некорректным сравнением с продукцией ПАО «Ярославский завод «Красный маяк», создающим впечатление о превосходстве товара, производимого ИП ... без указания конкретных характеристик или параметров сравнения, имеющих объективное подтверждение.

В связи с выявлением в вышеуказанных действиях признаков нарушения части 1 статьи 14.3 Закона о защите конкуренции, Управление Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области выдало ИП ... на основании пункта 3 части 4 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции предупреждение о необходимости прекращения действий, содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства, путём удаления следующих словосочетаний, размещенных на указанных в предупреждении интернет-страницах: «большая износостойкость», «большой ресурс», «большая мощность», «срок службы больше», «меньшие нагрузки», «большая вынуждающая сила», «дороже, чем Вибромаш», «дешевле, чем у ПАО «ЯЗКМ», а также иных аналогичных по содержанию выражений, создающих общее впечатление о превосходстве товара, производимого ИП ... без указания конкретных характеристик или параметров сравнения, имеющих объективное подтверждение, а также удаления видео, размещенных на указанных в настоящем предупреждении сайтах, либо путем изменения формулировки, используемой на указанных сайтах и в указанных видео, которая будет соответствовать Закону о защите конкуренции. Данное предупреждение ИП ... надлежало выполнить в срок до 29 июля 2019 г. (с учетом продления срока, установленного для выполнения предупреждения).

30 июля 2019 г. в Ярославское УФАС России поступили письменные пояснения ИП ..., из которых следует, что информация, размещенная на указанных в предупреждении интернет-страницах является достоверной и подтверждается актом экспертизы №19-036-03-00158 от 15.07.2019, проведенной экспертами Союза «Торгово-промышленная палата

Ярославской области» (далее - ЯрТПП).

Вместе с тем, в материалы дела Ярославского УФАС России представлено письмо Союза «Торгово-промышленная палата Ярославской области» от 29.08.2019 №523 за подписью президента ЯрТПП, согласно которому Союз «Торгово-промышленная палата Ярославской области» отзывает акт экспертизы №19-036-03-00158 от 15.07.2019 в связи с выявлением нарушений, которые привели к ошибочным выводам эксперта.

Согласно проведенным 12.08.2019 и 16.08.2019 осмотрам интернет-страниц <http://vibromash.su/>, <http://vibromash.com/>, а также интернет-страниц:

https://www.youtube.com/watch?time_continue=20&v=iaswpGieFYk,

https://www.youtube.com/watch?time_continue=81&v=rzfJBQIOj9M,

<https://www.youtube.com/watch?v=YfQLgqJXZWk>,

<https://www.youtube.com/watch?v=-7d3q3eKIWk>,

<https://www.youtube.com/watch?v=RUG5fUxtn24>,

<https://www.youtube.com/watch?v=HnnpEvLGVMs>,

https://www.youtube.com/watch?v=Qx_yDjFH4Ac,

<https://www.youtube.com/watch?v=ItK7lfzs6JI>,

https://www.youtube.com/watch?v=tKbww_DWX48 (ссылки на которые содержатся на интернет-страницах <http://vibromash.su/>, <http://vibromash.com/>),

информация, содержащая признаки нарушения антимонопольного законодательства и указанная в предупреждении Ярославского УФАС России (исх. №2992/03-08 от 24.05.2019), не удалена. Следовательно, предупреждение Ярославского УФАС России (исх. №2992/03-08 от 24.05.2019) в срок, предусмотренный антимонопольным органом, ИП ... не исполнено.

На основании изложенного Ярославским УФАС России в отношении ИП ... возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства.

На заседании Комиссии 24 сентября 2019 г. из представленных сторонами по делу документов установлено, что заявитель и ответчик осуществляют предпринимательскую деятельность на территории двух и более субъектов Российской Федерации, в случае поступления

заказов обе стороны готовы поставить свою продукцию в любой регион Российской Федерации. В связи с этим, Ярославским УФАС России было определено передать дело № 076/01/14.3-406/2019 на рассмотрение в ФАС России.

Письмом вх. №10226 от 17.10.2019 ФАС России наделило Ярославское УФАС России полномочиями по рассмотрению дела № 076/01/14.3-406/2019 по существу.

При принятии заключения об обстоятельствах дела Комиссия Ярославского УФАС России исходит из следующего.

Согласно пункту 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В соответствии с пунктом 5 названной статьи хозяйствующий субъект - индивидуальный предприниматель, коммерческая организация, а также некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход.

Из пункта 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции следует, что конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Для квалификации деяния в качестве недобросовестной конкуренции необходимо, чтобы хозяйствующие субъекты являлись конкурентами, то есть находились в одном сегменте товарного рынка и действия лица, совершившего данное деяние, противоречили законодательству

Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, а также чтобы совершенные действия причинили или реально могли причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта-конкурента.

Частью 1 статьи 14.3 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию путем некорректного сравнения хозяйствующего субъекта и (или) его товара с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром, в том числе сравнение с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром путем использования слов "лучший", "первый", "номер один", "самый", "только", "единственный", иных слов или обозначений, создающих впечатление о превосходстве товара и (или) хозяйствующего субъекта, без указания конкретных характеристик или параметров сравнения, имеющих объективное подтверждение, либо в случае, если утверждения, содержащие указанные слова, являются ложными, неточными или искаженными.

Документы, объективно подтверждающие информацию (словосочетания «большая износостойкость», «большой ресурс», «большая мощность», «срок службы больше», «меньшие нагрузки», «большая вынуждающая сила», «дороже, чем Вибромаш», «дешевле, чем у ПАО «ЯЗКМ», а также иные аналогичные по содержанию выражения, создающие общее впечатление о превосходстве товара, производимого ИП ...), размещенную ИП ... на интернет-страницах <http://vibromash.su/>, <http://vibromash.com/>, а также интернет-страницах:

https://www.youtube.com/watch?time_continue=20&v=iaswpGieFYk,

https://www.youtube.com/watch?time_continue=81&v=rzfJBQlOj9M,

<https://www.youtube.com/watch?v=YfQLgqJXZWk>,

<https://www.youtube.com/watch?v=-7d3q3eKIWk>,

<https://www.youtube.com/watch?v=RUG5fUxtn24>,

<https://www.youtube.com/watch?v=HnnpEvLGVMs>,

https://www.youtube.com/watch?v=Qx_yDjFH4Ac,

<https://www.youtube.com/watch?v=ItK7lfzs6Jl>,

https://www.youtube.com/watch?v=tKbww_DWX48 (ссылки на которые содержатся на интернет-страницах <http://vibromash.su/>, <http://vibromash.com/>),

отсутствуют в материалах дела №076/01/14.3-406/2019.

На заседании Комиссии Ярославского УФАС России ПАО «ЯЗКМ» представило копию электронного письма ИП ... (от 07.11.2019 в 16.35), направленного в адрес ООО «ТД Штрих», в котором ответчик информирует потенциального потребителя (контрагента) о размещенной на указанных интернет-страницах информации-сравнения продукции ИП ... и ПАО «ЯЗКМ». Как пояснил представитель ПАО «ЯЗКМ», в связи с распространением ИП ... данной недостоверной информации, контрагенты ПАО «ЯЗКМ» выражают свое намерения прекратить сотрудничество с ПАО «ЯЗКМ», что причиняет и способно в дальнейшем причинить убытки заявителю, нанесли и способны нанести ущерб деловой репутации ПАО «ЯЗКМ».

На основании вышеизложенного Комиссия Ярославского УФАС России приходит к выводу, что указанные действия ИП ... противоречат запрещающей норме права, содержащейся в части 1 статьи 14.3 Закона о защите конкуренции.

Доказательства по делу, на которых основывается позиция Комиссии Ярославского УФАС России по рассмотрению дела.

1. заявление ПАО «ЯЗКМ», с приложениями (вх. №569 от 24.01.2019);
2. дополнения ПАО «ЯЗКМ» (исх. №01-01-07/142 от 20.02.2019);
3. письмо Союза «Торгово-промышленная палата Ярославской области» (исх. №523 от 29.08.2019);
4. анализ Акта экспертизы №19-036-03-00156 от 15.07.2019 (...);
5. протоколы заседаний Ярославского УФАС России от 24.09.2019, 07.11.2019, 10.12.2019, 18.02.2020;
6. акт осмотра №1 интернет-сайта от 12.08.2019;
7. акт осмотра №2 интернет-сайта от 12.08.2019;
8. акт осмотра №3 интернет-сайта от 12.08.2019;
9. акт осмотра №4 интернет-сайта от 12.08.2019;
10. акт осмотра №5 интернет-сайта от 16.08.2019;
11. копия электронного письма ИП ... в адрес ООО «ТД Штрих» от 07.11.2019 в 16.35;

12. запрос Ярославского УФАС России (исх. №9061/03-04 от 07.11.2019);
13. ответ ООО «РЕГ.РУ» на запрос Ярославского УФАС России (вх. №11199 от 12.11.2019);
14. запрос Ярославского УФАС России (исх. №9062/03-04 от 07.11.2019);
15. ответ АО «РСИЦ» на запрос Ярославского УФАС России (вх. №11144 от 11.11.2019)
16. ответ ИП ... на предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства (вх. №7120 от 30.07.2019);
17. акт экспертизы №19-036-03-00156 от 15.07.2019 Союза «Торгово-промышленная палата Ярославской области»;
18. ходатайство ИП ... о продлении срока исполнения предупреждения исх. №2992/03-08 от 24.05.2019 (вх. №5626 от 18.06.2019);
19. уведомление о продлении срока исполнения предупреждения исх. №2992/03-08 от 24.05.2019 (исх. №5014/03-08 от 03.07.2019);
20. договор на проведение экспертизы от 28.05.2019 №243;
21. предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства (исх. №2992/03-08 от 24.05.2019);
22. аналитический отчет по результатам проведенного анализа состояния конкуренции;
23. распечатка письма ... с адреса электронной почты «окс@vibromash.su» в адрес «rc154@mail.ru» от 16.01.2020 в 12.19;
24. ответ ПАО «Мегафон» на запрос Ярославского УФАС России (исх. от 02.03.2020 №5/1-03-LASB-Исх-00007/20);
25. ответ ООО «Оранж Бизнес Сервисез» на запрос Ярославского УФАС России (исх. от 05.03.2020 №ДВФ-20-072);
26. акт осмотра интернет-сайта <http://vibromash.com> от 11.02.2019;
27. акт осмотра интернет-сайта <http://vibromash.su> от 11.02.2019
28. акт осмотра интернет-сайта <http://vibromash.com> от 25.02.2020;
29. акт осмотра переписки, содержащейся в электронном почтовом ящике «...» от 05.03.2020.

эдседатель Комиссии Е.В. Гудкевич

эны Комиссии А.А. Суровцева

. Черногорова