

Постановление

о назначении административного наказания по делу № 02-64/2010 об административном правонарушении

«11» ноября 2010 года

г.Калуга

Должностное лицо Калужского УФАС России, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 28.10.2010, составленный в отношении Главы администрации муниципального образования «Поселок Воротынский» <.....> и иные материалы дела № 02-64/2010, в связи с совершением административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в присутствии <.....>,

УСТАНОВИЛ:

31.08.2010 в адрес Калужского УФАС России поступило заявление ООО «Стройсервис» (ул.Школьная, 25/73, п.Воротынский, Бабынинский район, Калужская область, 249200; вх. № 3373) на действия Администрации муниципального образования «Поселок Воротынский», выразившиеся в не проведении нового открытого конкурса по выбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, расположенными на территории муниципального образования, а также необоснованном, по мнению заявителя, продлении срока действия договоров управления многоквартирными домами, заключенных по итогам проведенного в 2009 году открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами. Согласно заявлению МУП «Управляющая компания «Жилищно-коммунальное объединение» продолжает осуществлять управление многоквартирными домами, расположенными на территории муниципального образования «Поселок Воротынский».

В целях рассмотрения заявления ООО «Стройсервис», а также выполнения функций, возложенных на антимонопольный орган по выявлению нарушений антимонопольного законодательства, на основании статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в адрес Главы администрации муниципального образования «Поселок Воротынский» <.....> направлен запрос от 02.09.2010 (исх. № 3077/02) о представлении в срок до 18.09.2010 запрашиваемых Калужским УФАС России сведений (информации) и документов.

Главе администрации муниципального образования «Поселок Воротынский» <.....> на запрос Калужского УФАС России от 02.09.2010 № 3077/02 надлежало представить следующие сведения (информацию) и надлежащим образом заверенные копии документов:

1. Письменные пояснения по срокам действия договоров управления многоквартирными домами, заключенных с МУП «Управляющая компания «Жилищно-коммунальное объединение» и ООО «Жилищно-эксплуатационное управление» по итогам проведенного конкурса. С приложением соответствующих подтверждающих документов;
2. Правовое обоснование и письменные пояснения по основаниям осуществления МУП «Управляющая компания Жилищно-коммунальное объединение» управления многоквартирными домами, расположенными на территории муниципального образования «Поселок Воротынский», в настоящее время, с приложением соответствующих подтверждающих документов;
3. Сообщить, созывались ли уполномоченным органом местного самоуправления муниципального образования «Поселок Воротынский» в 2010 году общие собрания собственников помещений в многоквартирном доме, в отношении которого договор управления был заключен по итогам проведенного открытого конкурса, для решения вопроса о способе управления домом. В случае положительного ответа необходимо представить соответствующие подтверждающие документы (документы, на основании которых были созваны общие собрания собственников помещений в многоквартирном доме; протоколы, составленные по итогам проведения общих

собраний и др.). В случае отрицательного ответа необходимо представить соответствующие пояснения по основаниям не проведения общих собраний собственников помещений;

4. Сообщить, были ли в 2010 году на территории муниципального образования «Поселок Воротынский» проведены по инициативе собственников общие собрания собственников помещений в многоквартирном доме, в отношении которого договор управления был заключен по итогам проведенного открытого конкурса, для решения вопроса о способе управления домом. В случае положительного ответа необходимо представить соответствующие подтверждающие документы при их наличии (протоколы, составленные по итогам проведенных собраний и др.).

В запросе Калужского УФАС России от 02.09.2010 № 3077/02 было указано, что из поступившего заявления ООО «Стройсервис» следует, что исходя из содержания проекта договора управления многоквартирными домами, заключаемым по итогам проведения открытого конкурса по выбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, расположенными на территории муниципального образования «Поселок Воротынский», срок действия договора составляет 1 год. В запросе от 02.09.2010 № 3077/02 Калужского УФАС России также было отражено, что при рассмотрении дела, возбужденного Калужским УФАС России в отношении Администрации муниципального образования «Поселок Воротынский», было установлено, что по итогам проведенного открытого конкурса с МУП «Управляющая компания «Жилищно-коммунальное объединение» и ООО «Жилищно-эксплуатационное управление» договоры управления многоквартирными домами были неправомерно заключены на срок 3 года, начиная с 01.04.2009. В ходе рассмотрения дела № 02-29/2010, а также при судебном разбирательстве по иску Калужского УФАС России об оспаривании результатов проведенного Администрацией муниципального образования «Поселок Воротынский» открытого конкурса по отбору управляющей организацией для управления многоквартирными домами, Администрацией муниципального образования «Поселок Воротынский» были представлены дополнительные соглашения от 27.05.2009, в соответствии с которыми срок действия договоров управления многоквартирными домами составляет 1 год.

20.09.2010 в адрес Калужского УФАС России поступил ответ Главы администрации муниципального образования «Поселок Воротынский» <.....> от 14.09.2010 № 691 на запрос Калужского УФАС России от 02.09.2010 № 3077/02, зарегистрированный в журнале входящей корреспонденции за № 3721, из которого следовало, что в апреле 2009 года на основании итогов открытого конкурса по выбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, расположенными на территории муниципального образования «Поселок Воротынский», между администрацией и управляющими организациями МУП «Управляющая компания «Жилищно-коммунальное объединение» и ООО «Жилищно-эксплуатационное управление» были заключены договоры управления многоквартирными домами со сроком действия 3 года. При этом в ответе Главы администрации муниципального образования «Поселок Воротынский» <.....> Владимира Николаевича от 14.09.2010 № 691, несмотря на изложенное в запросе Калужского УФАС России от 02.09.2010 № 3077/02, было указано, что заключение дополнительных соглашений к договорам на управление многоквартирными домами не предусмотрено и дополнительные соглашения не заключались.

В качестве приложений к ответу Главы администрации муниципального образования «Поселок Воротынский» <.....> от 14.09.2010 № 691 были представлены заверенные копии следующих документов: копия извещения о проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, расположенными на территории городского поселения (лоты №№ 1-3); проект договора управления многоквартирным домом по указанному конкурсу; договор управления многоквартирным домом от 16.03.2009, заключенный с МУП «Управляющая компания «Жилищно-коммунальное объединение»; договор управления многоквартирными домами от 16.03.2009, заключенный с ООО «Жилищно-эксплуатационное управление»; протокол № 1 от 25.02.2008 вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами поселка Воротынский (по 3-м лотам); протокол № 1 от 06.03.2010 конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами; протокол № 1 от 25.02.2009 рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами поселка Воротынский (по 3-м лотам).

Вместе с тем, 23.06.2009 Комиссией Калужского УФАС России было рассмотрено дело № 02-29/2009, по результатам рассмотрения которого действия Администрации муниципального образования «Поселок Воротынский» были признаны нарушающими часть 1 статьи 17 Федерального

закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Во исполнение вынесенного решения Калужское УФАС России обратилось в Арбитражный суд Калужской области с исковым заявлением к Администрации муниципального образования «Поселок Воротынский» о признании результатов открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами поселка Воротынский, проведенного 06.03.2009, и договоров управления многоквартирными домами, заключенных по его результатам, недействительными, в том числе по основаниям неправомерности заключения договоров на срок 3 года вместо 1 года.

В ходе рассмотрения Арбитражным судом дела по исковому заявлению Калужского УФАС России представителями Администрации муниципального образования «Поселок Воротынский», ООО «Жилищно-эксплуатационное управление» и МУП «Управляющая компания «Жилищно-коммунальное объединение» заявлено о приобщении к материалам дела дополнительных соглашений от 27.05.2009 к договорам управления многоквартирными домами от 16.03.2009, в соответствии с которыми пункт 9.2 указанных договоров изложен в следующей редакции: «Договор заключен на срок 1 год. Начало действия договора с 01 апреля 2009 года».

Дополнительное соглашение от 27.05.2009 к договорам управления многоквартирными домами от 16.03.2009 со стороны Администрации муниципального образования «Поселок Воротынский» были подписаны Главой администрации муниципального образования «Поселок Воротынский» <.....>, также поставлена печать администрации.

Решением Арбитражного суда Калужской области от 26.10.2009 по делу № А23-3166/09А-12-182 Калужскому УФАС России отказано в удовлетворении заявленных требований.

При принятии указанного решения, как следует из его текста, Арбитражный суд Калужской области принял во внимание тот факт, что в соответствии с разделом 9 Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации № 75 от 06.02.2006, с победителями конкурса МУП «Управляющая компания «Жилищно-коммунальное объединение» и ООО «Жилищно-эксплуатационное управление» 16.03.2009 были заключены договоры управления многоквартирными домами на срок один год (с учетом изменений, внесенных дополнительным соглашением от 27.05.2009 (л.д. 110-117, т.1 и л.д. 23-24, т.2)).

Аналогичный вывод суда о сроке действия договоров управления многоквартирными домами со ссылками на л.д. 110-117, т.1 и л.д. 23-24, т.2 содержится и в Постановлении Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2009 по делу № А23-3166/09А-12-182. Судом кассационной инстанции в постановлении от 13.03.2010 по делу № А23-3166/09А-12-182 Ф10-635/10 также было указано, что судами обоснованно учтено, что договоры управления многоквартирными домами заключены 16.03.2009 в соответствии с разделом 9 Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации № 75 от 06.02.2006, на один год и частично исполнены.

Во время проведения Администрацией муниципального образования «Поселок Воротынский» конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами поселка Воротынский, заключения с МУП «Управляющая компания «Жилищно-коммунальное объединение» и ООО «Жилищно-эксплуатационное управление» договоров управления многоквартирными домами от 16.03.2009, рассмотрения дела № А23-3166/09А-12-182 в Арбитражном суде Калужской области, заключения дополнительных соглашений от 27.05.2009 к указанному договору, <.....> являлся Главой администрации муниципального образования «Поселок Воротынский», в связи с чем сведения (информация) представленные Главой администрации муниципального образования «Поселок Воротынский» <.....> письмом от 14.09.2010 № 691 (вх. от 20.09.2010 № 3721) на запрос Калужского УФАС России о заключении договоров на срок 3 года являются заведомо недостоверными.

Согласно части 1 статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица) обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок

необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме.

Представление в территориальный орган федерального антимонопольного органа (Калужское УФАС России) заведомо недостоверных сведений (информации) по требованию территориального органа федерального антимонопольного органа (Калужского УФАС России), влечет административную ответственность на основании части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, устанавливается событие административного правонарушения, выразившееся в представлении в территориальный орган федерального антимонопольного органа (Калужское УФАС России) заведомо недостоверных сведений (информации).

Объектом правонарушения являются общественные отношения, связанные с установленным порядком регулирования хозяйственной (предпринимательской) деятельности организаций.

Объективную сторону указанного административного правонарушения образует представление в территориальный орган федерального антимонопольного органа (Калужское УФАС России) заведомо недостоверных сведений.

Заведомо недостоверные сведения представлены в адрес Калужского УФАС России письмом от 14.09.2010 № 691 (вх. от 20.09.2010 № 3721), подписанным Главой администрации муниципального образования «Поселок Воротынский» <.....>.

На основании статьи 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Глава администрации муниципального образования «Поселок Воротынский» является должностным лицом. Согласно указанной статье должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Из материалов дела следует, что <.....> умышленно представил в антимонопольный орган недостоверную информацию, указав в письмах на отсутствие дополнительных соглашений между Администрацией муниципального образования «Поселок Воротынский» и управляющими организациями. Поскольку предполагал, что в случае представления в адрес Калужского УФАС России достоверной информации, она может послужить основанием для принятия мер по проведению нового конкурса

<.....> имел возможность не допустить совершение административного правонарушения, однако при отсутствии объективных, чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств не принял все зависящие от него меры для соблюдения норм действующего законодательства.

<.....> является Главой администрации муниципального образования «Поселок Воротынский» на основании решения Собрания представителей муниципального образования «Поселок Воротынский» от 28.09.2010 № 38 «О назначении Главы администрации муниципального образования «Поселок Воротынский», а также контракта (трудового договора) с Главой администрации муниципального образования «Поселок Воротынский» от 28.09.2010.

Частью 4 статьи 25 Устава Муниципального образования «Поселок Воротынский» установлено, что Глава администрации осуществляет, в том числе общее руководство деятельностью администрации муниципального образования, ее структурных подразделений по решению всех вопросов, отнесенных к компетенции администрации, а также в соответствии с частью 6 указанной статьи Глава администрации муниципального образования несет ответственность за деятельность структурных подразделений и органов администрации муниципального образования.

В связи с указанным, Глава администрации муниципального образования «Поселок Воротынский» <.....>, представивший в территориальный орган федерального антимонопольного органа (Калужское УФАС России) заведомо недостоверные сведения (информацию) письмом от 14.09.2010 № 691 (вх. от 20.09.2010. № 3721) является субъектом административного правонарушения.

Заведомо недостоверные сведения (информация) поступили в адрес Калужского УФАС

России 20.09.2010, что является временем совершения административного правонарушения.

Калужское УФАС России располагается по адресу: г.Калуга, пл.Старый торг, 5, что является местом совершения административного правонарушения.

Таким образом, <.....>, являясь должностным лицом – Главой администрации муниципального образования «Поселок Воротынский», представил в территориальный орган федерального антимонопольного органа (Калужское УФАС России) заведомо недостоверные сведения (информацию), что образует состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении дела <.....> сообщил, что информация о сроке действия договоров управления многоквартирными домами представленная ответом Администрации муниципального образования «Поселок Воротынский» от 14.09.2010 № 691 является достоверной. В качестве подтверждения достоверности данной информации <.....> представил дополнительные соглашения от 31.03.2010 к дополнительным соглашениям подписанные директором МУП «Управляющая компания «Жилищно-коммунальное объединение» и директором ООО «Жилищно-эксплуатационное управление».

Однако в данных дополнительных соглашениях идет речь о некоем договоре управления многоквартирными домами от 01.04.2009. Тем не менее, в своем ответе на запрос Калужского УФАС России Глава муниципального образования «Поселок Воротынский» отрицал наличие любых соглашений к договору от 16.03.2009. При расследовании дела и составлении протокола <.....> не заявлял о наличии представленных соглашений, не заявляла о них и директор МУП «Управляющая компания «Жилищно-коммунальное объединение» <.....> привлеченная к административной ответственности за предоставление заведомо недостоверных сведений о сроке действия договора управления многоквартирными домами от 16.03.2009 заключенного с Администрацией муниципального образования «Поселок Воротынский».

В связи, с чем довод <.....> о достоверности сведений представленных в адрес Калужского УФАС России является не состоятельным.

Согласно статье 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

Предоставление заведомо недостоверных сведений (информации) препятствует эффективному осуществлению антимонопольным органом своих функций и представляет собой существенную угрозу правоохраняемым интересам в сфере антимонопольного регулирования. Угроза охраняемым общественным интересам выражена в самом факте предоставления заведомо недостоверных сведений (информации) поскольку лишает антимонопольный орган возможности осуществлять возложенные на него Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» функции, а именно вынести законное и обоснованное решение по заявлению ООО «Стройсервис».

Таким образом, основания для прекращения рассмотрения дела в отношении Главы администрации муниципального образования «Поселок Воротынский» <.....> по малозначительности совершенного административного правонарушения отсутствуют.

В ходе рассмотрения дела обстоятельства смягчающие административную ответственность и отягчающие административную ответственность не установлены.

На основании вышеизложенного, Главой администрации муниципального образования «Поселок Воротынский» <.....> совершено административное правонарушение, выразившееся в предоставлении в территориальный орган федерального антимонопольного органа (Калужское УФАС России) заведомо недостоверных сведений (информации), ответственность за совершение которого предусмотрена частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оценив материалы дела, характер и степень общественной опасности административного

правонарушения, конкретные обстоятельства дела, руководствуясь частью 5 статьи 19.8, статьей 23.48, статьей 29.7, частью 1 статьи 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Привлечь <.....> к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Реквизиты для уплаты штрафа:

(Код бюджетной классификации 161 1160 2010 01 0000140)

Получатель: УФК по Калужской области (Калужское УФАС России)

ИНН 4026003620, КПП 402701001,

ОКАТО 29401000000

Расчетный счет: 40101810500000010001

в ГРКЦ ГУ Банка России по Калужской области г.Калуга

БИК 042908001

Назначение платежа: административный штраф по делу № 02-64/2010 об административном правонарушении.

Копию платежного документа, свидетельствующего об уплате штрафа необходимо направить в адрес Калужского УФАС России.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

Настоящее постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии в порядке, установленном статьями 30.1-30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.