РЕШЕНИЕ №054/06/82.1-1376/2021

15 июля 2021 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

...

рассмотрев жалобу ООО ЧОП «Чегар» на действия заказчика – ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России при проведении запроса котировок в электронной форме №0351100002921000865 на услуги частной охраны (Выставление поста охраны), размещен в ЕИС 02.07.2021г., начальная (максимальная) цена контракта 2 267 322, 52 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО ЧОП «Чегар» с жалобой на действия заказчика – ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России при проведении запроса котировок в электронной форме №0351100002921000865 на услуги частной охраны (Выставление поста охраны).

Суть жалобы заключается в следующем.

1. В разделе «Требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке» извещения о проведении запроса котировок в электронной форме заказчиком установлено требование о представлении в составе заявки разрешения на хранение и использование оружия и патронов к нему, действующее на момент подачи заявки на участие в котировке с приложением списка номерного учета оружия с указанием вида, модели, калибра, серии, номера каждой единицы оружия, разрешенного к хранению и использованию (ст.4 и ч.1 ст.22 Федерального закона от 13 декабря 1996г. №150-ФЗ «Об оружии» и п.54 Правил оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 июля 1998г. №814 «О мерах по регулированию оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации»), или копии таких документов.

При этом, по мнению подателя жалобы, в извещении заказчиком не установлено, что услуги по охране должны быть оказаны с использованием оружия. Таким образом, по мнению подателя жалобы, извещение о проведении запроса котировок не соответствует требованиям ст.82.1 ФЗ №44-ФЗ.

2. По мнению подателя жалобы, установленное заказчиком в описании объекта закупки требование о наличии собственной мобильной группы ограничивает количество участников закупки, так как исходя из данного пункта участниками закупки не могут быть охранные предприятия, имеющие договор аренды автомобиля, а также имеющие договор субподряда с организациями, имеющими

собственные мобильные группы.

3. В п.4.4 описания объекта закупки заказчиком установлено требование о наличии у исполнителя собственной мобильной группы на автомобиле на территории Новосибирской области в составе не менее 3 (трех) работников с квалификацией 5-го и 6-го разряда. В соответствии с законодательством РФ использовать оружие при оказании охранных услуг имеют право охранники 6-го разряда. Вместе с тем, при оказании услуг в рамках данной закупки заказчиком не предусмотрено оказание охранных услуг с использованием оружия. Таким образом, по мнению подателя жалобы, требование о наличии охранников 6-го разряда установлено заказчиком необоснованно и ограничивает количество участников закупки.

4. Кроме того, в описании объекта закупки заказчиком установлено требование о наличии у исполнителя собственной круглосуточной резервной группы, что, по мнению подателя жалобы, также ограничивает количество участников закупки, поскольку не позволяет принять участие в закупке участникам закупки, имеющим договор субподряда с организациями, имеющими собственные резервные группы.

Таким образом, по мнению подателя жалобы, извещение о проведении запроса котировок не соответствует требованиям ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что извещение о проведении запроса котировок в электронной форме размещено в ЕИС с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО ЧОП «Чегар» от заказчика – ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России поступили следующие возражения.

В части довода жалобы №1 заказчик сообщил следующее.

В описании объекта закупки заказчиком установлено: «Наличие оружия у сотрудников мобильной группы: Да». Таким образом, заказчиком в описании объекта закупки предусмотрено наличие оружия при оказании охранных услуг в рамках данной закупки.

В части доводов жалобы №2 и №4 заказчик сообщил следующее.

Приказом Росгвардии №149 от 01.06.2020г. «Об утверждении типового контракта на оказание охранных услуг и информационной карты типового контракта на оказание охранных услуг» (далее - Приказ) утвержден типовой контракт на оказание охранных услуг, обязательный для применения с 09.08.2020г. В п. 2.2.1 Приказа установлено, что исполнитель обязан оказывать услуги лично, согласно спецификации и техническому заданию. На основании изложенного, заказчиком в описании объекта закупки было установлено требование о наличии у участников закупки собственной мобильной группы и собственной круглосуточной резервной группы.

В части довода жалобы №3 заказчик сообщил следующее.

Так как заказчиком в извещении установлено требование о наличии у сотрудников мобильной группы оружия, заказчиком было установлено требование о том, что в

состав мобильной группы должен входить сотрудник с квалификацией 6-го разряда. В соответствии с приказом Минздравсоцразвития РФ от 17.04.2009г. №199 «О внесении изменения в Единый тарифно-квалификационный справочник работ и профессий рабочих, выпуск 1» оказание услуг по охране помещений, территорий объектов, имущества в процессе его транспортировки с использованием при необходимости специальных средств, гражданского и служебного оружия, разрешенных в частной охранной деятельности, может осуществляться охранником 6-го разряда квалификации.

На основании изложенного, заказчик считает, что извещение о проведении запроса котировок соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в описании объекта закупки заказчиком установлено требование о том, что у сотрудников мобильной группы должно быть в наличии оружие. Таким образом, требование о представлении в составе котировочной заявки разрешения на хранение и использование оружия и патронов к нему, действующее на момент подачи заявки на участие в котировке, с приложением списка номерного учета оружия с указанием вида, модели, калибра, серии, номера каждой единицы оружия, разрешенного к хранению и использованию (ст.4 и ч.1 ст.22 Федерального закона от 13 декабря 1996г. №150-ФЗ «Об оружии» и п.54 Правил оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 июля 1998г. №814 «О мерах по регулированию оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации»), или копий таких документов, установлено в соответствии с требованиями п.5 ч.3 ст.82.1 ФЗ №44-ФЗ.

Вместе с тем, в п.4 описания объекта закупки «Требования к качественным характеристикам услуг» в разделе п.4.4 требования к мобильной группе отсутствует указание на наличие у сотрудников мобильной группы оружия.

Кроме того, в соответствии с Приказом, на который сослался заказчик в своих возражениях, в случае, если в рамках оказания услуг по охране предусмотрено наличие оружия в описании объекта закупки должны быть указаны виды, типы, модели и количество оружия (п.2.1.1 Приказа). При этом, данная информация отсутствует в описании объекта закупки.

Таким образом, заказчиком в описании объекта закупки установлены требования к оказанию услуг, которые вводят в заблуждение участников закупки, в частности, требование о наличии у сотрудников мобильной группы оружия, что является нарушением ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ.

2. В части доводов жалобы, изложенных в пунктах 2, 3 и 4, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что данные требования, фактически, являются требованиями к наличию у участников закупки трудовых и других ресурсов, необходимых для оказания услуг, являющихся объектом закупки, что является нарушением ч.3 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

Довод заказчика о том, что данные требования установлены в соответствии с Приказом были признаны Комиссией Новосибирского УФАС России несостоятельными, так как Приказом установлены требования к исполнителю услуг, а не к участникам закупки. При этом, ч.3 ст.33 ФЗ №44-ФЗ запрещено установление данных требований к участникам закупки.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данные доводы жалобы обоснованными.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного запроса котировок в электронной форме, а также действий котировочной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В п.7.1 описания объекта закупки «Дополнительные требования к участникам закупки» заказчиком установлено, что руководитель частной охранной организации должен иметь высшее образование и получить дополнительное профессиональное образование по программе повышения квалификации руководителей частных охранных организаций. Обязательным требованием является наличие у руководителя частной охранной организации удостоверения частного охранника. Указанные требования подтверждаются заверенной участником закупки копией диплома о высшем образовании и заверенной копией документа, удостоверяющего факт повышения квалификации руководителем частной охранной организации.

При этом, ст.31 ФЗ №44-ФЗ какие-либо дополнительные требования к участникам закупки при оказании охранных услуг не предусмотрены. Таким образом, данное требование установлено заказчиком с нарушением ч.6 ст.31 ФЗ №44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ЧОП «Чегар» на действия заказчика – ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России при проведении запроса котировок в электронной форме №0351100002921000865 на услуги частной охраны (Выставление поста охраны) частично обоснованной, а именно, частично обоснованным довод №1, остальные доводы обоснованными.

2. Признать заказчика нарушившим требования ч.3 ст.7, ч.6 ст.31 и ч.3 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

3. Выдать котировочной комиссии и заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.