

## РЕШЕНИЕ

по протесту на постановление по делу об административном правонарушении

22 июля 2010 года

г. Томск

И.о. руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области Бутенко Игорь Васильевич,

с участием

прокурора отдела по надзору за соблюдением федерального законодательства прокуратуры Томской области К.,

председателя областного государственного специализированного учреждения «Фонд государственного имущества Томской области» А.,

должностного лица, вынесшего постановление по делу об административном правонарушении заместителя руководителя — начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области Алиева Р.А.,

рассмотрев протест заместителя прокурора Томской области И.П. К на постановление заместителя руководителя — начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области от 30.06.2010 по делу № 03-09/158-10,

### УСТАНОВИЛ:

Постановлением заместителя руководителя — начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области от 30.06.2010 по делу № 03-09/158-10 прекращено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.11 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении председателя областного государственного специализированного учреждения «Фонд государственного имущества Томской области», А. в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Заместитель прокурора Томской области на указанное постановление принес протест.

В обоснование указал на незаконность постановления в связи с тем, что Управлением федеральной антимонопольной службы по Томской области неверно дана оценка фактическим обстоятельствам дела, а именно:

Статья 15 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее -

Закон 94-ФЗ) предусмотрена обязанность государственных заказчиков осуществить размещение заказов у субъектов малого предпринимательства в размере не менее чем десять и не более чем двадцать процентов общего годового объема поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг в соответствии с перечнем товаров, работ, услуг, установленным Правительством Российской Федерации, путем проведения торгов, запроса котировок, в которых участниками размещения заказа являются такие субъекты.

Согласно ст.10 Закона 94-ФЗ размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме, а также без проведения торгов: запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах.

Таким образом, юридически значимым обстоятельством для возникновения у государственного заказчика обязанности, предусмотренной ст.15 Закона 94-ФЗ, является приобретение товаров, работ, услуг, включенных в перечень, утвержденный постановлением Правительства РФ от 04.11.2006 №642 (далее - перечень).

Исходя из общего годового объема поставок товаров, работ и услуг согласно перечню ОГСУ «Фонд государственного имущества Томской области» на 01.01.2010, составившего 562 816,51 рублей, у государственного заказчика возникла обязанность осуществить размещение заказов у субъектов малого предпринимательства путем торгов или запроса котировок в размере от 56 281,65 рублей до 112 563, 3 рублей.

Заместитель прокурора считает, что: поскольку данное размещение не осуществлялось, то состав правонарушения, предусмотренный ч. 11 ст. 7.30 КоАП РФ, является оконченным; несмотря на то, что закон дает право государственному заказчику самостоятельно определять способ размещения заказа, а также возможность заключить договор с единственным поставщиком, если сумма заказов на поставки одноименных товаров, выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг в течение квартала не превышает установленного Центральным банком Российской Федерации предельного размера расчетов наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами по одной сделке, норма ст. 15 Закона 94-ФЗ является специальной по отношению к ст. ст. 10 и 55 Закона 94-ФЗ и направлена на защиту субъектов малого предпринимательства, в том числе путем обязывания государственных заказчиков проводить соответствующие процедуры (торги, запрос котировок).

На основании выше изложенного заместитель прокурора делает вывод о том, что постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении не основано на нормах действующего законодательства и подлежит отмене.

Проверив законность и обоснованность постановления заместителя руководителя — начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области от 30.06.2010 по делу № 03-09/158-10, изучив материалы дела, доводы протеста заместителя прокурора и возражения на него, заслушав представителей участников процесса, считаю, заключение прокурора, полагавшего удовлетворить протест, полагаю, что опротестованное постановление не подлежит отмене по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 2 ст. 1.5 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

Таким образом, соблюдение установленного кодексом порядка рассмотрения дела является обязательным условием рассмотрения дел об административном правонарушении.

Согласно ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносятся одно из следующих решений:

- 1) об оставлении постановления без изменения, а жалобы без удовлетворения;

2) об изменении постановления, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление;

3) об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление;

4) об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судьей, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, а также в связи с необходимостью применения закона об административном правонарушении, влекущем назначение более строгого административного наказания, если потерпевшим по делу подана жалоба на мягкость примененного административного наказания;

5) об отмене постановления и о направлении дела на рассмотрение по подведомственности, если при рассмотрении жалобы установлено, что постановление было вынесено неправомочными судьей, органом, должностным лицом.

В протесте в качестве основания отмены постановления должностного лица Томского УФАС России указана ст. 30.7 КоАП РФ без указания части и пункта данной статьи. Вместе с тем, в тексте протеста указано, что прокурор просит постановление по делу об административном правонарушении отменить и дело направить на новое рассмотрение, из чего следует, что речь идет о п. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ. Из пояснений прокурора в ходе рассмотрения дела следует, что основанием для отмены постановления является п. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ, а именно необходимость применения закона об административном правонарушении, влекущем назначение более строгого административного наказания, если потерпевшим по делу подана жалоба на мягкость примененного административного наказания. Существенных нарушений процессуальных требований, предусмотренных Кодексом, не позволивших всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, прокуратура не усматривает.

Пунктом 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ предусмотрено, что по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении может быть вынесено решение об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судьей, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, а также в связи с необходимостью применения закона об административном правонарушении, влекущем назначение более строгого административного наказания, если потерпевшим по делу подана жалоба на мягкость примененного административного наказания.

Из данной нормы следует, что не вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении может быть отменено в связи с необходимостью применения закона об административном правонарушении, влекущем назначение более строгого административного наказания, только в одном случае, - когда потерпевшим по делу подана жалоба на мягкость примененного административного наказания.

Жалоба потерпевшего на мягкость примененного административного наказания в деле отсутствует, поэтому отсутствует основание для отмены постановления по делу об административном правонарушении.

Указанная правовая позиция поддержана Верховным Судом Российской Федерации в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2007 года, утвержденном Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2008 года.

Кроме этого, как следует из текста п. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ, по рассматриваемому основанию постановление по делу об административном правонарушении может быть отменено только в связи с необходимостью применения закона об административном правонарушении, влекущем назначение более строгого административного наказания, т.е. в тех случаях, когда возникает

необходимость применения иного закона, предусматривающего более строгое наказание. При этом в протесте не ставится вопрос о необходимости применения какого-либо иного закона.

Другие основания для отмены постановления, указанные в ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ, отсутствуют. Существенных нарушений процессуальных требований, предусмотренных Кодексом, не позволивших всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, не установлено.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь ст.ст. 30.7, 30.8, 30.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и.о. руководителя Томского УФАС России

**РЕШИЛ:**

Постановление заместителя руководителя — начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений Томского УФАС России от 30.06.2010 о прекращении производства по делу № 03-09/158-10 об административном правонарушении в отношении председателя областного государственного специализированного учреждения «Фонд государственного имущества Томской области» А. оставить без изменения, протест заместителя прокурора Томской области от 09.07.2010 № 7-37-2010 оставить без удовлетворения.

И.о. руководителя

Управления Федеральной антимонопольной службы

по Томской области

И.В. Бутенко

В соответствии со статьей 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях решение вышестоящего должностного лица по жалобе на это постановление могут быть обжалованы в суд по месту рассмотрения жалобы, а затем в вышестоящий суд.