



установленными статьей 16 Закона о приватизации и Информационным сообщением.

Вместе с тем по результатам рассмотрения Организатором торгов указанных заявок Заявителю было отказано в признании его участником Аукциона по следующим основаниям:

по лоту № 3 – представленные документы не подтверждают право претендента быть покупателем в соответствии с законодательством Российской Федерации. Представлены не все документы в соответствии с перечнем, указанным в Информационном сообщении, или оформление указанных документов не соответствует законодательству Российской Федерации;

по лоту № 4 – представленные документы не подтверждают право претендента быть покупателем в соответствии с законодательством Российской Федерации. Представлены не все документы в соответствии с перечнем, указанным в Информационном сообщении, или оформление указанных документов не соответствует законодательству Российской Федерации;

по лоту № 5 – представленные документы не подтверждают право претендента быть покупателем в соответствии с законодательством Российской Федерации. Представлены не все документы в соответствии с перечнем, указанным в Информационном сообщении, или оформление указанных документов не соответствует законодательству Российской Федерации.

Указанные решения по лоту № 3, лоту № 4, лоту № 5 отражены в пункте 6, пункте 8, пункте 10 Протокола определения участников продажи от 28.08.2015 № 65/1 (далее – Протокол) соответственно.

По мнению Заявителя, вышеуказанные основания для отказа в допуске к участию в Аукционе являются незаконными.

1. На рассмотрении Комиссией ФАС России Жалобы представитель Организатора торгов представил письменные возражения от 10.09.2015

№ 141/7/8553нс (далее – Письменные возражения), согласно которым Заявителю было отказано в участии в Аукционе, в том числе в виду того,

что Заявителем в составе заявок на участие в Аукционе были представлены копии устава от 2010 года, вместе с тем копия устава, утвержденного участниками ЗАО «УГМК-Вторцветмет» при учреждении общества, в составе заявок отсутствовала. В соответствии с пунктом 1 статьи 12 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об ООО) учредительным документом является устав. При это по требованию участника общества или любого заинтересованного лица общество обязано в разумные сроки предоставить

им возможность ознакомиться с уставом общества, в том числе с изменениями. Таким образом, в соответствии с Информационным сообщением, а также статьей 16 Закона о приватизации во взаимосвязи с пунктом 1 и пунктом 3 Закона об ООО учредительными документами общества являются устав

в первоначальной редакции и все изменения к нему. Таким образом, в соответствии с Информационным сообщением, а также статьей 16 Закона о приватизации во взаимосвязи с пунктом 1 и пунктом 3 Закона об ООО учредительными документами общества являются устав в первоначальной редакции и все изменения к нему.

Комиссией ФАС России в ходе рассмотрения Жалобы и изучения представленных документов и материалов установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 16 Закона о приватизации одновременно с заявкой претенденты (юридические лица) представляют, в том числе заверенные копии учредительных документов.

Аналогичное требование содержится в разделе «Условия проведения продажи имущества» Информационного сообщения.

Согласно пункту 2 статьи 1 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об АО) Закон об АО распространяется на все акционерные общества, созданные или создаваемые на территории Российской Федерации, если иное не установлено Законом об АО и иными федеральными законами.

Таким образом, поскольку организационной правовой формой Заявителя является закрытое акционерное общество, в отношении Заявителя применяются положения Закона об АО.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Закона об АО устав общества является учредительным документом общества.

Согласно пункту 2 статьи 14 Закона об АО изменения и дополнения

в устав общества или устав общества в новой редакции приобретают силу для третьих лиц с момента их государственной регистрации, а в случаях, установленных Законом об АО, – с момента уведомления органа, осуществляющего государственную регистрацию.

В соответствии с пунктом 4 статьи 11 Закона об АО по требованию любого заинтересованного лица общество обязано в разумные сроки предоставить им возможность ознакомиться с уставом общества, включая изменения и дополнения к нему.

Поскольку в Информационном сообщении требования о представлении

в составе заявки на участие в Аукционе копии устава со всеми изменениями

к нему либо требования о представлении заверенных копий всех редакций учредительных документов, в том числе недействующих, не содержится, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что отказ Организатора торгов

в допуске Заявителя к участию в Аукционе по лоту № 3, лоту № 4, лоту № 5

по указанному доводу является необоснованным.

2. На рассмотрении Комиссией ФАС России Жалобы представитель Организатора торгов представил Письменные возражения, согласно которым Заявителю было отказано в участии в Аукционе, в том числе в виду того, что поданные заявки Заявителя на участие в Аукционе подписаны коммерческим директором. К заявкам приложены нотариально заверенные копии доверенности № 60/15 от 14.04.2015, выданные коммерческому директору

от имени генерального директора Заявителя. В соответствии со статьей 185 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу или другим лицам для представительства перед третьими лицами. При этом содержание доверенности должно позволять определить круг полномочий переданных поверенному. Между тем приложенные к заявкам нотариально заверенные копии доверенностей наделяют коммерческого директора полномочиями подписывать и подавать документы для участия в тендерах. Однако, в соответствии с ГК РФ аукцион не является разновидностью тендера. Следовательно, доверенности, приложенные Заявителем к заявкам на участие в Аукционе, не наделяют коммерческого директора полномочиями

на подписание и подачу заявок на участие в Аукционе. В соответствии

с пунктом 4 статьи 447 ГК РФ торги (в том числе электронные) проводятся в форме аукциона, конкурса или в иной форме,

предусмотренной законом.

Согласно положениям Закона о приватизации продажа государственного или муниципального имущества осуществляется, в том числе путем проведения аукциона. Понятие тендер на законодательном уровне не закреплено.

Вместе с тем Комиссия ФАС России отмечает, что указание в копиях доверенностей № 60/15 от 14.04.2015 полномочий, в том числе по участию в тендерах не может являться самостоятельным основанием для отказа Заявителю в участии в Аукционе, в том числе ввиду того, что в составе заявок Заявителем были приложены доверенности № 66 АА 3143384 от 13.08.2015, выданные нотариусом города Среднеуральска Свердловской области, согласно которым поверенные вправе представлять интересы Заявителя при проведении аукциона к заявкам открытого по составу участников и по форме подачи предложений о цене имущества по продаже высвобождаемого движимого военного имущества, организатор – Федеральное государственное казенное учреждение «Специальное территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что отказ Организатора торгов в допуске Заявителя к участию в Аукционе по лоту № 3, лоту № 4, лоту № 5 по указанному доводу является необоснованным.

3. На рассмотрении Комиссией ФАС России Жалобы представитель Организатора торгов представил Письменные возражения, согласно которым Заявителю было отказано в участии в Аукционе, в том числе ввиду того, что в составе заявок на участие в Аукционе Заявителем были приложены копии доверенностей № 60/15, выданных генеральным директором ЗАО «УГМК-Вторцветмет» коммерческому директору 14.04.2015. Вместе с тем в качестве документа, подтверждающего полномочия генерального директора ЗАО «УГМК-Вторцветмет» действовать от имени ЗАО «УГМК-Вторцветмет», Заявителем к заявкам были приложены Протоколы заседания Совета директоров ЗАО «УГМК-Вторцветмет» от 07.08.2015 о назначении генерального директора. Поскольку доверенности на право подписания и подачи заявок на участие в Аукционе были выданы ранее (а именно 14.04.2015) чем, лицо удостоверяющее доверенность, было наделено соответствующими полномочиями (а именно 07.08.2015), представленные Заявителем документы не позволили Организатору торгов достоверно установить, что лицо, подписавшее и подавшее заявки на участие в Аукционе, обладало соответствующими на то полномочиями.

Комиссией ФАС России в ходе рассмотрения Жалобы и изучения представленных документов и материалов установлено следующее.

В составе заявок Заявителя на участие в Аукционе действительно содержатся копии Протокола заседания Совета директоров ЗАО «УГМК-Вторцветмет» от 07.08.2015 о назначении генерального директора и копии доверенностей № 60/15 от 14.04.2015, подписанных генеральным директором ЗАО «УГМК-Вторцветмет» о наделении полномочиями коммерческого директора представлять интересы ЗАО «УГМК-Вторцветмет» с возможностью передоверия такого права.

Вместе с тем Комиссия ФАС России отмечает, что в составе заявок на участие в Аукционе Заявителем были приложены доверенности № 66 АА 3143384 от 13.08.2015, выданные нотариусом города Среднеуральска Свердловской области о наделении полномочия коммерческим директором поверенных на представление интересов Заявителя на участие в аукционе по продаже высвобождаемого движимого военного имущества. Согласно указанным доверенностям доверенность подписана от имени ЗАО «УГМК-Вторцветмет» его представителем (то есть коммерческим директором), действующим от имени ЗАО «УГМК-Вторцветмет» в лице генерального директора, в том числе действующего на основании протокола от 13.09.2010 и Протокола Совета директоров ЗАО «УГМК-Вторцветмет» от 08.08.2013, по доверенности № 60/15 от 14.04.2015. Личность подписавшего указанные доверенности нотариусом была установлена, дееспособность и полномочия проверены.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что на момент выдачи доверенностей № 66 АА 3143384 от 13.08.2015 нотариусом города Среднеуральска Свердловской области были проверены полномочия коммерческого директора, а также полномочия лица, выдавшего коммерческому директору доверенность № 60/15 от 14.04.2015 (то есть генерального директора ЗАО «УГМК-Вторцветмет»).

В соответствии со статьей 59 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11.02.1993 № 4462-1 нотариус удостоверяет доверенности от имени одного или нескольких лиц, на имя одного или нескольких лиц. Доверенность, выдаваемая в порядке передоверия, подлежит нотариальному удостоверению по представлении основной доверенности, в которой оговорено право передоверия, либо по представлении доказательств того, что представитель по основной доверенности вынужден к этому силою обстоятельств для охраны интересов выдавшего доверенность. Доверенность, выданная в порядке передоверия, не должна содержать в себе больше прав, чем предоставлено по основной доверенности. Срок действия доверенности, выданной в порядке передоверия, не может превышать срока действия доверенности, на основании которой она выдана.

Поскольку согласно Журналу учета входящих документов ФГКУ «Специальное ТУИО» Минобороны России (том № 3) инв. № 12/3, представленному Организатором торгов на рассмотрении Жалобы Комиссией ФАС России, заявки на участие в Аукционе были поданы XXXXXXXXXXXX, указанным в доверенности № 66 АА 3143384 от 13.08.2015 в качестве лица, уполномоченного ЗАО «УГМК-Вторцветмет» подавать заявки на участие в аукционе, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что отказ Организатора торгов в допуске Заявителя к участию в Аукционе по лоту № 3, лоту № 4, лоту № 5 по указанному доводу является необоснованным.

4. На рассмотрении Комиссией ФАС России Жалобы представитель Организатора торгов представил Письменные возражения, согласно которым Заявителю было отказано в участии в Аукционе, в том числе ввиду того, что в соответствии с Информационным сообщением, а также статьей 16 Закона о приватизации для участия в продаже претенденты представляют организатору торгов заявку на участие в аукционе по форме, опубликованной в Информационном сообщении. Согласно пункту 3.2 приложения № 1 к Информационному сообщению претендент должен был указать в составе своей заявки, что «Надлежащей оплатой задатка является поступление денежных средств на счет организатора торгов», вместе с тем в нарушение указанного требования Заявителем в пункте 3.2 в заявках на участие в Аукционе было указано «Надлежащей оплатой задатка является поступление денежных средств на счет Продавца».

Таким образом, по мнению Организатора торгов, Заявителем не были соблюдены требования к оформлению заявок на участие в Аукционе, установленные Организатором торгов.

Комиссией ФАС России в ходе рассмотрения Жалобы и изучения представленных документов и материалов установлено

следующее.

В соответствии с пунктом 5 Положения для участия в аукционе претендент представляет продавцу (лично или через своего полномочного представителя) в установленный срок заявку по форме, утверждаемой продавцом, и иные документы в соответствии с перечнем, опубликованным в информационном сообщении о проведении аукциона.

При рассмотрении оригиналов заявок Заявителя на участие в Аукционе Комиссией ФАС России установлено, что в пункте 3.2 заявок Заявителем указано следующее: «Надлежащей оплатой задатка является поступление денежных средств на счет Продавца в порядке и сроки, указанные в информационном сообщении», тогда как в соответствии с формой заявки, являющейся приложением № 1 к Информационному сообщению Заявителем должно было быть указано, что «Надлежащей оплатой задатка является поступление денежных средств на счет организатора торгов в порядке и сроки, указанные в информационном сообщении».

Вместе с тем Комиссия ФАС России отмечает, что в соответствии с пунктом 6 статьи 18 Закона о приватизации для участия в аукционе претендент вносит задаток в размере 10 процентов начальной цены, указанной в информационном сообщении о продаже государственного или муниципального имущества. Документом, подтверждающим поступление задатка на счет, указанный в информационном сообщении, является выписка с этого счета.

В соответствии с Информационным сообщением для участия в продаже имущества необходимо перечислить задаток на расчетный счет организатора продажи.

Поскольку на рассмотрении Жалобы Комиссией ФАС России представитель Организатора торгов подтвердил, что задатки на участие в Аукционе от Заявителя поступили на расчетный счет Организатора торгов, в Протоколе такого основания для отказа в участии в Аукционе как непоступление в установленный срок задатка на счета, указанные в информационном сообщении, не указано, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что указанное основание Организатора торгов не может являться самостоятельным основанием для отказа Заявителю на участие в Аукционе.

Дополнительно Комиссия ФАС России отмечает, что Комиссией ФАС России на основании решения от 11.09.2015 № Т-81/15, принятого по итогам рассмотрения жалобы ООО «Цветметинвест» на действия организатора торгов – ФГКУ «Специальное территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации было выдано предписание от 11.09.2015 № Т-81/15 об отмене пунктов 5 – 8 Протокола определения участников продажи от 28.08.2015 № 65/1, а именно пункт 5 о признании участниками продажи на аукционе по лоту №3; пункт 6 об отказе в признании участниками продажи на аукционе по лоту № 3; пункт 7 о признании участниками продажи на аукционе по лоту № 4; пункт 8 об отказе в признании участниками продажи на аукционе по лоту № 4.

Поскольку иных оснований недопуска Заявителя к участию в Аукционе по лоту № 3, лоту № 4, лоту № 5 в Письменных возражениях не содержится, на основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «УГМК-Вторцветмет» на действия организатора торгов – ФГКУ «Специальное территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации при проведении открытого аукциона по продаже высвобождаемого движимого военного имущества, находящегося в собственности Российской Федерации (извещение № 260715/1159515/01, лот № 3, лот № 4, лот № 5), обоснованной.

2. Выдать ФГКУ «Специальное территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации обязательное для исполнения предписание.

Решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.