

## **Решение**

**по делу № 94 А**

г. Екатеринбург

Резолютивная часть решения оглашена 16 марта 2012 года

В полном объеме решение изготовлено 22 марта 2012 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства,

рассмотрев в порядке главы 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции») дело № 94 А по признакам нарушения ЗАО «Телесистемы» ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции,

### УСТАНОВИЛА:

Дело № 94 А возбуждено приказом от 09.11.2011 № 534 и Определением от 10.11.2011 назначено к рассмотрению на 06.12.2011. Основанием для возбуждения дела согласно п. 2 ч. 2 ст. 39 ФЗ «О защите конкуренции» явилось заявление ООО НПФ «Телемеханик» (вх. № 01-16376 от 08.11.2011) о нарушении антимонопольного законодательства.

Заявитель указывает:

ООО НПФ «Телемеханик» зарегистрировано в качестве юридического лица 22.09.1995.

ООО НПФ «Телемеханик» и ЗАО «Телесистемы» являются конкурентами на рынке установки и обслуживания систем учета электрической энергии и мощности. Данные организации занимаются установкой информационно-измерительных систем коммерческого учета электроэнергии.

Для выполнения данного вида работ заявителем разработана и внедрена система учета электроэнергии «ТСУ Пчела», ЗАО «Телесистемы» - «Информационно-вычислительный комплекс «Bee.Net» (далее – ИВК «Bee.Net»).

ООО НПФ «Телемеханик» и ЗАО «Телесистемы» осуществляют приносящую доход деятельность (установка информационно-измерительных систем коммерческого учета электроэнергии), в том числе на территории Свердловской области.

В связи с тем, что с ноября 2008 г. деятельность данного юридического лица проверяли контролирующие органы, с декабря 2009 г. счета ООО НПФ «Телемеханик» были арестованы.

С этого периода деятельность осуществляло дочернее предприятие ООО НПФ «Телемеханик» - ООО «ЭСБИС», которому переданы права на поддержку АИИС КУЭ ТСУ «Пчела».

В подтверждение осуществления деятельности ООО «ЭСБИС» представлены заключенные им договоры.

Заявителю стало известно о том, что ЗАО «Телесистемы» в адрес ОАО «ИРКАЗ-СУАЛ» (Иркутского алюминиевого завода) было направлено письмо, в котором, по мнению заявителя, содержатся признаки правонарушений, предусмотренные антимонопольным законодательством, а именно ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции».

По имеющимся у заявителя данным, аналогичные письма также были направлены в адрес Уральского, Надвоицкого, Богословского и Кандалакшского алюминиевых заводов.

Письма с ложной информацией, по данным заявителя, разосланы в адрес пяти предприятий СУАЛа.

На указанных заводах заявителем были установлены автоматизированные информационно-измерительные системы учета электроэнергии (АИИС КУЭ) «ТСУ Пчела», являющиеся расчетной для оптового рынка электроэнергии и мощности.

В тексте указанного письма, по мнению ООО НПФ «Телемеханик», содержится недостоверная информация, а именно:

1. «...ООО НПФ Телемеханик» в 2006 г. вошло в холдинг ЗАО «ГК ЭнТерра» и сменило название на ЗАО «Телесистемы».

ООО «НПФ Телемеханик» указывает, что никогда не входило в холдинг ЗАО «ГК ЭнТерра» и свое названия не меняло.

2. «Система учета электроэнергии «ТСУ Пчела», изготовителем которой является ООО НПФ «Телемеханик», сменила свой бренд на «ИВК Вее.Net», и в 2008 году заново прошла сертификационные испытания».

Такое утверждение не соответствует действительности, так как система учета электроэнергии «ТСУ Пчела» никогда не меняла свой бренд и имеет действующее свидетельство об утверждении типа средств измерений.

3. «До конца октября 2011 года необходимо произвести обновление программного обеспечения (ПО) системы учета электроэнергии в связи с отменой перехода на зимнее время, что является обязательным «На основании ГОСТ 8.654-2009 «Требования к ПО средств измерений...».

Возможность адаптации программного обеспечения к изменениям в системе исчисления времени, сообщает ООО НПФ «Телемеханик», предусмотрена, и его замена по этой причине не требуется.

Получив письмо рассматриваемого содержания от ЗАО «Телесистемы», руководство одного из клиентов заявителя – Иркутского алюминиевого завода, - обратилось к техническому директору ООО НПФ «Телемеханик» (до декабря 2010 г. которым был А. Г. Троицкий) с просьбой прокомментировать указанное письмо, в результате чего действующему руководству заявителя и стало известно о недобросовестных действиях ЗАО «Телесистемы».

ООО НПФ «Телемеханик» разъяснения Иркутскому алюминиевому заводу по поводу содержания указанного письма не дало.

Как указала в заседании Комиссии 06.12.2011 представитель заявителя, в результате распространения указанного письма отношения с Иркутским алюминиевым заводом были прекращены, договор с ним не действует, система учета электроэнергии «ТСУ Пчела» демонтирована.

Однако в заседании Комиссии 26.01.2012 директор ООО НПФ «Телемеханик» уточнил, что договорные отношения прекращены не с Иркутским алюминиевым заводом, а с Уральским алюминиевым заводом.

С какими еще организациями в результате распространения рассматриваемого письма ООО НПФ «Телемеханик» прекращены договорные отношения, представитель заявителя пояснить не смогла.

Кроме того, на довод ответчика о ликвидации ЗАО НПФ «Телемеханик» ООО «НПФ «Телемаханик» заявило о ложности такой информации, поскольку по состоянию на 28.02.2012 ЗАО «НПФ Телемеханик» действовало. В доказательство заявитель представил выписку из единого государственного реестра юридических лиц от 28.02.2012, в которой указано, что ЗАО «НПФ Телемеханик» - действующее юридическое лицо, одним из учредителей и директором которого является Ю. С. Венгин.

В результате распространения писем с ложной информацией, считает ООО НПФ «Телемеханик», получатели таких писем вводятся в заблуждение относительно лица, оказывающие услуги по установке и обслуживанию систем учета электрической энергии и мощности, соответственно, происходит отток клиентов заявителя и недополученная прибыль.

Таким образом, делает вывод заявитель, ЗАО «Телесистемы» были допущены нарушения ФЗ «О защите конкуренции», а именно:

- п. 1 ст. 14 – распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации;
- п. 2 ст. 14 – введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей;
- п. 4 ст. 14 – продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Кроме того, заявитель ходатайствовал о привлечении к рассмотрению дела в качестве заинтересованных лиц директора ЗАО «Телесистемы» Ю. С. Венгина и бывшего сотрудника ООО НПФ «Телемеханик» Троицкого.

В заседании Комиссии, а также в письменном объяснении (вх. № 01-17667 от 30.11.2011) ЗАО «Телесистемы» нарушение антимонопольного законодательства в своих действиях не признало, указав следующее:

ЗАО «Телесистемы» осуществляет свою деятельность на рынке установки и обслуживания систем учета электрической энергии и мощности.

Для выполнения данного вида работ ответчиком устанавливается и обслуживается ИВК «Vee.Net», который защищен патентом на полезную модель № 66833. Приоритет полезной модели 18.05.2007. Срок действия патента истекает 18.05.2012.

ЗАО «Телесистемы», действительно, подготовлено и направлено в адреса заводов рассматриваемое письмо.

Однако, как указывает ответчик, в рассматриваемом письме сообщалось, что НПФ «Телемеханик» сменило название на ЗАО «Телесистемы». В данном случае, утверждает ЗАО «Телесистемы», речь шла о ЗАО НПФ «Телемеханик», - организации, не имеющей отношения к заявителю.

Как утверждает ответчик, ООО НПФ «Телемеханик» было указано в письме ошибочно, так как при подготовке письма сотрудники не обратили внимания на организационно-правовую форму.

ЗАО НПФ «Телемеханик», утверждает ответчик, было широко известно среди заказчиков систем учета электроэнергии для вывода предприятия на оптовый рынок.

В настоящее время ЗАО «Телесистемы» осуществляет аналогичную ранее существовавшему ЗАО НПФ «Телемеханик» деятельность.

Также, сообщил представитель ЗАО «Телесистемы», некорректно сформулировано утверждение о смене названия (ООО НПФ «Телемеханик» переименовано в ЗАО «Телесистемы»), поскольку фактически произошла не смена наименования предприятия, а ликвидация одного предприятия (ЗАО НПФ «Телемеханик») и создание иного предприятия (ЗАО «Телесистемы»).

Кроме того, в письме ошибочно указано о том, что система учета электроэнергии «ТСУ Пчела» сменила свой бренд на «ИВК Vee.Net», так как при написании рассматриваемого письма ЗАО «Телесистемы» полагало, что ООО НПФ «Телемеханик» и

ЗАО НПФ «Телемеханик» одно и то же лицо.

Поводом для создания спорного письма, указывает ЗАО «Телесистемы», послужило поступившее в его адрес письмо от «Уральского алюминиевого завода» на имя Ю. С. Венгина – бывшего сотрудника заявителя, являющегося в настоящее время сотрудником ЗАО «Телесистемы».

В указанного выше письме, подписанном главным энергетиком «Уральского алюминиевого завода», содержалась просьба о выставлении коммерческого предложения на модернизацию установленной на данном заводе системы учета программного обеспечения «Энергоучет», которая не устраивала по причине низкого качества реализации.

В свою очередь ЗАО «Телесистемы» направило на «Уральский алюминиевый завод» менеджера по продажам, который выяснил потребности не только данного завода, но и других заводов СУАЛа, нуждающихся в замене программного обеспечения системы учета электроэнергии.

На основании полученных менеджером по продажам ЗАО «Телесистемы» данных был составлен список предприятий (5 предприятий), которым необходима замена программного обеспечения системы учета электроэнергии, и в их адреса были направлены письма, послужившие в дальнейшем поводом для обращения заявителем в антимонопольный орган.

ЗАО «Телесистемы» указало, что ни с одним из заводов, которым направлялись данные письма, договор заключен не был.

Также ответчик указал, что с указанным заявителем Иркутским алюминиевым заводом у него договорные отношения отсутствуют.

Вместе с тем, разослав письмо на вышеуказанные алюминиевые заводы ЗАО «Телесистемы» не приобрело преимуществ перед заявителем, поскольку, во-первых, по сведениям ответчика, ООО НПФ «Телемеханик» не ведет деятельность, счета у него арестованы, предприятие не работает, а, во-вторых в адреса данных заводов 14.10.2011 направлено письмо с опровержением. Так, в письме указывается, что ЗАО «Телесистемы» и ООО НПФ «Телемеханик» являются разными юридическими лицами, системы электроэнергии «ТСУ «Пчела» и «ИВК Bee.Net» являются продуктами разных разработчиков, а также то, что ЗАО «Телесистемы» к системе электроэнергии «ТСУ «Пчела» не имеет никакого отношения.

Кроме того, «ТСУ Пчела» и ИВК «Bee.Net», утверждает ответчик, - это совершенно разные продукты: так как, во-первых, программное обеспечение ИВК «Bee.Net» написано на «Developer express», в отличии от «Java» «ТСУ Пчела».

Во-вторых, ИВК «Bee.Net», кроме электричества, позволяет измерять и учитывать, тепловую энергию и газ, работает с большим перечнем тепловых приборов, что подтверждается описанием типа ИВК «Bee.Net».

В-третьих, ИВК «Bee.Net» позволяет опрашивать приборы учета через виртуальные порты, что позволяет одним центром сбора опрашивать большое количество приборов учета.

Данная функция ИВК «Bee.Net» позволяет строить большие корпоративные системы учета.

Таким образом, делает вывод ЗАО «Телесистемы», ИВК «Bee.Net» и «ТСУ Пчела» имеют разные характеристики и не являются взаимозаменяемыми.

На запрос управления ОАО «Уральский алюминиевый завод» подтвердило, что им в адрес ЗАО «Телесистемы» в сентябре 2011 г. было направлено письмо с просьбой выставить коммерческое предложение на модернизацию установленной на его предприятии рыночной системы АИИС КУЭ с заменой ПО «Энергоучет» на ПО «Bee.Dot.Net». ЗАО «Телесистемы» откликнулось на данное предложение, в результате чего в октябре 2011 г. между ОАО «СУАЛ филиал «Уральский алюминиевый завод Сибирско-Уральской алюминиевой компании» и ЗАО «Телесистемы» был заключен договор.

ОАО «Надвоицкий алюминиевый завод», ОАО «Богословский алюминиевый завод», ОАО «Кандалакшский алюминиевый завод», ОАО «Иркутский алюминиевый завод» подтвердили, что они получили от ЗАО «Телесистемы» письмо аналогичного содержания представленного ООО НПФ «Телемеханик». Однако данные заводы на предложение ЗАО «Телесистемы» не откликнулись, договоры не заключались.

Рассмотрев представленные материалы, заслушав доводы и возражения сторон, комиссия приходит к следующим выводам:

Территориальный орган Федеральной антимонопольной службы осуществляет функции по контролю и надзору за соблюдением законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках и защиты конкуренции на рынке финансовых услуг (далее – антимонопольное законодательство), деятельности субъектов

естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа).

Целями ФЗ «О защите конкуренции» являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

ФЗ «О защите конкуренции» определяет: конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно Парижской Конвенции «Об охране промышленной собственности», актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, в качестве недобросовестной конкуренции, подлежащей запрету, указываются ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента.

Недобросовестная конкуренция (ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции») – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут нанести вред их деловой репутации.

Недобросовестная конкуренция (ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции») запрещена.

Для признания действий какого-либо субъекта недобросовестной конкуренцией необходимо одновременное выполнение следующих условий:

- 1) наличие конкурентных отношений между субъектами, что предполагает осуществление ими фактической деятельности на одном товарном рынке и в пределах определенных географических границ (на определенной территории), а также наличие соперничества, состязательности между ними на данном рынке;
- 2) при наличии конкурентных отношений совершение одним из хозяйствующих



субъектов каких-либо действий, которые:

- противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- направлены на приобретение преимуществ перед конкурентом;
- причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции» содержит открытый перечень форм недобросовестной конкуренции.

Материалами дела установлено:

На территории Российской Федерации, в том числе на территории г. Екатеринбурга и Свердловской области осуществляют деятельность ООО НПФ «Телемеханик», ООО «Эсбис», ЗАО «Телесистемы».

Как следует из материалов дела ООО НПФ «Телемеханик» и ООО «Эсбис» по основаниям п. 2 ч. 1 ст. 9 ФЗ «О защите конкуренции», являются группой лиц, поскольку Е. П. Желобов осуществляет функции единоличного исполнительного органа и ООО НПФ «Телемеханик» и ООО «Эсбис».

ЗАО «Телесистемы» и группа лиц – ООО НПФ «Телемеханик» и ООО «Эсбис» осуществляют аналогичную деятельность на рынке установки и обслуживания систем учета электрической энергии и мощности.

Для выполнения данного вида работ заявителем разработана и внедрена система учета электроэнергии «ТСУ Пчела», ЗАО «Телесистемы» - «Информационно-вычислительный комплекс «Bee.Net» (далее – ИВК «Bee.Net»), который защищен патентом на полезную модель № 66833. Приоритет полезной модели 18.05.2007. Срок действия патента истекает 18.05.2012.

Таким образом, ЗАО «Телесистемы» и группа лиц – ООО НПФ «Телемеханик» и ООО «Эсбис» являются коммерческими организациями, осуществляющими приносящую доход деятельность на одном товарном рынке (на рынке установки и обслуживания систем учета электрической энергии и мощности) в пределах одних географических границ – в том числе, г. Екатеринбург и Свердловская область.

Услуги ЗАО «Телесистемы» и группа лиц – ООО «НПФ «Телемеханик» и ООО «Эсбис» являются взаимозаменяемыми, поскольку могут быть сравнимы по функциональному назначению, применению, качественным характеристикам, цене и другим параметрам таким образом, что приобретатель действительно заменяет или готов заменить услуги одного из указанных лиц на услуги другого.

Существование конкурентных отношений (наличие состязательности между ЗАО «Телесистемы» и группа лиц – ООО НПФ «Телемеханик» и ООО «Эсбис») подтверждается материалами дела.

Таким образом, ЗАО «Телесистемы» и группа лиц – ООО «НПФ «Телемеханик» и ООО «Эсбис» являются конкурентами, эффективно ограничивая своими самостоятельными действиями возможность каждого из них односторонне воздействовать на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке.

ЗАО «Телесистемы» в сентябре 2011 г. в адреса ОАО «Кандалакшский алюминиевый завод» (исх. № 330/11 от 30.09.2011), ОАО «Богословский алюминиевый завод» (исх. № 337/11 от 06.10.2011), ОАО «Надвоицкий алюминиевый завод» (исх. № 331/11 от 30.09.2011), ОАО «Иркутский алюминиевый завод» (исх. № 332/11 от 30.09.2011) направило письмо за подписью исполнительного директора С. В. Удилова, содержащее ложную информацию о компании конкуренте – ООО НПФ «Телемеханик» и его система учета электроэнергии «ТСУ Пчела», а именно:

*«На Вашем предприятии установлена автоматизированная информационно-измерительная система коммерческого учета электроэнергии (АИИС КУЭ) «ТСУ Пчела», которая является расчетной для Оптового рынка электроэнергии и мощности. До конца октября 2011 г. необходимо произвести обновление программного обеспечения (ПО) системы учета электроэнергии в связи с отменой перехода на зимнее время. На основании ГОСТ 8.654-2009 «Требования к ПО средств измерений», система учета электроэнергии обязана заново пройти испытания на утверждение типа средств измерения, что влечет за собой, согласно регламента рынка, выполнение еще ряда работ для сохранения статуса участника оптового рынка электроэнергии и мощности.*

*Система учета электроэнергии на Вашем предприятии, создавалась компанией ООО «НПФ Телемеханик», которая в 2006 г. вошла в холдинг ЗАО «ГК ЭнТерра» и сменила название на ЗАО «Телесистемы». Система учета электроэнергии «ТСУ Пчела», в рамках дальнейшего развития, сменила свой бренд на «IBK Bee.Net» в 2008 г., заново прошла сертификационные испытания.*

ЗАО «Телесистемы» готово произвести замену ПО в системе учета электроэнергии и выполнить, согласно регламента ОАО «АТС», следующие работы:

1. Замена ПО

2. Наладка ПО

3. Сертификация АИИС КУЭ как единичного образца

4. Проверка АИИС КУЭ

5. Создание МВИ (методики выполнения измерений)

6. Создание ПМИ (программы и методика испытаний на соответствие требованиям ОРЭ).

*Указанные работы будут согласованы с ОАО «АТС», не повлекут та собой перерывов в работе АИИС КУЭ и позволят Вашему предприятию сохранить статус участника оптового рынка электроэнергии и мощности».*

В письме разным предприятиям указывались разные суммы за предлагаемые виды работ.

Факт распространения письма указанного письма ЗАО «Телесистемы» подтверждается материалами дела и не оспаривается ответчиком.

В заседании Комиссии ответчик указал, что в письме имелось ввиду иное юридическое лицо – ЗАО НПФ «Телемеханик» (которое в настоящее время не осуществляет деятельность), а не ООО НПФ «Телемеханик».

Таким образом, сведения о том, что ООО НПФ «Телемеханик» вошло в холдинг ЗАО «ГК ЭнТерра» не соответствует действительности.

Однако в письме также указывается на то, что система учета электроэнергии «ТСУ Пчела» сменила свой бренд на «IBK Bee.Net».

Система учета электроэнергии «ТСУ Пчела» разработана и внедрена ООО НПФ «Телемеханик» и именно с данным юридическим лицом она ассоциируется. Ни ЗАО НПФ «Телемеханик», ни ЗАО «Телесистемы» данную систему не устанавливали и не обслуживали, а потому сведения о ребрендинге системы учета электроэнергии «ТСУ Пчела» и о ее принадлежности к ЗАО «Телесистемы» или к ЗАО НПФ «Телемеханик» не

соответствуют действительности.

Кроме того, в первом абзаце рассматриваемого письма содержатся сведения о необходимости обновления установленного программного обеспечения системы учета электроэнергии в связи с отменой перехода на зимнее время. Поскольку на предприятии адресатов на момент рассылки данного письма была установлена

система учета электроэнергии «ТСУ Пчела», и далее по тексту следует, что данная система претерпела некие изменения, то речь в письме идет о необходимости замены именно системы учета электроэнергии «ТСУ Пчела» на «ИВК Вее.Net».

Однако, как утверждает заявитель, в системе учета электроэнергии «ТСУ Пчела» предусмотрена возможность адаптации к изменениям в системе исчисления времени, и замена по этой причине не требуется.

Такое утверждение заявителя ответчиком в заседании Комиссии не оспаривалось, документов, подтверждающих обратное или опровергающих доводы заявителя не представлено.

Таким образом, утверждение о необходимости замены программного обеспечения системы учета электроэнергии «ТСУ Пчела» не соответствует действительности.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции», не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Содержание рассматриваемой информации в целом утверждает, что такого юридического лица как ООО НПФ «Телемеханик» не существует, поскольку в результате преобразований теперь это юридическое лицо ЗАО «Телесистемы», а система учета электроэнергии «ТСУ Пчела» - «ИВК Вее.Net».

Распространение такой информации объективно оказывает влияние на формирование у неопределенного круга потребителей отношения к фигурирующему в статье хозяйствующему субъекту ЗАО «Телесистемы» (как к действующему юридическому лицу по установке, замене и обслуживанию системы учета, которое ранее было ООО НПФ «Телемеханик») и его продукту – «ИВК «Вее.Net», и соответственно, на выбор потребителей системы учета.

Распространенная о конкуренте и его продукте информация фактически формирует мнение у потребителей об отсутствии такого юридического лица как ООО НПФ «Телемеханик» и возможности у него добросовестно исполнять обязанности в соответствии с заключенными договорами по обслуживанию системы учета электроэнергии «ТСУ Пчела», которая, как следует из письма не обновляется, не обслуживается, так как существует более адаптированный вариант системы учета электроэнергии «ИВК «Вее.Net» от ЗАО «Телесистемы».

Поскольку в письме указано о смене названия ООО НПФ «Телемеханик» на ЗАО «Телесистемы» и о ребрендинге (смене названия) системы учета с «ТСУ Пчела» на «ИВК «Vee.Net», постольку информация фактически направлена на необходимость обращения для замены системы учета электроэнергии «ТСУ Пчела» на «ИВК «Vee.Net» в ЗАО «Телесистемы» и ненужности обращения к фактически несуществующему юридическому лицу ООО НПФ «Телемеханик».

Таким образом, ЗАО «Телесистемы» были распространены не соответствующие действительности сведения о конкуренте – ООО НПФ «Телемеханик» и его продукте – системе учета электроэнергии «ТСУ Пчела».

Длительное использование группой лиц ООО НПФ «Телемеханик» и ООО «Эсбис» в своей деятельности программного обеспечения системы учета «ТСУ Пчела», которое им было разработано и в дальнейшем внедрено на предприятия, сформировало устойчивое восприятие данного юридического лица и системы учета «ТСУ Пчела», в том числе на территории г. Екатеринбурга и Свердловской области.

В условиях конкуренции распространенная ЗАО «Телесистемы» информация влияет на структуру потребительского спроса, может повлечь уменьшение объема услуг, предоставляемых конкурентом – ООО НПФ «Телемеханик», - и одновременно увеличить объем услуг, оказываемых ЗАО «Телесистемы», стать причиной неполучения конкурентом новых потребителей, могущих стать таковыми (при нераспространении рассматриваемой информации).

Таким образом, ЗАО «Телесистемы» получает необоснованные конкурентные преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности в виде удержания старых или привлечения новых потребителей благодаря формированию у них ошибочного мнения о деятельности ООО НПФ «Телемеханик» и его системе учета электроэнергии «ТСУ Пчела».

Актом недобросовестной конкуренции признается такое действие хозяйствующего субъекта, которое способно оказать влияние на конкуренцию, то есть повлиять на распределение спроса, предоставить лицу, распространившему информацию, преимущества над конкурентами и причинить им вред.

Вред может выражаться в убытках или ущербе деловой репутации, при этом для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией достаточно одной лишь возможности наступления таких последствий и доказательств реального вреда не требуется.

Ущерб деловой репутации может наступить, во-первых, в результате распространения порочащих лицо сведений. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 11 от 18.08.1992 (в ред. Постановлений Пленума ВС РФ № 11 от 21.12.1993 и № 6 от 25.04.1995) указывает, что порочащими являются такие не соответствующие действительности сведения, содержащие утверждения о нарушении действующего законодательства или моральных принципов, которые умаляют деловую репутацию юридического лица.

Во-вторых, на репутацию хозяйствующего субъекта могут оказать влияние сведения, хотя и не порочащие его репутацию, но содержащие негативную оценку его деятельности.

Под убытками ст. 15 ГК РФ понимает расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества (реальный ущерб), а также недополученные доходы, которое это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было бы нарушено (упущенная выгода).

В результате рассматриваемых действий ЗАО «Телесистемы» могут быть причинены убытки в виде упущенной выгоды ООО НПФ «Телемеханик». Кроме того, может быть нанесен вред его деловой репутации.

Соответственно, в действиях ЗАО «Телесистемы», распространившего в указанном письме ложную информацию, имеют место все признаки недобросовестной конкуренции, сформулированные законодательством.

Распространение информации, содержащейся в письме ЗАО «Телесистемы» в сентябре 2011 г., противоречит законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и могло причинить убытки конкуренту – ООО НПФ «Телемеханик», нанести вред его деловой репутации.

При принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства Комиссия согласно п.5 ч.1 ст.49 Закона о защите конкуренции разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе вопрос о направлении материалов в правоохранительные органы, об обращении в суд, о направлении предложений и рекомендаций в государственные органы или органы местного самоуправления. При этом Комиссия учитывает следующие обстоятельства.

В соответствии с ч.5 ст.39 Закона о защите конкуренции если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ юридические лица несут административную ответственность за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями особенной части КоАП РФ.

За нарушение ст. 4 ФЗ «О рекламе» ст. 14.33 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность юридических лиц.

Защиту прав и законных интересов юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении согласно ч. 1 и ч. 2 ст. 25.4 КоАП РФ осуществляют его законные представители. При этом законными представителями юридического лица в соответствии с настоящим Кодексом являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица. Полномочия законного представителя юридического лица подтверждаются документами, удостоверяющими его служебное положение.

В соответствии с ч. 1.2. ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.33, 14.31.1 – 14.33 настоящего Кодекса, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме). С учетом этого, следует исходить из того, что с момента изготовления решения антимонопольного органа в полном объеме антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение в судебном порядке (п. 10.1.

Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30).

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ЗАО «Телесистемы» факт нарушения п. 1 ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в распространении в письме ложной информации о конкуренте – ООО НПФ «Телемеханик» и его продукте – системе учета электроэнергии «ТСУ Пчела».
2. Предписание ЗАО «Телесистемы» не выдавать в связи с разовым направлением письма.
3. Передать материалы дела должностному лицу, уполномоченному осуществлять производство по делам об административных правонарушениях по ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ.