

РЕШЕНИЕ

г. Самара

олютивная часть решения оглашена «29» февраля 2016 г.

олном объеме решение изготовлено «10» марта 2016 г.

иссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской област
рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее
иссия), в составе:

смотрев дело № 19-10330-15/6 по признакам нарушения ООО «Управляюща
пания ВАСКО» (далее – ООО «УК ВАСКО») части 5 статьи 11 Федерального закон
135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» (далее – Закон о защит
конкуренции),

исутствии на заседании Комиссии:

АНОВИЛА:

соответствии с положениями пункта 2 части 2 статьи 39 Закона о защит
конкуренции основанием для возбуждения и рассмотрения настоящего дела явилос
вление ЗАО «Компания ТрансТелеКом» (далее – ЗАО «Компания ТТК»
ержащее информацию о наличии в действиях ООО «УК ВАСКО» и ООО «РусЭль
знаков нарушения антимонопольного законодательства.

Самарское УФАС России поступило заявление филиала ЗАО «Компания ТТК»
ствиях ООО «УК ВАСКО». Аналогичное заявление направлено в адре
марского УФАС России письмом Прокуратуры Самарской области от 09.04.2015 |
17-р-14679/15.

ласно доводам заявителя, ЗАО «Компания ТТК» в рамках осуществления свое
тельности по предоставлению населению услуг связи использует места общег
зования в многоквартирных домах, находящихся под управлением ООО «У
ЖКО», для размещения оборудования связи. Как следует из содержания заявления
«Компания ТТК» направило в адрес ООО «УК ВАСКО» письмо от 15.01.2015 г.
зложением заключить договор между Обществами на предоставлени
изводственных ресурсов. Письмом от 03.02.2015 г. № 699 ООО «УК ВАСКО»
общило о нецелесообразности заключения такого договора. Кроме того, в данно
ьме ООО «УК ВАСКО» указывает на необходимость обращения оператора связи
рес ООО «РусЭль». Как следует из содержания письма, между названны
ществом и управляющей организации заключен агентский договор, согласн

орому ООО «УК ВАСКО» делегировало ООО «РусЭль» полномочия по заключению договоров о предоставлении права на производство работ, размещение и эксплуатацию оборудования связи с операторами связи. По мнению заявителя ООО «УК ВАСКО», выразившиеся в уклонении от заключения названного договора, содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Ссылаясь на часть 4 статьи 44 Закона о защите конкуренции, в целях получения дополнительных документов и сведений, для установления наличия/отсутствия признаков нарушения антимонопольного законодательства Самарское УФАС Россииправило запросы о предоставлении необходимых документов и сведений в адрес ООО «Компания ТТК» и ООО «УК ВАСКО».

В результате анализа полученной информации антимонопольный орган пришел к выводу о наличии в действиях ООО «УК ВАСКО» и ООО «РусЭль» признаков нарушения статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившихся в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения.

На основании изложенного, в соответствии с частью 12 статьи 44 Закона о защите конкуренции Самарским УФАС России был издан Приказ о возбуждении дела в отношении Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства от 26.06.2015 г. № 246.

В определением о назначении дела № 19-10330-15/6 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 26.06.2015 г. № 6172/6 к участию в названном деле в качестве ответчиков привлечены ООО «УК ВАСКО» и ООО «РусЭль».

В последующем определением Комиссии от 29.10.2015 г. в соответствии с частью 42 Закона о защите конкуренции участие в деле № 19-10330-15/6 ответчиком ООО «РусЭль» было прекращено в связи с отсутствием в действиях данного лица признаков нарушения статьи 11 Закона о защите конкуренции. При этом в действиях ООО «УК ВАСКО», осуществляющего предпринимательскую деятельность на рынке оказания многоквартирными домами в границах г. Самара, Комиссией обнаруживаются признаки нарушения части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в координации экономической деятельности.

Таким образом, в ходе рассмотрения настоящего дела Комиссия пришла к выводу о наличии оснований для квалификации действий ООО «УК ВАСКО», являющегося ответчиком по данному делу, по части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, заключающейся в навлывающей запрет на координацию экономической деятельности действующих субъектов.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела на основании пункта 3 части 1 статьи 44 Закона о защите конкуренции к участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены операторы связи ООО «ИнфоЛада», ПАО «ВымпелКом», ООО «Т2 Байл», ПАО «Ростелеком», ПАО «Мегафон», ООО «Теленет», АО «Эр-Телеком Динг», АО «Квантум», ООО «Связьинвест», ООО «ИнтелКом».

Комиссия, рассмотрев материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, постановила следующее.

В соответствии с частью 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, и такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в частях 1 - 3 настоящей статьи, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьями 12 и 13 настоящего Федерального закона или которые не предусмотрены федеральными законами.

В частях 1, 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлен негативные последствия, к которым приводит координация экономической деятельности хозяйствующих субъектов, среди прочих:

установление или поддержание цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) бонусов;

отказ от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

Из следует из вышеприведенных положений Закона о защите конкуренции, частью 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции предусмотрено обязательное наступление в случае бы одного из негативных последствий, поименованных в частях 1-3 статьи 11 Закона о защите конкуренции, являющихся результатом координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов.

Согласно пункту 14 статьи 4 Закона о защите конкуренции координация экономической деятельности – согласование действий хозяйствующих субъектов одним лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов и не осуществляющим деятельности на товарном рынке, на котором осуществляется согласование действий хозяйствующих субъектов. Не являются координацией экономической деятельности действия хозяйствующих субъектов, осуществляемые в рамках «вертикальных» соглашений.

Таким образом, координация экономической деятельности – это особый вид конкурентного поведения, на который законодатель устанавливает запрет, так как последствия такой координации фактически совпадают с последствиями заключения хозяйствующими субъектами соглашений, ограничивающих конкуренцию. В этом под координацией экономической деятельности, в отличие от заключения ограничивающих конкуренцию соглашений, понимаются односторонние действия доминирующего субъекта, которые могут совершаться по разным основаниям.

Как установлено частью 2 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ), собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом:

непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме, количество квартир в котором составляет не более чем тридцать;

управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом;

управление управляющей организацией.

Согласно части 2 статьи 162 ЖК РФ по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны – собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья либо органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в этом доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в этом доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

При управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме в соответствии с заключенным договором управления многоквартирным домом.

Согласно материалам настоящего дела между ООО «УК ВАСКО» и собственниками помещений многоквартирных домов заключены соответствующие договоры управления. Из пункта 2.2 названных договоров следует, что управляющая компания по заданию собственника в соответствии с приложениями к настоящему договору обязуется в течение определенного настоящим договором срока за плату оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома, обеспечивать предоставление коммунальных услуг собственникам жилых помещений, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Содержания договоров управления многоквартирными домами следует, что на ООО «УК ВАСКО» собственниками возложена обязанность по управлению общим имуществом многоквартирного дома, а также его содержанию. При этом в названных договорах отсутствуют положения о наличии прав у управляющей компании по распоряжению общим имуществом собственников помещений многоквартирных домов и взиманию платы за пользование данным общим имуществом.

Таким образом, Комиссией установлено, что взаимоотношения между собственниками помещений многоквартирных домов и ООО «УК ВАСКО» регламентированы действующим жилищным законодательством и договорам управления, заключаемыми с собственниками. Из материалов дела следует, что названные договоры управления заключались собственниками помещени

жогквартирных домов и ООО «УК ВАСКО» и действовали в период с 2010 г. по 2015 г. В этом исходя из материалов дела, в настоящий момент у ООО «УК ВАСКО» отсутствуют дома в управлении.

Согласно части 1 статьи 44 Федерального закона от 07.07.2003 г. № 126-ФЗ «Связь» (далее – Закон о связи) на территории Российской Федерации услуги связи оказываются операторами связи пользователям услугами связи на основании договора об оказании услуг связи, заключенного в соответствии с гражданским законодательством и правилами оказания услуг связи.

В соответствии с пунктом 14 статьи 2 Закона о связи оператор связи – юридическое или индивидуальное предприятие, оказывающие услуги связи на основании соответствующей лицензии. Перечень наименований услуг связи, вносимых в лицензию для осуществления деятельности в области оказания услуг связи, утверждается постановлением Правительства Российской Федерации от 18.02.2005 г. № 87. Таким образом, действующее законодательство определяет перечень услуг связи, оказываемых операторами связи, для осуществления которых требуется соответствующая лицензия.

В силу части 2 статьи 44 Закона о связи правилами оказания услуг связи регламентируются взаимоотношения пользователей услугами связи и операторов связи при заключении и исполнении договора об оказании услуг связи, порядок идентификации пользователей услугами связи по передаче данных и предоставлении доступа к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» используемого ими оконечного оборудования, а также порядок и основания расторжения оказания услуг связи по договору и расторжения такого договора. Обязанности оказания услуг связи, права и обязанности операторов связи и пользователей услугами связи, форма и порядок расчетов за оказанные услуги связи, порядок предъявления и рассмотрения жалоб, претензий пользователей услугами связи, ответственность сторон.

Из содержания положений статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), договор на оказание услуг связи является договором возмездного оказания услуг. Частью 1 статьи 45 Закона о связи предусмотрено, что договор об оказании услуг связи, заключаемый с гражданами, является публичным договором. Условия такого договора должны соответствовать правилам оказания услуг связи.

В результате анализа указанных положений действующего законодательства следует, что договор на оказание услуг связи, заключаемый с гражданами, является публичным договором. Названный договор заключается коммерческой организацией – оператором, устанавливающим ее обязанности по оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится, а отказ от его заключения при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие услуги не допускается (часть 1 статьи 45 Закона о связи и часть 1 статьи 426 ГК РФ). При этом обеспечение предоставления оператором и (или) пользователю доступа к сети связи лицензиата обязательно при предоставлении телематических услуг, услуг местной телефонной связи, услуг связи

целей телевидения (указанные обязательства входят в Перечни лицензионных условий осуществления деятельности в области оказания соответствующих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации с 12.2005 № 87).

Следует из материалов дела № 19-10330-15/6, операторы связи, являющиеся участниками, участвующими в настоящем деле (ЗАО «Компания ТТК», ООО «ИнфоЛада», ООО «ВымпелКом», ООО «Т2-Мобайл», ПАО «Ростелеком», ПАО «Мегафон», ООО «Солнет», АО «Эр-Телеком Холдинг», АО «Квантум», ООО «Связьинвест», ООО «ТелКом»), в рамках осуществления предпринимательской деятельности оказывают услуги связи абонентам.

Согласно данным с официального сайта Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций <http://rkn.gov.ru> названные операторы связи имеют лицензии, необходимые для осуществления предпринимательской деятельности в сфере оказания услуг связи. Данные операторы связи оказывают в рамках договоров на оказание услуг связи услуги абонентам в соответствии с положениями действующего законодательства.

Из имеющихся документов следует, что между названными операторами связи и собственниками помещений многоквартирных домов, находящихся под управлением ООО «УК ВАСКО», заключены соответствующие договоры. В рамках заключенных договоров операторы связи предоставляют абонентам следующий перечень услуг: телематические услуги, услуги местной телефонной связи, услуги связи для целей телевидения, услуги подвижной радиосвязи.

Следя из вышеизложенного, Комиссией установлено, что операторы связи являются лицами, участвующими в деле № 19-10330-15/6, имеют договорные отношения по оказанию услуг связи с собственниками помещений многоквартирных домов, находящихся под управлением ООО «УК ВАСКО».

В целях оказания услуг связи собственникам помещений многоквартирных домов, находящихся в соответствии со статьей 161 ЖК РФ способ управления управляющей организацией, операторам связи необходимо размещать, получать доступ и обслуживать оборудование связи на общем имуществе собственников помещений многоквартирных домов. При отсутствии доступа к объектам, на которых оператор связи имеет возможность разместить свое оборудование, услуга связи не может быть оказана абоненту. Таким образом, размещение, доступ и обслуживание оборудования связи (далее – размещение оборудования связи) на общем имуществе собственников помещений в многоквартирных домах является необходимым условием оказания услуг связи, предоставляемых абоненту по договору оказания услуг связи. Альтернативный способ размещения оборудования связи оказания абонентам услуг связи по заключенным договорам отсутствует.

ласно имеющимся материалам между ЗАО «Компания ТТК» и ООО «РусЭль» заключен договор на предоставление услуг от 20.01.2014 г. № XSM 20140003. Предметом указанного договора является предоставление ООО «РусЭль» операторскими услугами по наблюдению за техническим состоянием конструкций зданий, к которым крепятся кабели связи и электропитания, оборудование и межэтажные коммуникации Оператора, а также непосредственно за состоянием узлов крепления перечисленных объектов и точек подключения к домовым сетям электропитания жилых домах согласно Приложению № 1 к настоящему договору.

Как установлено Комиссией, ЗАО «Компания ТТК» направило в адрес ООО «УК ВАСКО» письмо от 15.01.2015 г. с предложением заключить договор между сторонами на предоставление производственных ресурсов в целях размещения оборудования связи на общем имуществе собственников помещений многоквартирных домов, находящихся в управлении данной организации. Письмом от 12.2015 г. № 699 ООО «УК ВАСКО» сообщило о нецелесообразности заключения данного договора и необходимости обращения оператора связи в адрес ООО «РусЭль».

Из пояснений представителя ООО «УК ВАСКО» следует, что управляющая компания заключает прямые договоры с операторами связи на предоставление общего имущества собственников помещений многоквартирных домов для размещения оборудования связи.

В обоснование своей позиции по делу ответчик ссылается на договоры, заключенные ЗАО «Компания ТТК» и управляющими организациями г. Самары по поводу размещения оборудования связи на общем имуществе собственников помещений многоквартирных домов, находящихся в управлении. Указанные договоры носят возмездный характер, что, по мнению управляющей организации, свидетельствует о возмездности рассматриваемых действий ООО «УК ВАСКО». Однако предметом рассмотрения настоящего дела является оценка действий ООО «УК ВАСКО» при предоставлении общего имущества многоквартирных домов, находящихся в управлении, операторам связи для размещения оборудования. Оценка аналогичных действий иных хозяйствующих субъектов выходит за рамки рассмотрения дела № 19-30-15/6.

В соответствии с частью 1 статьи 1005 ГК РФ по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала. В силу части 1 статьи 1006 ГК РФ принципал обязан уплатить агенту вознаграждение в размере и в порядке, установленных агентским договором. Из буквального толкования норм действующего гражданского законодательства следует, что агентский договор носит возмездный характер.

Как следует из материалов дела № 19-10330-15/6, между ООО «УК ВАСКО» и ООО «РусЭль» заключен агентский договор от 16.12.2013 г. № ВС 01/57/13, согласно которому агент обязуется за вознаграждение, от своего имени, за счет и по поручению Принципала в рамках предоставленных настоящим договором

номочий осуществлять мероприятия по привлечению операторов связи для заключения с ними с учетом требований Жилищного кодекса Российской Федерации – ЖК РФ) договоров о предоставлении права на производство работ по размещению и эксплуатацию оборудования, на услуги по наблюдению за техническим состоянием конструкций зданий, к которым крепятся кабели связи и электропитания, оборудование и межэтажные коммуникации для предоставления услуг связи населению, проживающему в многоквартирных домах, обслуживаемых муниципалом, согласно Приложению № 1.

данные договоры с операторами связи агент заключает самостоятельно обеспечивая соблюдение требований ЖК РФ, в том числе части 4 статьи 36, статьи 16, статьи 48 ЖК РФ, а также Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 г. № 491. Расчеты по оплате услуг по договору агента производятся с расчетных счетов операторов на расчетный счет агента в размере, предусмотренными договорами агента с операторами.

В пункте 2.1.6 агентского договора установлено, что агент обязуется производить ежемесячное перечисление поступивших платежей операторов по договорам о предоставлении права на производство работ, размещение и эксплуатацию оборудования, на услуги по наблюдению за техническим состоянием конструкций зданий, к которым крепятся кабели связи и электропитания, оборудование и межэтажные коммуникации для предоставления услуг связи населению, проживающему в жилом фонде, на расчетный счет Принципала, за вычетом причитающегося агенту вознаграждения.

Согласно пункту 3.3 агентского договора размер ежемесячного агентского вознаграждения составляет 50% от стоимости услуг, оплаченных операторами по договорам, заключенными с агентом.

В результате анализа существенных условий данного договора следует, что ООО «УК ВАСКО» переданы функции по предоставлению общего имущества собственникам помещений в многоквартирных домах для размещения операторам связи своего оборудования.

В соответствии с вышеизложенным, Комиссия приходит к выводу, что ООО «РусЭль» является посредником между ЗАО «Компания ТТК» (и иными операторами связи) и ООО «УК ВАСКО» в отношении по предоставлению общего имущества многоквартирных домов для размещения оборудования связи. Данные услуги для ЗАО «Компания ТТК» оказываются ООО «РусЭль» на возмездной основе, что следует из пунктов 3.1-3.3 договора от 20.01.2014 г. № XSM 201400035. При этом денежные средства, полученные ООО «РусЭль» в рамках агентского договора от 16.12.2013 г. № ВС 01/57/13 за оказание услуг, определенных предметом договора, Общество перечисляет на счет являющейся компании. На счет ООО «РусЭль» поступает сумма агентского вознаграждения, определенного ООО «УК ВАСКО».

Таким образом, Комиссией установлено, что фактически средства за предоставление общего имущества многоквартирных домов для размещения оборудования связи ЗАО «Компания ТТК» и иным операторам связи получает ООО «УК ВАСКО» через агента ООО «РусЭль».

ывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что действия ООО «УК ВАСКО» по инициированию заключения возмездных договоров оказания услуг между управляющей компанией ООО «РусЭль» и операторами связи направлены на изъятие денежных средств за размещение организациями связи оборудования на территории имущества собственников помещений в многоквартирных домах, находящихся в управлении.

Основание своей позиции при рассмотрении настоящего дела ООО «РусЭль» ссылается на судебные акты по делам № А55-15839/2015, № А55-10177/2015, № А55-16305/2015, № А55-28201/2014. По мнению названных Обществ, сделанные судами в решениях по данным делам, свидетельствуют об отсутствии в действиях управляющей организации признаков нарушения антимонопольного законодательства. При этом Комиссия отмечает, что в рамках названных дел были рассмотрены гражданско-правовые споры, касающиеся исполнения обязательств по оплате, предусмотренных договорами, заключенными операторами связи и ООО «РусЭль». Однако данные судебные акты не содержат оснований относительно соблюдения ООО «УК ВАСКО» требований антимонопольного законодательства и не имеют правового значения для настоящего дела.

В соответствии с частью 1 статьи 161 ЖК РФ управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставления коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. Общие требования к качеству и безопасности по управлению многоквартирным домом, определенные частью 1 статьи 161 ЖК РФ, устанавливают также доступность пользования помещениями общего имущества, входящим в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, соблюдение прав и законных интересов собственников помещений в многоквартирном доме, а также иных лиц.

Согласно пункту 4 части 1.1 статьи 161 ЖК РФ надлежащее содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме должно осуществляться в соответствии с требованиями законодательства РФ, и должно обеспечивать соблюдение прав и законных интересов собственников помещений в многоквартирном доме, а также иных лиц.

Согласно части 1.2 статьи 161 ЖК РФ состав минимального перечня необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме услуг и работ, порядок их оказания и выполнения устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Как следует из пункта 7 Правил содержания общего имущества многоквартирного дома, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 г. № 491, в состав общего имущества включаются, в том числе сети связи, а также оборудование, расположенное на этих сетях.

В результате анализа положений действующего законодательства следует, что сети связи

дят в состав общего имущества. Следовательно, оборудование, расположенно
них, имеет своей целью исключительно обеспечение собственников услугам
зи.

силу части 4 статьи 36 ЖК РФ по решению собственников помещений
многоквартирном доме, принятому на общем собрании таких собственников,
объекты общего имущества в многоквартирном доме могут быть переданы
в пользование иным лицам в случае, если это не нарушает права и законные интересы
граждан и юридических лиц.

соответствии с положениями статьи 44 ЖК РФ принятие решений о пользовани
этим имуществом собственниками помещений в многоквартирном доме иным
образом, об определении лиц, которые от имени собственников помещений
в многоквартирном доме уполномочены на заключение договоров об использовани
этого имущества собственниками помещений в многоквартирном доме, относится
к компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.
В этом собственники вправе общим собранием собственников помещений
в многоквартирном доме принять решение об определении порядка пользовани
этим имуществом организацией связи общим имуществом дома.

изложенного следует, что действующее законодательство относит вопро
о пользовании общего имущества собственников помещений в многоквартирны
х к исключительной компетенции общего собрания собственников таких
помещений.

Таким образом, Комиссия считает, что управляющая организация не вправе
самостоятельно принимать решение об определении возможности доступа, порядк
пользования организацией связи общим имуществом дома. Действующим
законодательством не предусмотрена обязанность для операторов связи заключат
договор с управляющей компанией для размещения оборудования связи как на
платной, так и на безвозмездной основе. Управляющая организация, по сути
являясь подрядчиком собственников помещений многоквартирных домов, не
уполномочена давать указания или иным образом распоряжаться общим имуществом
дома, которое принадлежит на праве собственности жильцам дома, и при
исполнении управляющей компанией с собственниками договора управления
этим имуществом ответственность или владение управляющей организации не переходит.

В этом операторы связи не являются пользователями общих помещений
многоквартирном доме, а лишь предоставляют гражданам в пользование с целью
использования услуг связи телекоммуникационное оборудование (средство связи) дл
размещения последнего в принадлежащих гражданам помещениях. Исходя из
сказанного, пользователями оборудования, размещенного на общем имуществе
многоквартирного дома, продолжают оставаться сами жильцы – заказчики услу
ги.

Каждый из собственников помещений в многоквартирном доме вправе пользоватьс
этим имуществом в многоквартирном доме, в том числе в целях размещени

оборудования связи, которое необходимо для пользования услугами связи, принадлежащим этим собственником оператора связи.

Право гражданина пользоваться общепринятыми услугами связи не может зависеть от доли участника долевой собственности, что соответствует нормам части 3 статьи 3 Конституции Российской Федерации – осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Управляющая организация не вправе извлекать доходы от использования общего имущества многоквартирного дома, поскольку в силу части 2 статьи 162 ЖК РФ по договору управления многоквартирным домом осуществляется управление общим имуществом за плату, по поручению собственников в пределах определяемых собственниками и законом.

Направление управляющей организацией оформления с операторами связи договоров возмездного оказания услуг направлено на получение управляющей организацией наряду с платой за жилое помещение дополнительной платы за иную управленную на достижение целей связи выбранного этим собственником оператора связи.

Решение о порядке пользования, распоряжения, взимания платы за размещение объектов на общем имуществе многоквартирного дома оформляется протоколом общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме. В отсутствие такого волеизъявления собственников помещений в многоквартирном доме достаточным основанием для размещения оператором связи оборудования на общем имуществе является договор об оказании услуг связи, заключаемый с собственником.

Логичные выводы содержатся в информационном письме ФАС России от 16.06.2015 г. № ИА/26126/15 «Об оценке обстоятельств, связанных с доступом операторов связи в многоквартирные дома».

Указанное информационное письмо содержит разъяснения по вопросам предоставления управляющими организациями общего имущества многоквартирного дома в пользование операторам связи, размещения операторами связи средств связи, взимания с операторов связи платы за размещение средств и линий связи.

Согласно указанному информационному письму при рассмотрении заявлений о предоставлении доступа оператору связи в многоквартирный дом необходимо принимать во внимание наличие/отсутствие полномочий по распоряжению общим имуществом многоквартирного дома организации, действия (бездействие) которой оспариваются, наличие/отсутствие легитимного решения собрания собственников помещений рассматриваемых обстоятельств, а также наличие/отсутствие технической возможности размещения сетей связи и сооружения связи в объектах, относящихся к общему имуществу в многоквартирном доме.

Из содержания информационного письма ФАС России, при оценке обоснованности установления специальных требований к оператору связи

пример, доступ в дом только при условии заключения договора с третьим лицом (ведение работ, технологически не связанных с размещением средств и линии связи), необходимо установить, имеется ли соответствующее волеизъявление собственников.

Кроме того, указанные выводы также содержатся в Определениях Верховного суда от 20.02.2015 г. № 309-ЭС14-8717 по делу № А50-3654/2014, от 02.06.2015 г. № 309-ЭС15-6323 по делу № А50-6761/2014, от 08.06.2015 г. № 304-ЭС15-6323 по делу № А75-6003/2014.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что действия управляющей компании, устанавливающей условия для размещения оборудования связи на общем имуществе собственников помещений многоквартирных домов в виде заключения договора возмездного оказания услуг противоречат нормам действующего законодательства. Указанными действиями управляющая организация воздействует на экономическую деятельность операторов связи, которые вынуждены нести дополнительные расходы. Комиссия считает, что данное обстоятельство является одним из признаков координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов, запрет на которую предусмотрен частью 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В материалах дела имеются протоколы общих собраний собственников помещений многоквартирных домов, находящихся под управлением ООО «УК ВАСКО». Из содержания указанных протоколов следует, что собственниками принято решение о предоставлении управляющей организации права использования общего имущества и права заключения договоров от имени собственников для размещения рекламы, аренды и т.п. с последующим направлением полученных средств на проведение ремонт и содержание общего имущества.

Из письменных пояснений ООО «УК ВАСКО» от 14.05.2015 г. № 3549 следует, что заключение с ООО «РусЭль» агентского договора направлено на снижение издержек управляющей компании по непрофильным видам деятельности, а также на эффективное получение управляющей компанией финансовых ресурсов для реализации своих уставных целей и задач.

Из протоколов общих собраний собственников помещений многоквартирных домов, находящихся в управлении ООО «УК ВАСКО», а равно иных документов, согласно которым собственники наделили управляющую организацию полномочиями по самостоятельному распоряжению общим имуществом и доходами, полученными с предоставления такого имущества третьим лицам, ответчиком не представлено.

Наделение управляющей организации полномочий на заключение договоров о предоставлении общего имущества не предполагает совершения ей действий по заключению агентских договоров с третьими лицами с последующим наделением и правом установления стоимости услуг за размещение оборудования связи для операторов связи, а равно иных услуг, оказываемых на возмездной основе.

Исходя из изложенного, Комиссия считает, что заключение ООО «УК ВАСКО» и ООО

«Эль» агентского договора от 16.12.2013 г. № ВС/01/57/13 не является реализацией изъятия собственников помещений многоквартирных домов, находящихся в управлении ООО «УК ВАСКО».

Решения ООО «УК ВАСКО» о предоставлении управляющей организации полномочия на заключение договоров об использовании общего имущества многоквартирных домов, находящихся под управлением, со ссылками на вышеуказанные протоколы собраний собственников помещений многоквартирных домов, Комиссией не могут быть приняты во внимание.

Три заключения договоров на оказание услуг связи собственники помещений многоквартирных домов реализовали свое право на использование общего имущества, предусмотренное статьей 36 ЖК РФ, путем обращения к оператору связи с заключением с ним публичного договора на оказание услуг связи.

Согласно правовой позиции ФАС России, изложенной в разделе III информационного письма от 27.05.2015 г. № ИА/26126/15, поскольку стоимость услуги связи формируется за счет затрат оператора связи, в том числе от затрат, связанных с размещением линии связи до пользовательского (оконечного) оборудования потребителя, требования управляющей компании оформить отношения по поводу размещения оператором связи на общем имуществе в многоквартирном доме средств связи и линий связи с оператором заключения возмездных договоров, предусматривающих взимание оператором связи платы, приводит к повышению размера платы за услуги связи в многоквартирном доме за счет включения в нее операторами связи соответствующей части платы за размещение средств связи, а также приводит к отказам операторов связи от заключения публичного договора с абонентами в этом многоквартирном доме в связи с экономической целесообразностью несения таких затрат.

В отношении к общему имуществу в многоквартирном доме встречное исполнение обязательств абонента по содействию оператору связи в размещении средств связи и их энергоснабжении обеспечивается путем заключения с управляющей организацией договора управления многоквартирным домом, в рамках которого управляющая организация в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность (часть 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации). При этом любая направленная на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность управляющей организации компенсируется и достаточно вознаграждается вносимыми собственниками жилых помещений платой за жилое помещение (статья 154, часть 3 и часть 3 статьи 162 ЖК РФ).

Принимая во внимание, что в соответствии со статьей 39 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме несут бремя расходов на содержание общего

щества в многоквартирном доме, управляющая организация не вправе самостоятельно устанавливать требования по возмездному размещению оборудования связи. Таким образом, если собственниками не принято легитимное решение об установлении платного порядка пользования оператором связи общим имуществом дома, управляющая компания не вправе навязывать операторам связь плату за размещение, содержание средств и линий связи необходимых для обеспечения доступа абонента к сети связи оператора связи в доме, плату за обеспечение доступа операторов связи к собственному оборудованию.

Требование ООО «УК ВАСКО» о заключении операторами связи с ООО «РусЭль» возмездного договора в качестве условия предоставления этому оператору связи доступа к общему имуществу собственников помещений в многоквартирном доме для размещения оборудования связи фактически влечет увеличение платы за услуги связи.

В этом в силу части 3 статьи 6 Закона о связи организации связи по договору собственниками или иным владельцем зданий могут осуществлять на них эксплуатацию, эксплуатацию средств связи и сооружений связи, а владелец указанного недвижимого имущества вправе требовать от организации связи разумную плату за пользование этим имуществом, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В связи с изложенным, именно собственники помещений в многоквартирном доме являющиеся владельцами общего имущества в многоквартирных домах, должны принимать решение об условиях использования оператором связи этого имущества предоставления им услуг, а также решение о размере платы за пользование этим имуществом.

Представленные в материалы настоящего дела протоколы общих собраний собственников помещений многоквартирных домов, находящихся под управлением ООО «УК ВАСКО», не содержат решений собственников об установлении для операторов связи платы за размещение оборудования связи на общем имуществе многоквартирного дома.

Их доказательств, указывающих на наличие волеизъявления собственников помещений в многоквартирных домах, находящихся под управлением ООО «УК ВАСКО», относительно возмездного порядка предоставления общего имущества собственников помещений многоквартирных домов операторам связи, а также относительно установления цены для размещения такого оборудования, в материалы дела не представлено.

Таким образом, Комиссия отмечает, что ООО «УК ВАСКО» самостоятельно, в отсутствие необходимого волеизъявления собственников помещений многоквартирных домов, находящихся в управлении, осуществило действия, направленные на распоряжение общим имуществом путем заключения агентского договора с ООО «РусЭль» и дальнейшего установления агентом стоимости услуг по обслуживанию за техническим состоянием оборудования связи операторов связи размещающих указанное оборудование на общем имуществе собственников помещений многоквартирных домов, находящихся под управлением ООО «УК ВАСКО».

Комиссия полагает, что в результате указанных действий ООО «УК ВАСКО» оказывает существенное влияние на рынки оказания услуг связи на базе проводных и беспроводных технологий, на которых осуществляют деятельность операторы связи. Взимание денежных средств за размещение оборудования связи в общем имуществе собственников помещений в многоквартирных домах предусмотрено действующим законодательством при отсутствии изъятия собственников, ставит операторов связи в экономическую зависимость от поведения ООО «УК ВАСКО».

Комиссия считает, что действия ООО «УК ВАСКО», осуществляющего деятельность в сфере управления многоквартирными домами, были направлены на согласование действий операторов связи на рынке оказания услуг связи на базе проводных технологий в границах домов, находящихся в управлении, а также на рынке оказания услуг связи на базе беспроводных технологий в границах г.о. Самара. При обращении оператора связи в адрес управляющей организации с целью регулирования отношений по вопросу размещения оборудования связи на общем имуществе собственников помещений в многоквартирных домах, находящихся в управлении, ООО «УК ВАСКО» предлагало операторам связи заключить возмездный договор с ООО «РусЭль», являющимся стороной по агентскому договору, заключенному с управляющей компанией. Данное обстоятельство подтверждается документами, имеющимися в материалах дела (письма ООО «УК ВАСКО» от 18.12.2013 г. № 1767, от 18.12.2013 г. № 11771, от 03.02.2015 г. № 699).

На этом Комиссией установлено, что ООО «УК ВАСКО» не входит в группу лиц ни с одним оператором связи, являющимся лицом, участвующим в настоящем деле.

Исходя из изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что действия ООО «УК ВАСКО» являются координацией экономической деятельности операторов связи в отношении, которое придает данному понятию Закон о защите конкуренции.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Анализ конкурентной среды в рамках рассмотрения настоящего дела проведен в соответствии с пунктами 10.5, 10.3 Приказа ФАС России от 28.04.2010 г. № 220 «Согласованном Порядке проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке» (далее – Порядок).

В соответствии с пунктом 2.1 Порядка, временной интервал исследования товарного рынка определяется в зависимости от цели исследования, особенностей товарного рынка и доступности информации. Анализ ограничивается изучением характеристик рассматриваемого товарного рынка, которые сложились до момента проведения

исследования, то есть проводился ретроспективный анализ состояния конкуренции на товарном рынке.

В связи с тем, что для целей исследования необходимо изучение характеристик рассматриваемого товарного рынка, которые сложились до момента проведения исследования, проведен ретроспективный анализ состояния конкурентной среды на данном рынке за 2014 г., за 2015 г.

В соответствии с пунктом 3.4 Порядка предварительное определение товара производится на основе:

условий договора, заключенного в отношении товара;

разрешений (лицензий) на осуществление определенных видов деятельности;

нормативных актов, регулирующих соответствующую деятельность;

общероссийских классификаторов продукции, работ, услуг, видов экономической деятельности;

товарных словарей или справочников товароведов;

заключений специалистов, имеющих специальные знания в соответствующей сфере;

иного способа, позволяющего однозначно определить товар.

Согласно из анализа положений ЖК РФ, собственники помещений в многоквартирном доме вправе определить порядок пользования организацией связи общим имуществом путем принятия соответствующего решения на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме. В отсутствие подобной демонстрации собственников помещений в многоквартирном доме, достаточным условием для размещения оператором связи оборудования на общем имуществе является договор об оказании услуг связи, заключаемый с абонентом.

Как было указано ранее, операторы связи, являющиеся лицами участвующими в деле № 19-10330-15/6 имеют лицензии, необходимые для осуществления предпринимательской деятельности в сфере оказания услуг связи.

Как следует из материалов дела № 19-10330-15/6, между вышеперечисленными операторами связи и собственниками помещений многоквартирных домов, проживающих в управлении ООО «УК ВАСКО», были заключены договоры на оказание услуг связи.

В рамках заключенных договоров операторами связи оказывались следующие виды услуг:

телематические услуги;

:луги местной телефонной связи;

:луги связи для целей телевидения;

:луги подвижной радиосвязи.

Согласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (утвержден Приказом Росстандарта от 31.01.2014 г. № 14-ст), указанные виды деятельности относятся к группировке 61. «Деятельность в сфере телекоммуникаций».

Эта группировка включает:

Деятельность по передаче голоса, данных, текста, звука, видео;

Деятельность по трансляции телерадиоканалов по сетям наземного эфирного, кабельного, спутникового телерадиовещания, проводного радиовещания или с использованием информационно-коммуникационной сети Интернет;

Деятельность по формированию пакетов телерадиоканалов для последующей трансляции по сетям наземного эфирного, кабельного, спутникового радиовещания, проводного радиовещания или с использованием информационно-коммуникационной сети Интернет.

Указанная группировка содержит в себе следующие группы:

10 «Деятельность в области связи на базе проводных технологий»;

10.1 «Деятельность по предоставлению услуг телефонной связи»;

10.3 «Деятельность по предоставлению услуг по передаче данных и услуг доступа к информационно-коммуникационной сети Интернет»;

10.5 «Деятельность по трансляции телерадиоканалов по сетям кабельного радиовещания»;

20 «Деятельность в области связи на базе беспроводных технологий»;

20.1 «Деятельность по предоставлению услуг подвижной связи для целей передачи голоса»;

20.2 «Деятельность по предоставлению услуг подвижной связи для целей передачи данных»;

20.3 «Деятельность по предоставлению услуг подвижной связи для доступа к информационно-коммуникационной сети Интернет»;

20.5 «Деятельность по предоставлению услуг цифрового телерадиовещания на базе беспроводных технологий».

Содержание функционального назначения, применение, качественные и технические характеристики, цену и другие параметры услуг, оказываемых операторами связи в многоквартирных домах, находящихся под управлением ООО «УК ВАСКС

неперечисленные услуги образуют отдельные товарные рынки.

Вместе с тем, исходя из целей проводимого анализа, необходимого для рассмотрения дела № 19-10330-15/6 о нарушении антимонопольного законодательства, указанные сферы обращения товара целесообразно объединить в более укрупненные товарные рынки, дифференцируемые по способу оказания услуги: рынок услуг связи на базе проводных технологий и рынок услуг связи на базе беспроводных технологий.

Исходя из вышеизложенного, в целях рассмотрения дела № 19-10330-15/6 о нарушении антимонопольного законодательства, продуктовые границы товарного рынка следует выделить как услуги связи на базе проводных технологий и услуги связи на базе беспроводных технологий.

Согласно пункту 4.1 Порядка процедура определения географических границ товарного рынка (границ территории, на которой приобретатель (приобретатель приобретает или имеет экономическую, техническую или иную возможность приобрести товар и не имеет такой возможности за ее пределами) включает:

- предварительное определение географических границ товарного рынка;
- выявление условий обращения товара, ограничивающих экономические возможности приобретения товара покупателем;
- определение территорий, входящих в географические границы рассматриваемого товарного рынка.

Согласно пункту 4.2 Порядка предварительное определение географических границ товарного рынка проводится на основе информации о регионе, в котором действует выявляющий субъект, являющийся объектом антимонопольного контроля, и (или) регионе, в котором выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства; о ценообразовании на рынке рассматриваемого товара или различиях в уровнях цен на данный товар на территории Российской Федерации; структуре товаропотоков (о границах территории, за пределы которой вывозится товар, которую ввозится не более 10 процентов от общего объема рассматриваемого товарной массы).

Согласно пункту 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции товарный рынок сферы обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее – замененный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Способ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и может быть выбран и изменен в любое время на основании его решения. Решение общего собрания о выборе

особа управления является обязательным для всех собственников помещений многоквартирном доме (часть 3 статьи 161 ЖК РФ).

Согласно письму ООО «УК ВАСКО» от 03.02.2016 г. по состоянию на 31.12.2014 г. в управлении ООО «УК ВАСКО» находилось 1053 многоквартирных дома, по состоянию на 31.12.2015 г. дома в управлении ООО «УК ВАСКО» отсутствуют. Вместе с тем, в материалах дела имеются документальные доказательства, подтверждающие, что в 2015 г. в управлении ООО «УК ВАСКО» имелись многоквартирные дома.

Согласно материалам дела № 19-10330-15/6 услуги связи на базе проводных технологий оказывались операторами связи для абонентов, являющихся собственниками помещений в многоквартирных домах, находящихся под управлением ООО «УК ВАСКО», а также для проживающих с ними членов их семей.

Учитывая из технических и технологических особенностей оказания услуг связи с использованием проводных технологий, возможности получения потребителями данных услуг, географические границы рынка оказания услуг связи на базе проводных технологий следует определять границами соответствующих многоквартирных домов, находящихся под управлением ООО «УК ВАСКО» в исследуемый период.

Кроме того, среди операторов связи, которые размещали оборудование связи на территории имущества собственников помещений многоквартирных домов, находящихся под управлением ООО «УК ВАСКО», присутствуют хозяйствующие субъекты, оказывающие услуги связи на базе беспроводных технологий (в частности услуги подвижной радиосвязи). При этом указанные услуги оказывались не только собственникам помещений в этих домах, но и иным абонентам – физическим и юридическим лицам.

Таким образом, круг потребителей услуг связи на базе беспроводных технологий (в частности услуги подвижной радиосвязи), оказываемых операторами связи с использованием общего имущества собственников многоквартирных домов, находящихся под управлением ООО «УК ВАСКО», определяется абонентами, которые пользуются данными услугами связи.

Учитывая изложенное, в рассматриваемом случае границы рынка услуг связи на базе беспроводных технологий выходят за рамки границ многоквартирных домов, находящихся под управлением ООО «УК ВАСКО».

В рассматриваемом случае границы рынка услуг связи на базе беспроводных технологий целесообразно определять в зависимости от информации о регионе, в котором выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства. Поскольку в свою очередь, определяется в зависимости от состава действий, которые могут содержать признаки нарушения антимонопольного законодательства, территории, на которые эти действия распространяются.

1. При определении границ рынка услуг связи на базе беспроводных технологий

дует принимать во внимание, что оказание операторами связи данных услуг одит за границы многоквартирных домов, находившихся в управлении ООО «УСКО» в исследуемый период 2014-2015 гг. При этом в указанный период ООО «УСКО» осуществлялась деятельность по управлению многоквартирными домами ницах г.о. Самара.

им образом, для целей настоящего анализа географическими границами рынка связи на базе беспроводных технологий, на котором действуют операторы связи, оказывающие названные услуги и размещающие оборудование в домах, находившихся под управлением ООО «УК ВАСКО» в 2014-2015 гг., будут являться административные границы г.о. Самара.

одя из вышеизложенного, результаты анализа свидетельствуют о том, что между операторами связи, которые являются заинтересованными лицами в рамках дела № 10330-15/6, имеются конкурентные отношения, поскольку они осуществляют свою деятельность на товарных рынках, характеризующихся едиными продуктовыми географическими границами.

Определением от 30.10.2015 г. № 10863/6 к участию в деле в качестве заинтересованных лиц были привлечены следующие операторы связи: ООО «Фоллада», ПАО «ВымпелКом», ООО «Т2-Мобайл», ПАО «Ростелеком», ПАО «Эгафон», ООО «Теленет», АО «Эр-Телеком Холдинг», АО «Квантум», ООО «Язынвест», ООО «ИнтеллКом».

асно имеющимся материалам дела № 19-10330-15/6 внимание агента, являющейся организацией – ООО «РусЭль» - платы с операторов связи осуществлялось на основании заключенных договоров, которые носят возмездный характер.

договор от 20.01.2014 г. № XSM201400035, заключенный между ООО «РусЭль» и ЗАО «Компания ТТК»;

договор от 01.01.2014 г. № 03/2014, заключенный между ООО «РусЭль» и ООО «Фоллада»;

договор от 22.01.2014 г. № 02/2014, заключенный между ООО «РусЭль» и ООО «Язынвест»;

договор от 15.01.2014 г. № 13/2014, заключенный между ООО «РусЭль» и АО «Квантум»;

договор от 13.01.2014 г. № 04/2014, заключенный между ООО «РусЭль» и ООО «Теленет»;

договор от 01.03.2014 г. № 40/14, заключенный между ООО «РусЭль» и ПАО «Эгафон»;

договоры от 01.02.2014 г. № УК 47-14, № УК 48-14, № УК 49-14, УК 50-14, заключенные между ООО «РусЭль» и ПАО «ВымпелКом»;

договор от 17.01.2014 г. № 01/2014, заключенный между ООО «РусЭль» и ООО «ИнтеллКом»;

договоры от 12.05.2014 г. № 0607/25/149-14, от 12.05.2014 г. № 0607/25/151-14, с 19.2014 г. № 0607/25/507-14, от 25.09.2014 г. № 0607/25/508-14, от 25.11.2014 г. № 0607/25/689-14, от 27.03.2015 г. № 0607/25/308-15, заключенные между ООО «РусЭль» и ООО «Ростелеком»;

договор от 01.03.2014 г. № 05/2014/СМР-82050, заключенный между ООО «РусЭль» и ООО «Эр-Телеком Холдинг»;

договор от 21.03.2014 г. № 08/2014, заключенный между ООО «РусЭль» и ООО «ТелСайл».

материалы дела операторами связи представлены сведения об объеме начисленных денежных средств в адрес ООО «РусЭль» по договорам, заключенным в 2014-2015 гг. Кроме того, в материалах дела имеются платежные документы, представленные ЗАО «Компания ТТК», ПАО «Мегафон», подтверждающие оплату услуг в адрес ООО «РусЭль», а также акты оказанных ООО «РусЭль» услуг операторам связи, по заключенным договорам.

В этом Комиссия считает необходимым отметить, что из условий договоров, заключенных ООО «РусЭль» с операторами связи, следует, что для каждого оператора связи установлена индивидуальная плата за оказание услуг по техническому наблюдению за оборудованием связи, размещенном на общедоступном имуществе собственников помещений многоквартирных домов, находящимся по адресу: г. Владивосток, ул. Восточная, д. 10, в помещении ООО «УК ВАСКО».

Для ООО «Связьинвест» установлена цена в размере 200 руб. за один узел доступа в месяц, для ПАО «Ростелеком» - 450 руб. за единицу активного оборудования в месяц, для ЗАО «Компания ТТК» - 665,5 руб. за один узел доступа и 1331 руб. за один узел агрегации в месяц.

Для оператора связи ООО «Теленет» установлена цена в размере 220 руб. за один узел доступа в месяц, для АО «Эр-Телеком Холдинг» - 500 руб. за один жилой дом в месяц.

В договорах с рядом операторов связи не конкретизирован объект, за который производится оплата (например, для ООО «ИнтеллКом» стоимость услуг по договору составляет 4840 руб. в месяц, для ПАО «Мегафон» - 30 485 руб. в месяц).

Кроме того, исходя из условий договора ООО «РусЭль» с ООО «ИнфоЛада» о порядке расчетов между сторонами, стоимость услуг составляет 17 руб. за один узел доступа в месяц и 534 руб. за один квадратный метр помещений, указанных в Приложении к договору ежемесячно.

Стоимость услуг ООО «РусЭль» для ПАО «ВымпелКом» по договору составляет 550 руб. за один узел доступа. Из пункта 3.3 договора следует, что общая ежемесячная стоимость размещения оборудования составляет 219 334 руб.

договор, заключенный агентом с АО «Квантум», содержит условие об уплате оператором связи в адрес ООО «РусЭль» разового платежа за право производства работ в размере 20 000 руб. и постоянных ежемесячных платежей за услуги по наблюдению за техническим состоянием оборудования связи в размере 10 000 руб.

Судом исходя из содержания договора, заключенного между ООО «РусЭль» и ООО «Т2-Мобайл», агент оказывает оператору связи услуги по предоставлению места для размещения оборудования за сумму в размере 15 000 руб. в месяц.

В письме от 04.11.2015 г. ООО «РусЭль» представлены пояснения относительно порядка ценообразования услуги по наблюдению за техническим состоянием оборудования связи, размещенного на общем имуществе собственников многоквартирных домов, находящихся под управлением ООО «УК ВАСКО», оказываемой операторам связи по договорам на предоставление услуг.

Согласно данным пояснениям цена, установленная ООО «РусЭль» в договорах с операторами связи, формируется на основе рыночных механизмов. Стоимость оказания услуг для операторов связи устанавливается по соглашению сторон.

Судом данное обстоятельство свидетельствует о том, что цена за оказание услуг для операторов связи по договорам с ООО «РусЭль» устанавливается в рамках осуществления хозяйствующими субъектами (агентом и управляющей компанией) предпринимательской деятельности и получения прибыли, а не в целях исполнения обязанности собственников помещений многоквартирных домов, которым принадлежит данное имущество, на котором размещено оборудование связи.

Кроме того, в материалах дела № 19-10330-15/6 имеются письма ООО «РусЭль» от 19.09.2014 г. № 68/2014, от 25.09.2014 г. № 70/2014, от 25.09.2014 г. № 72/2014, от 23.10.2015 г. № 213/2015, направленные в адрес операторов связи ПАО «Ростелеком», АО «Эрелком Холдинг», ООО «Т2-Мобайл». Из содержания указанных писем следует, что ООО «РусЭль» уведомляет своих контрагентов в лице операторов связи об увеличении стоимости услуг на 20%. В ходе рассмотрения дела иные операторы связи, являющиеся лицами, участвующими в деле, сообщили о направлении ООО «РусЭль» в их адрес аналогичных писем.

Несмотря на то, как следует из системного анализа положений действующего законодательства, решение об установлении размера платы за рассматриваемые услуги, об изменениях стоимости услуг может быть принято только собственниками помещений многоквартирных домов на общем собрании и оформлено протоколом собрания, подтверждающих наличие таких документов, ООО «УК ВАСКО» материалы настоящего дела не представлено.

Исходя из изложенного, Комиссия располагает документальными доказательствами, свидетельствующими о взимании агентом управляющей компании - ООО «РусЭль» - от операторов связи платы за услуги по техническому наблюдению за оборудованием связи, размещенном на общем имуществе собственников помещений многоквартирных домах, находящихся под управлением ООО «УК ВАСКО».

В этом, как следует из материалов настоящего дела, заключение договоров

О «РусЭль» являлось вынужденной мерой для операторов связи. Так, письмом с 1.2015 г. № ФС-280 ООО «Связьинвест» указывает, что оператор связи бы ужден заключать договоры с ООО «РусЭль» на возмездной основе с целью временного обеспечения проведения плановых, аварийных и иных обязательных работ на собственных сетях связи, для оказания услуг телефонии, Интернет-связи кабельного телевидения.

Кроме того, из пояснений операторов связи следует, что услуги, оказываемые ООО «РусЭль» в рамках заключенных договоров, фактически выражаются в предоставлении ключей от замков, на которые закрыты отдельные общедомовые помещения, и возможности выхода на крышу. При этом содержание сетей, размещенных оператором связи на общем имуществе многоквартирных домов, находящихся под управлением ООО «УК ВАСКО», осуществляется им самостоятельно по поручению ООО «Связьинвест» от 11.11.2015 г. № ФС-280, от 25.12.2015 г. № ФС-332).

В соответствии с письменными пояснениями АО «Эр-Телеком Холдинг» (исх. № 14 с 11.2016 г.) фактически в рамках договора с ООО «РусЭль» Обществ предоставляется доступ к собственному оборудованию и сети связи, расположенным в многоквартирных домах, находящихся под управлением ООО «УК ВАСКО» для подключения абонентов и обслуживания оборудования и сети связи.

Ввиду из письма ЗАО «Компания ТТК» от 13.01.2016 г. № 41/МСВЛ, фактически отсутствия со стороны ООО «РусЭль» в рамках выполнения обязательств по договору, заключенными между Обществами, не производилось. Данный оператор связи также заявляет, что требование ООО «УК ВАСКО» о заключении договора с ООО «РусЭль» было условием для доступа операторов связи к своему оборудованию. ЗАО «Компания ТТК» было понуждено к заключению договора с ООО «РусЭль» в связи с тем, что имелись заключенные договоры на оказание услуг связи с абонентами, собственниками помещений в многоквартирных домах, находящихся под управлением ООО «УК ВАСКО».

Аналогичная позиция высказана в письме ПАО «Ростелеком» от 18.01.2016 г. № 7/05/218-16. Названный оператор связи указывает, что заключение ПАО «Ростелеком» договоров с ООО «РусЭль» было обусловлено письмом ООО «УК ВАСКО» от 18.12.2013 г. № 11767, содержащем требование о заключении договора с управляющей компанией для размещения, обслуживания и ремонта оборудования с целью надлежащего оказания услуг связи. При этом в период действия договоров с ООО «РусЭль» доступ в многоквартирные дома, находящиеся под управлением ООО «УК ВАСКО», осуществлялся сотрудниками управляющей компании.

Кроме того, вышеперечисленные операторы связи, представившие в материалы настоящего дела письменные пояснения, отмечают, что экономическая, техническая и технологическая целесообразность и необходимость получения ими услуг, оказываемых по договору, заключенному с ООО «РусЭль» (услуги по наблюдению за техническим состоянием конструкций зданий, к которым крепятся кабели связи и электропитания), отсутствует.

В этом в материалах дела имеются пояснения АО «Квантум», представленные

мом от 20.11.2015 г. № 183. Из содержания данного письма следует, что указанные оператор связи считает взимание платы за размещение оборудования связи в рамках заключенного договора законным и обоснованным. Вместе с тем, Комиссия отмечает, что правовая позиция АО «Квантум» не опровергает наличия факта осуществления ООО «УК ВАСКО» действий, являющихся координацией экономической деятельности хозяйствующих субъектов.

Комиссия отмечает, что ООО «УК ВАСКО» со всеми операторами связи, являющимися участниками, участвующими в настоящем деле, выстроена вышеуказанная модель взаимоотношений, согласно которой управляющая организация не заключает прямые договоры с операторами связи по поводу размещения оборудования на общем имуществе собственников помещений в многоквартирных домах. При необходимости размещения оборудования связи операторы связи вынуждены заключать договоры с ООО «УК ВАСКО» - ООО «РусЭль». Данный факт свидетельствует о применении названной схемы поведения для операторов связи и координации и экономической деятельности.

Как было указано ранее, материалы настоящего дела содержат акты оказанных услуг по договорам с операторами связи. Согласно содержанию указанных актов ООО «РусЭль» предоставляло операторам связи следующие услуги:

услуги по наблюдению за техническим состоянием конструкций зданий, к которым крепятся кабели связи и электропитания (акт от 28.02.2015 г. № 2/000000003);

услуги по предоставлению возможности размещения оборудования (средств связи) на крыше здания (акт от 31.10.2014 г. № 10/00000011);

услуги по организации права на производство работ, размещение и эксплуатацию оборудования, по наблюдению за техническим состоянием конструкций зданий, к которым крепятся кабели связи и электропитания, оборудование и межэтажные коммуникации оператора (акт от 31.08.2014 г. № 8/000000013);

предоставление возможности размещения и эксплуатации принадлежащего заявителю термошкафов с оборудованием базовой станции сотовой радиотелефонной связи (акт от 31.08.2014 г. № 8/000000007);

услуги по размещению, эксплуатации оборудования базовой станции сотовой радиотелефонной связи, по наблюдению за техническим состоянием конструкций зданий, к которым крепятся кабели связи и электропитания, оборудование и межэтажные коммуникации оператора (акт от 31.08.2014 г. № 8/000000006).

После анализа представленных документов, Комиссия отмечает, что наименования услуг, указанных в вышеуказанных актах, свидетельствует как об оказании услуг по техническому наблюдению за оборудованием связи, так и о предоставлении ООО «РусЭль» операторам связи непосредственной возможности размещения оборудования на общем имуществе многоквартирных домов, находящихся по адресу: г. Москва, ул. ... в управлении ООО «УК ВАСКО».

Таким образом, Комиссией установлено, что ООО «РусЭль» по поручению ООО «УК ВАСКО» оказывает операторам связи услуги по размещению оборудования связи

подтверждается документальными доказательствами, имеющимися в материалах дела № 19-10330-15/6. Данный факт противоречит доводам ответчика и ООО «РусЭль», что в рамках договоров, заключенных агентом и операторами связи, услуги по размещению оборудования организаций связи на общем имуществе собственников многоквартирных домов, находящихся в управлении ООО «УК ВАСКО», не взимаются. Вместе с тем, доказательства, подтверждающие наличие у ООО «РусЭль», ООО «УК ВАСКО» права на оказание данных услуг на возмездной основе, в материалах дела № 19-10330-15/6 отсутствуют.

В этом ООО «УК ВАСКО» представлены сведения об объеме перечисленных ООО «РусЭль» денежных средств в адрес управляющей компании в рамках агентского договора от 16.12.2013 г. № ВС 01/57/13 в 2014-2015 гг. с разбивкой по покупателям (суммо от 25.11.2015 г. б/н). Из содержания данной информации следует, что в адрес ООО «УК ВАСКО» как принципала по агентскому договору агентом ООО «РусЭль» перечислялись денежные средства. Сведения о размере перечисленных средств содержатся в письме ООО «УК ВАСКО» от 25.11.2015 г.

Взимание управляющей компанией денежных средств по договору, заключенному с ООО «РусЭль», в отсутствие волеизъявления собственников помещений многоквартирных домов, находящихся под управлением ООО «УК ВАСКО», взыскание для операторов связи платы за размещение оборудования связи, техническое наблюдение за оборудованием связи, иные услуги, а также взимание такой платы в рассматриваемой ситуации противоречит положениям действующего законодательства.

Комиссия полагает, что в результате вышеуказанных действий управляющей компанией нарушаются не только права операторов связи, но и права и законные интересы собственников помещений в многоквартирных домах, заключивших договоры на оказание услуг связи с данными операторами.

Ввиду из вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что рассматриваемая схема взаимоотношений операторов связи, агента ООО «РусЭль» и ООО «УК ВАСКО» направлена на определение платного порядка взаимодействия управляющей компании с операторами связи при предоставлении обществу многоквартирных домов, находящихся в управлении, для размещения оборудования связи.

Несомненно, как следует из пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, из содержания части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, одним из неблагоприятных последствий, к которым приводит координация экономической деятельности, является установление или поддержание цен на услуги.

Имеющимися в материалах настоящего дела документальными доказательствами подтверждается, что ООО «РусЭль» по поручению ООО «УК ВАСКО» для всех операторов связи, являющихся лицами, участвующими в настоящем деле, были взысканы цены за услуги по наблюдению за техническим состоянием оборудования связи на общем имуществе собственников помещений

многоквартирных домов, находящихся в управлении. Указанные цены применялись в том числе на протяжении длительного периода (с момента заключения договоров до момента прекращения действия либо расторжения указанных договоров).

Комиссия приходит к выводу, что рассматриваемые действия ООО «УК ВАСКО» в отсутствие волеизъявления собственников, оформленного протоколом общего собрания, являются координацией экономической деятельности операторов связи, которые привели к установлению и поддержанию цен за размещение оборудования связи на общем имуществе собственников помещений в многоквартирных домах, находящихся под управлением ООО «УК ВАСКО».

Кроме того, ЗАО «Компания ТТК» в материалы дела № 19-10330-15/6 представлено письмо от 04.02.2016 г. № 131/МСВЛ. Из содержания данного письма следует, что в результате вышеизложенных действий агента управляющей компании ООО «РусЭль» оператор связи вынужден отказываться от заключения договора с потенциальными абонентами, проживающими в многоквартирных домах, находящихся под управлением ООО «УК ВАСКО», и имеющих намерение заключить с ЗАО «Компания ТТК» договор на оказание услуг связи. Отказ оператора связи мотивирован экономической и технологической нецелесообразностью заключения указанного договора. Как следует из письменных пояснений ЗАО «Компания ТТК», оператор связи был вынужден отказываться от заключения договора с потенциальными абонентами по причине того, что ООО «РусЭль» была установлена цена за размещаемый узел связи (665,5 рублей), превышающая стоимость оказания услуг связи для абонентов ЗАО «Компания ТТК» (с 420 рублей до 420 рублей).

Комиссия приходит к выводу, что данный факт свидетельствует о наступлении негативного последствия, предусмотренного пунктом 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, для координируемого хозяйствующего субъекта – оператором связи ЗАО «Компания ТТК».

В результате указанных действий управляющей компании оператор связи ограничен в возможности осуществления основного вида деятельности по оказанию услуг связи независимо от него причинами. Комиссия полагает, что данное обстоятельство оказывает негативное влияние на конкуренцию на рынке оказания услуг связи. Действия ООО «УК ВАСКО» как субъекта, координирующего операторов связи приводят к последствиям, установленным пунктами 1, 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В этом Комиссия отмечает, что ООО «УК ВАСКО» координировало деятельность операторов связи в течение 2014-2015 гг. В связи с изложенным, данные действия управляющей компании носят длящийся характер.

Выводом, исходя из изложенного, Комиссией установлено, что рассматриваемые в рамках настоящего дела действия ответчика являются координацией экономической деятельности операторов связи в понимании пункта 14 статьи 4 Закона о защите конкуренции, которая привела к установлению цен на услуги по размещению оборудования связи в границах многоквартирных домов, находящихся по

авлением ООО «УК ВАСКО», а также к отказу от заключения договоров операторами связи с определенными покупателями услуг связи в названных нишах. Аналогичная правовая позиция содержится также в судебных актах по делам № А40-154571/2012, № А45-7600/2013, А60-40325/2014.

В соответствии с положениями статьи 48.1 Закона о защите конкуренции в адрес участников в деле, Комиссией было направлено заключение о обстоятельствах настоящего дела (исх. № 1333/6 от 18.02.2016 г.).

ООО «РусЭль» представило письменные пояснения в отношении обстоятельств, указанных в указанном заключении, а также в аналитическом отчете в рамках дела № 19-10330-15/6 (письмо от 27.02.2016 г.). Согласно указанным пояснениям Общества в аналитическом отчете в рамках дела № 19-10330-15/6 о нарушении антимонопольного законодательства Самарским УФАС России неверно определены продуктовые и географические границы товарного рынка. По мнению ООО «РусЭль», Комиссия не смогла провести анализ рынка услуг по техническому наблюдению за оборудованием связи, размещенном на общем имуществе собственников помещений многоквартирных домах, находящихся под управлением ООО «УК ВАСКО». Кроме того, ООО «РусЭль» полагает, что в рассматриваемой ситуации Комиссии необходимо было установить факт заключения операторами связи, являющимися участниками в деле № 19-10330-15/6, ограничивающего конкуренцию в рассматриваемой нише.

Рассмотрев указанные пояснения, Комиссия приходит к выводу о том, что представленные ООО «РусЭль» пояснения и доводы в отношении обстоятельств, указанных в заключении об обстоятельствах дела, не свидетельствуют об отсутствии в рассматриваемых Комиссией действиях ООО «УК ВАСКО» нарушения антимонопольного законодательства.

При рассмотрении дела № 19-10330-15/6 был проведен анализ состояния конкурентной среды на рынке оказания услуг связи на базе проводных технологий в многоквартирных домах, находящихся в управлении ООО «УК ВАСКО», и на рынке оказания услуг связи на базе беспроводных технологий в границах г. Самары. Указанные товарные рынки являются рынками, на которых ООО «УК ВАСКО» были совершены действия, противоречащие антимонопольному законодательству. Данный анализ был проведен в соответствии с требованиями Порядка № 220, а также с учетом фактических обстоятельств рассматриваемого дела и существа нарушения, возникшего в координации экономической деятельности субъектов, действовавшим на рынке управления многоквартирными домами (ООО «УК ВАСКО») субъектов, осуществляющих деятельность на рынке оказания услуг связи как на базе проводных, так и на базе беспроводных технологий (операторов связи).

Исходя из изложенного, в действиях ООО «УК ВАСКО» Комиссией было установлено нарушение части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Указанная позиция соответствует выводам, содержащимся в вышеуказанных судебных актах по делам.

)-154571/2012, № А45-7600/2013, № А60-40325/2014.

амках рассмотрения настоящего дела ООО «РусЭль» было заявлено ходатайство о прекращении рассмотрения дела в связи с отсутствием признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ответчиков (письмо от 22.10.2015 г.).

В соответствии с пунктом 7 части 4 статьи 45 Закона о защите конкуренции по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по инициативе Комиссии обсуждаются вопросы об основаниях и о необходимости объявления перерыва в заседании, о переносе, о отложении, о приостановлении рассмотрения дела.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Из следует из буквального толкования названных правовых норм, заявленное ходатайство о прекращении рассмотрения дела не могут быть рассмотрены комиссией по существу в ходе производства по делу до принятия соответствующего решения. При этом положениями действующего законодательства ходатайство ООО «РусЭль» не предусмотрено в качестве основания для прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства. Таким образом, оснований для прекращения рассмотрения настоящего дела, предусмотренных статьей 48 Закона о защите конкуренции, не установлено.

В указанных обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о том, что рассматриваемые действия ООО «УК ВАСКО» как субъекта, координирующего операторов связи, являются нарушением части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции и приводят к последствиям, установленным пунктами 1, 5 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В этом как установлено Комиссией, в настоящий момент ООО «УК ВАСКО» осуществляет деятельность на рынке управления многоквартирными домами. Таким образом, Комиссией не установлено оснований для выдачи ООО «УК ВАСКО» предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Сводствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3.4, частью 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции, Комиссия

ИИЛА:

Признать в действиях ООО «УК ВАСКО» нарушение части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в координации экономической деятельности

операторов связи, осуществляющих деятельность на рынке оказания услуг связи на базе проводных технологий и на рынке оказания услуг связи на базе беспроводных технологий, которая привела к последствиям, указанным в пунктах 1, 5 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Основания для прекращения рассмотрения дела, предусмотренные статьей 4 Закона о защите конкуренции, отсутствуют.

Основания для выдачи ООО «УК ВАСКО» предписания о прекращении нарушения монопольного законодательства отсутствуют.