РЕШЕНИЕ

г. Самарс

олютивная часть решения оглашена «29» февраля 2016 г.

олном объеме решение изготовлено «10» марта 2016 г.

иссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской област рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее иссия), в составе: …..

смотрев дело № 19-10330-15/6 по признакам нарушения ООО «Управляюща ипания ВАСКО» (далее – ООО «УК ВАСКО») части 5 статьи 11 Федерального закон 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» (далее – Закон о защит куренции),

рисутствии на заседании Комиссии: ……..

ТАНОВИЛА:

соответствии с положениями пункта 2 части 2 статьи 39 Закона о защит куренции основанием для возбуждения и рассмотрения настоящего дела явилос вление ЗАО «Компания ТрансТелеКом» (далее – ЗАО «Компания ТТК» держащее информацию о наличии в действиях ООО «УК ВАСКО» и ООО «РусЭль изнаков нарушения антимонопольного законодательства.

Самарское УФАС России поступило заявление филиала ЗАО «Компания ТТК» ействиях ООО «УК ВАСКО». Аналогичное заявление направлено в адре марского УФАС России письмом Прокуратуры Самарской области от 09.04.2015 г 7-р-14679/15.

гласно доводам заявителя, ЗАО «Компания ТТК» в рамках осуществления свое тельности по предоставлению населению услуг связи использует места общег льзования в многоквартирных домах, находящихся под управлением ООО «У СКО», для размещения оборудования связи. Как следует из содержания заявлени О «Компания ТТК» направило в адрес ООО «УК ВАСКО» письмо от 15.01.2015 г. едложением заключить договор между Обществами на предоставлени роизводственных ресурсов. Письмом от 03.02.2015 г. № 699 ООО «УК ВАСКС общило о нецелесообразности заключения такого договора. Кроме того, в данно ьме ООО «УК ВАСКО» указывает на необходимость обращения оператора связи рес ООО «РусЭль». Как следует из содержания письма, между названны ществом и управляющей организации заключен агентский договор, согласн

орому ООО «УК ВАСКО» делегировало ООО «РусЭль» полномочия по заключени
оворов о предоставлении права на производство работ, размещение
плуатацию оборудования связи с операторами связи. По мнению заявител
ıствия ООО «УК ВАСКО», выразившиеся в уклонении от заключени
еназванного договора, содержат признаки нарушения антимонопольног
онодательства.

оводствуясь частью 4 статьи 44 Закона о защите конкуренции, в целях получени
олнительных документов и сведений, для установления наличия/ отсутстви
ıзнаков нарушения антимонопольного законодательства Самарское УФАС Росси
равило запросы о предоставлении необходимых документов и сведений в адре
О «Компания ТТК» и ООО « УК ВАСКО».

результатам анализа полученной информации антимонопольный орган пришел
оду о наличии в действиях ООО «УК ВАСКО» и ООО «РусЭль» признаков нарушени
тьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившихся в заключени
аничивающего конкуренцию соглашения.

основании изложенного, в соответствии с частью 12 статьи 44 Закона о защит
куренции Самарским УФАС России был издан Приказ о возбуждении дела
дании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольног
онодательства от 26.06.2015 г. № 246.

ределением о назначении дела № 19-10330-15/6 о нарушении антимонопольног
онодательства к рассмотрению от 26.06.2015 г. № 6172/6 к участию в названно
е в качестве ответчиков привлечены ООО «УК ВАСКО» и ООО «РусЭль».

оследующем определением Комиссии от 29.10.2015 г. в соответствии с частью
тьи 42 Закона о защите конкуренции участие в деле № 19-10330-15/6 ответчик
О «РусЭль» было прекращено в связи с отсутствием в действиях данного лиц
ıзнаков нарушения статьи 11 Закона о защите конкуренции. При этом в действия
О «УК ВАСКО», осуществляющего предпринимательскую деятельность на рынк
авления многоквартирными домами в границах г. Самара, Комиссие
ıатриваются признаки нарушения части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренци
азившиеся в координации экономической деятельности.

им образом, в ходе рассмотрения настоящего дела Комиссия пришла к выводу
ичии оснований для квалификации действий ООО «УК ВАСКО», являющегос
етчиком по данному делу, по части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренци
анавливающей запрет на координацию экономической деятельност
йствующих субъектов.

ме того, в ходе рассмотрения дела на основании пункта 3 части 1 статьи 4
кона о защите конкуренции к участию в деле в качестве заинтересованных ли
и привлечены операторы связи ООО «ИнфоЛада», ПАО «ВымпелКом», ООО «Т2
байл», ПАО «Ростелеком», ПАО «Мегафон», ООО «Теленет», АО «Эр-Телеко
динг», АО «Квантум», ООО «Связьинвест», ООО «ИнтеллКом».

Комиссия, рассмотрев материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле
ановила следующее.

оответствии с частью 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции физическим лицам
мерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается
ществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов
и такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны
тях 1 - 3 настоящей статьи, которые не могут быть признаны допустимыми
ответствии со статьями 12 и 13 настоящего Федерального закона или которые н
едусмотрены федеральными законами.

ктами 1, 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлен
ативные последствия, к которым приводит координация экономическо
тельности хозяйствующих субъектов, среди прочих:

становление или поддержание цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или
енок;

тказ от заключения договоров с определенными продавцами или покупателям
казчиками).

следует из вышеприведенных положений Закона о защите конкуренции, частью
тьи 11 Закона о защите конкуренции предусмотрено обязательное наступлени
я бы одного из негативных последствий, поименованных в частях 1-3 статьи 1
кона о защите конкуренции, являющихся результатом координации экономическо
тельности хозяйствующих субъектов.

гласно пункту 14 статьи 4 Закона о защите конкуренции координаци
номической деятельности – согласование действий хозяйствующих субъекто
тьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующи
ъектов и не осуществляющим деятельности на товарном рынке, на которо
ществляется согласование действий хозяйствующих субъектов. Не являются
рдинацией экономической деятельности действия хозяйствующих субъектов
ществляемые в рамках «вертикальных» соглашений.

им образом, координация экономический деятельности – это особый ви
иконкуретного поведения, на который законодатель устанавливает запрет, та
последствия такой координации фактически совпадают с последствиям
лючения хозяйствующими субъектами соглашений, ограничивающих конкуренцию
этом под координацией экономической деятельности, в отличие от заключени
аничивающих конкуренцию соглашений, понимаются односторонние действи
рдинирующего субъекта, которые могут совершаться по разным основаниям.

ак установлено частью 2 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федераци
лее – ЖК РФ), собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрат
н из способов управления многоквартирным домом:

непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирно
ме, количество квартир в котором составляет не более чем тридцать;

управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативо
иным специализированным потребительским кооперативом;

правление управляющей организацией.

силу части 2 статьи 162 ЖК РФ по договору управления многоквартирным домо
на сторона (управляющая организация) по заданию другой сторон
бственников помещений в многоквартирном доме, органов управлени
арищества собственников жилья либо органов управления жилищног
перативa или органов управления иного специализированного потребительског
перативa) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги
олнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества
ом доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в тако
ме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять инун
правленную на достижение целей управления многоквартирным домо
тельность.

и управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несе
етственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме з
зание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежаще
держание общего имущества в данном доме в соответствии с заключенны
овором управления многоквартирным домом.

гласно материалам настоящего дела между ООО «УК ВАСКО» и собственникам
мещений многоквартирных домов заключены соответствующие договор
авления. Из пункта 2.2 названных договоров следует, что управляющая компани
заданию собственника в соответствии с приложениями к настоящему договору
ение определенного настоящим договором срока за плату обязуется оказыват
уги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общег
щества многоквартирного дома, обеспечивать предоставление коммунальнь
уг собственникам жилых помещений, осуществлять иную направленную н
стижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

содержания договоров управления многоквартирными домами следует, что н
О «УК ВАСКО» собственниками возложена обязанность по управлению общи
ществом многоквартирного дома, а также его содержанию. При этом
занных договорах отсутствуют положения о наличии прав у управляюще
пании по распоряжению общим имуществом собственников помещени
гоквартирных домов и взиманию платы за пользование данным общи
ществом.

им образом, Комиссией установлено, что взаимоотношения межд
бственниками помещений многоквартирных домов и ООО «УК ВАСКО
ламентированы действующим жилищным законодательством и договорам
авления, заключаемыми с собственниками. Из материалов дела следует, чт
занные договоры управления заключались собственниками помещени

ногоквартирных домов и ООО «УК ВАСКО» и действовали в период с 2010 г. по 2015 г
1 этом исходя из материалов дела, в настоящий момент у ООО «УК ВАСКО
утствуют дома в управлении.

Согласно части 1 статьи 44 Федерального закона от 07.07.2003 г. № 126-ФЗ «О
зи» (далее – Закон о связи) на территории Российской Федерации услуги связи
зываются операторами связи пользователям услугами связи на основании
овора об оказании услуг связи, заключенного в соответствии с гражданским
онодательством и правилами оказания услуг связи.

соответствии с пунктом 14 статьи 2 Закона о связи оператор связи – юридическо
о или индивидуальный предприниматель, оказывающие услуги связи на основани
ответствующей лицензии. Перечень наименований услуг связи, вносимых в лицензи
осуществлении деятельности в области оказания услуг связи, утвержде
становлением Правительства Российской Федерации от 18.02.2005 г. № 87. Таки
разом, действующее законодательство определяет перечень услуг связи
зываемых операторами связи, для осуществления которых требуетс
ответствующая лицензия.

силу части 2 статьи 44 Закона о связи правилами оказания услуг связи
ламентируются взаимоотношения пользователей услугами связи и операторо
зи при заключении и исполнении договора об оказании услуг связи, порядо
ентификации пользователей услугами связи по передаче данных и
едоставлению доступа к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет
спользуемого ими оконечного оборудования, а также порядок и основани
остановления оказания услуг связи по договору и расторжения такого договора
обенности оказания услуг связи, права и обязанности операторов связи и
ьзователей услугами связи, форма и порядок расчетов за оказанные услуги связи
рядок предъявления и рассмотрения жалоб, претензий пользователей услугами
зи, ответственность сторон.

следует из положений статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации
лее - ГК РФ), договор на оказание услуг связи является договором возмездного
зания услуг. Частью 1 статьи 45 Закона о связи предусмотрено, что договор об
зании услуг связи, заключаемый с гражданами, является публичным договором
овия такого договора должны соответствовать правилам оказания услуг связи.

анализа указанных положений действующего законодательства следует, чт
овор на оказание услуг связи, заключаемый с гражданами, является публичны
овором. Названный договор заключается коммерческой организацией
онентом, устанавливающим ее обязанности по оказанию услуг, которые така
анизация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношени
ждого, кто к ней обратится, а отказ от его заключения при наличии возможност
едоставить потребителю соответствующие услуги не допускается (часть 1 стать
Закона о связи и часть 1 статьи 426 ГК РФ). При этом обеспечение предоставлени
оненту и (или) пользователю доступа к сети связи лицензиата обязательно пр
едоставлении телематических услуг, услуг местной телефонной связи, услуг связ

целей телевещания (указанные обязательства входят в Перечни лицензионнь
овий осуществления деятельности в области оказания соответствующих услу
зи, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации с
)2.2005 № 87).

следует из материалов дела № 19-10330-15/6, операторы связи, являющиес
ами, участвующими в настоящем деле (ЗАО «Компания ТТК», ООО «ИнфоЛада»
О «ВымпелКом», ООО «Т2-Мобайл», ПАО «Ростелеком», ПАО «Мегафон», ООС
ленет», АО «Эр-Телеком Холдинг», АО «Квантум», ООО «Связьинвест», ООС
телЛКом»), в рамках осуществления предпринимательской деятельности
ізывают услуги связи абонентам.

гласно данным с официального сайта Федеральной службы по надзору в сфере
зи, информационных технологий и массовых коммуникаций http://rkn.gov.ru
іеназванные операторы связи имеют лицензии, необходимые для осуществлени
едпринимательской деятельности в сфере оказания услуг связи. Данные услуг
ераторы связи оказывают в рамках договоров на оказание услуг связи
лючаемых в соответствии с положениями действующего законодательства.

имеющихся документов следует, что между названными операторами связи
бственниками помещений многоквартирных домов, находящихся под управление
О «УК ВАСКО», заключены соответствующие договоры. В рамках заключенны
оворов операторы связи предоставляют абонентам следующий перечень услу
ізи: телематические услуги, услуги местной телефонной связи, услуги связи дл
ей телевещания, услуги подвижной радиосвязи.

одя из вышеизложенного, Комиссией установлено, что операторы связи
ляющиеся лицами, участвующими в деле № 19-10330-15/6, имеют договорные
ошения по оказанию услуг связи с собственниками помещений многоквартирны
лов, находящихся под управлением ООО «УК ВАСКО».

целях оказания услуг связи собственникам помещений многоквартирных домов
равших в соответствии со статьей 161 ЖК РФ способ управления управляюще
анизацией, операторам связи необходимо размещать, получать доступ
служивать оборудование связи на общем имуществе собственников помещени
огоквартирных домов. При отсутствии доступа к объектам, на которых операто
зи имеет возможность разместить свое оборудование, услуга связи не может быт
ізана абоненту. Таким образом, размещение, доступ и обслуживани
борудования связи (далее – размещение оборудования связи) на обще
ществе собственников помещений в многоквартирных домах являетс
бходимым условием оказания услуг связи, предоставляемых абоненту по договор
оказание услуг связи. Альтернативный способ размещения оборудования связ
оказания абонентам услуг связи по заключенным договорам отсутствует.

гласно имеющимся материалам между ЗАО «Компания ТТК» и ООО «РусЭль
лючен договор на предоставление услуг от 20.01.2014 г. № XSM 20140003
едметом указанного договора является предоставление ООО «РусЭль» оператор
зи услуги по наблюдению за техническим состоянием конструкций зданий,
орым крепятся кабели связи и электропитания, оборудование и межэтажны
муникации Оператора, а также непосредственно за состоянием узлов креплени
еперечисленных объектов и точек подключения к домовым сетям электропитани
илых домах согласно Приложению № 1 к настоящему договору.

установлено Комиссией, ЗАО «Компания ТТК» направило в адрес ООО «У
СКО» письмо от 15.01.2015 г. с предложением заключить договор межд
ществами на предоставление производственных ресурсов в целях размещени
рудования связи на общем имуществе собственников помещени
гоквартирных домов, находящихся в управлении данной организации. Письмом с
2.2015 г. № 699 ООО «УК ВАСКО» сообщило о нецелесообразности заключени
ого договора и необходимости обращения оператора связи в адрес ОО
сЭль».

ояснений представителя ООО «УК ВАСКО» следует, что управляющая компани
заключает прямые договоры с операторами связи на предоставление общег
щества собственников помещений многоквартирных домов для размещени
рудования связи.

боснование своей позиции по делу ответчик ссылается на договоры, заключенны
О «Компания ТТК» и управляющими организациями г. Самары по повод
змещения оборудования связи на общем имуществе собственников помещени
гоквартирных домов, находящихся в управлении. Указанные договоры нося
мездный характер, что, по мнению управляющей организации, свидетельствует
авомерности рассматриваемых действий ООО «УК ВАСКО». Однако предмето
смотрения настоящего дела является оценка действий ООО «УК ВАСКО» пр
едоставлении общего имущества многоквартирных домов, находящихся
авлении, операторам связи для размещения оборудования. Оценка аналогичнь
ствий иных хозяйствующих субъектов выходит за рамки рассмотрения дела № 19
30-15/6.

оответствии с частью 1 статьи 1005 ГК РФ по агентскому договору одна сторон
ент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой сторон
инципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципал
о от имени и за счет принципала. В силу части 1 статьи 1006 ГК РФ принципа
зан уплатить агенту вознаграждение в размере и в порядке, установленных
нтском договоре. Из буквального толкования норм действующего гражданског
онодательства следует, что агентский договор носит возмездный характер.

следует из материалов дела № 19-10330-15/6, между ООО «УК ВАСКО» и ОО
сЭль» заключен агентский договор от 16.12.2013 г. № ВС 01/57/13, согласн
орому агент обязуется за вознаграждение, от своего имени, за счет и п
учению Принципала в рамках предоставленных настоящим договоро

номочий осуществлять мероприятия по привлечению операторов связи дл
лючения с ними с учетом требований Жилищного кодекса Российской Федераци
лее – ЖК РФ) договоров о предоставлении права на производство рабо
змещение и эксплуатацию оборудования, на услуги по наблюдению з
ническим состоянием конструкций зданий, к которым крепятся кабели связи
ектропитания, оборудование и межэтажные коммуникации для предоставлени
уг связи населению, проживающему в многоквартирных домах, обслуживаемы
инципалом, согласно Приложению № 1.

занные договоры с операторами связи агент заключает самостоятельно
еспечивая соблюдение требований ЖК РФ, в том числе части 4 статьи 36, стате
46, статьи 48 ЖК РФ, а также Правил содержания общего имущества
огоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российско
дерации от 13.08.2006 г. № 491. Расчеты по оплате услуг по договору агенто
изводятся с расчетных счетов операторов на расчетный счет агента в размере
ядке, предусмотренными договорами агента с операторами.

ктом 2.1.6 агентского договора установлено, что агент обязуется производит
емесячное перечисление поступивших платежей операторов по договорам
едоставлении права на производство работ, размещение и эксплуатаци
рудования, на услуги по наблюдению за техническим состоянием конструкци
ний, к которым крепятся кабели связи и электропитания, оборудование
кэтажные коммуникации для предоставления услуг связи населению
живающему в жилом фонде, на расчетный счет Принципала, за вычето
читающегося агенту вознаграждения.

асно пункту 3.3 агентского договора размер ежемесячного агентского
награждения составляет 50% от стоимости услуг, оплаченных операторами п
оворам, заключенными с агентом.

анализа существенных условий данного договора следует, что ООО «УК ВАСКО
еданы функции по предоставлению общего имущества собственников помещени
огоквартирных домов для размещения операторам связи своего оборудования.

одя из вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что ООО «РусЭль» являетс
редником между ЗАО «Компания ТТК» (и иными операторами связи) и ООО «У
СКО» в отношениях по предоставлению общего имущества многоквартирны
мов для размещения оборудования связи. Данные услуги для ЗАО «Компания ТТК
зываются ООО «РусЭль» на возмездной основе, что следует из пунктов 3.1-3.
овора от 20.01.2014 г. № XSM 201400035. При этом денежные средства, полученны
О «РусЭль» в рамках агентского договора от 16.12.2013 г. № ВС 01/57/13 з
зание услуг, определенных предметом договора, Общество перечисляет на сче
авляющей компании. На счет ООО «РусЭль» поступает сумма агентского
награждения, определенного ООО «УК ВАСКО».

им образом, Комиссией установлено, что фактически средства з
едоставление общего имущества многоквартирных домов для размещени
рудования связи ЗАО «Компания ТТК» и иным операторам связи получает ООО «У
СКО» через агента ООО «РусЭль».

тывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что действия ООО «У
СКО» по инициированию заключения возмездных договоров оказания услуг межд
нтом управляющей компании ООО «РусЭль» и операторами связи направлены н
учение денежных средств за размещение организациями связи оборудования н
цем имуществе собственников помещений в многоквартирных домах, находящихс
управлением.

боснование своей позиции при рассмотрении настоящего дела ООО «РусЭль»
нт ООО «УК ВАСКО» - ссылается на судебные акты по делам № А55-15839/2015, N
-10177/2015, № А55-16305/2015, № А55-28201/2014. По мнению названных Обществ
оды, сделанные судами в решениях по данным делам, свидетельствуют о
утствии в действиях управляющей организации признаков нарушени
имонопольного законодательства. При этом Комиссия отмечает, что в рамка
занных дел были рассмотрены гражданско-правовые споры, касающиес
сполнения обязательств по оплате, предусмотренных договорами, заключенным
раторами связи и ООО «РусЭль». Однако данные судебные акты не содержа
одов относительно соблюдения ООО «УК ВАСКО» требований антимонопольно
онодательства и не имеют правового значения для настоящего дела.

соответствии с частью 1 статьи 161 ЖК РФ управление многоквартирным домо
жно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан
лежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решени
росов пользования указанным имуществом, а также предоставлени
мунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. Общие требования
тельности по управлению многоквартирным домом, определенные частью
тьи 161 ЖК РФ, устанавливают также доступность пользования помещениями
м имуществом, входящим в состав общего имущества собственников помещени
ногоквартирном доме, соблюдение прав и законных интересов собственнико
ещений в многоквартирном доме, а также иных лиц.

гласно пункту 4 часть 1.1 статьи 161 ЖК РФ надлежащее содержание общег
щества собственников помещений в многоквартирном доме должн
ществляться в соответствии с требованиями законодательства РФ, и должн
еспечивать соблюдение прав и законных интересов собственников помещений
огоквартирном доме, а также иных лиц.

илу части 1.2 статьи 161 ЖК РФ состав минимального перечня необходимых дл
еспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном дом
уг и работ, порядок их оказания и выполнения устанавливаются Правительство
ссийской Федерации.

следует из пункта 7 Правил содержания общего имущества многоквартирног
ма, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации с
8.2006 г. № 491, в состав общего имущества включаются, в том числе сети связи,
же оборудование, расположенное на этих сетях.

анализа положений действующего законодательства следует, что сети связ

дят в состав общего имущества. Следовательно, оборудование, расположенно них, имеет своей целью исключительно обеспечение собственников услугам зи.

силу части 4 статьи 36 ЖК РФ по решению собственников помещений огоквартирном доме, принятому на общем собрании таких собственников ъекты общего имущества в многоквартирном доме могут быть переданы ьзование иным лицам в случае, если это не нарушает права и законные интерес ждан и юридических лиц.

оответствии с положениями статьи 44 ЖК РФ принятие решений о пользовани щим имуществом собственников помещений в многоквартирном доме иным ами, об определении лиц, которые от имени собственников помещений огоквартирном доме уполномочены на заключение договоров об использовани щего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, относится ипетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме 1 этом собственники вправе общим собранием собственников помещений огоквартирном доме принять решение об определении порядка пользовани анизацией связи общим имуществом дома.

изложенного следует, что действующее законодательство относит вопро ользования общего имущества собственников помещений в многоквартирны лах к исключительной компетенции общего собрания собственников таки мещений.

им образом, Комиссия считает, что управляющая организация не вправ мостоятельно принимать решение об определении возможности доступа, порядк ьзования организацией связи общим имуществом дома. Действующи онодательством не предусмотрена обязанность для операторов связи заключат овор с управляющей компанией для размещения оборудования связи как н мездной, так и на безвозмездной основе. Управляющая организация, по сути яясь подрядчиком собственников помещений многоквартирных домов, н номочна давать указания или иным образом распоряжаться общим имуществом щее имущество дома принадлежит на праве собственности жильцам дома, и пр лючении управляющей компанией с собственниками договора управления бственность или владение управляющей организации не переходит.

1 этом операторы связи не являются пользователями общих помещений огоквартирном доме, а лишь предоставляют гражданам в пользование с цель зания услуг связи телекоммуникационное оборудование (средство связи) дл змещения последнего в принадлежащих гражданам помещениях. Исходя и оженного, пользователями оборудования, размещенного на общем имуществ огоквартирного дома, продолжают оставаться сами жильцы – заказчики усл зи.

кдый из собственников помещений в многоквартирном доме вправе пользоватьс щим имуществом в многоквартирном доме, в том числе в целях размещени

орудования связи, которое необходимо для пользования услугами связ
ранного этим собственником оператора связи.

аво гражданина пользоваться общепринятыми услугами связи не может зависет
воли участников долевой собственности, что соответствует нормам части 3 стать
Конституции Российской Федерации – осуществление прав и свобод человека
жданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

авляющая организация не вправе извлекать доходы от использования н
инадлежащего ей общего имущества многоквартирного дома, поскольку в сил
сти 2 статьи 162 ЖК РФ по договору управления многоквартирным домо
ществляет управление общим имуществом за плату, по поручению собственнико
пределах определяемых собственниками и законом.

циирование управляющей организацией оформления с операторами связ
оворов возмездного оказания услуг направлено на получение управляюще
анизацией наряду с платой за жилое помещение дополнительной платы за инук
правленную на достижение целей связи выбранного этим собственнико
ратора связи.

ение о порядке пользования, распоряжения, взимания платы за размещени
ектов на общем имуществе многоквартирного дома оформляется протоколо
цего собрания собственников помещений в многоквартирном доме. В отсутстви
добного волеизъявления собственников помещений в многоквартирном доме
статочным основанием для размещения оператором связи оборудования н
цем имуществе является договор об оказании услуг связи, заключаемый
онентом.

алогичные выводы содержатся в информационном письме ФАС России с
6.2015 г. № ИА/26126/15 «Об оценке обстоятельств, связанных с доступо
раторов связи в многоквартирные дома».

занное информационное письмо содержит разъяснения по вопроса
едоставления управляющими организациями общего имущества многоквартирног
ма в пользование операторам связи, размещения операторами связи средств
ий связи, взимания с операторов связи платы за размещение средств и лини
зи.

гласно указанному информационному письму при рассмотрении заявлений
дании препятствий доступу оператора связи в многоквартирный дом необходим
инимать во внимание наличие/отсутствие полномочий по распоряжению общи
ществом многоквартирного дома организации, действия (бездействие) которо
калуется, наличие/ отсутствие легитимного решения собрания собственников
ошении рассматриваемых обстоятельств, а также наличие/отсутстви
нической возможности размещения сетей связи и сооружения связи в объекта
осящихся к общему имуществу в многоквартирном доме.

следует из содержания информационного письма ФАС России, при оценк
основанности установления специальных требований к оператору связ

пример, доступ в дом только при условии заключения договора с третьим лицом
ведения работ, технологически не связанных с размещением средств и лини
зи), необходимо установить, имеется ли соответствующее волеизъявлени
ственников.

ме того, указанные выводы также содержатся в Определениях Верховного судо
20.02.2015 г. № 309-ЭС14-8717 по делу № А50-3654/2014, от 02.06.2015 г. № 309-ЭС15
1 по делу № А50-6761/2014, от 08.06.2015 г. № 304-ЭС15-6323 по делу № А75-6003/2014.

одя из вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что действи
авляющей компании, устанавливающей условия для размещения операторо
зи оборудования на общем имуществе собственников помещений
гоквартирных домах в виде заключения договора возмездного оказания услу
тиворечат нормам действующего законодательства. Указанными действиям
авляющая организация воздействует на экономическую деятельност
раторов связи, которые вынуждены нести дополнительные расходы. Комисси
ечает, что данное обстоятельство является одним из признаков координаци
номической деятельности хозяйствующих субъектов, запрет на которук
ановлен частью 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

атериалах дела имеются протоколы общих собраний собственников помещений
гоквартирных домах, находящихся под управлением ООО «УК ВАСКО». И
ержания указанных протоколов следует, что собственниками принято решение
доставлении управляющей организации права использования общего имуществ
ма и права заключения договоров от имени собственников для размещени
ламы, аренды и т.п. с последующим направлением полученных средств н
ущий ремонт и содержание общего имущества.

письменных пояснений ООО «УК ВАСКО» от 14.05.2015 г. № 3549 следует, чт
лючение с ООО «РусЭль» агентского договора направлено на снижени
ержек управляющей компании по непрофильным видам деятельности, а также н
бильное получение управляющей компанией финансовых ресурсов дл
лизации своих уставных целей и задач.

токолов общих собраний собственников помещений многоквартирных домо
одящихся в управлении ООО «УК ВАСКО», а равно иных документов, согласн
орым собственники наделили управляющую организацию полномочиями п
остоятельному распоряжению общим имуществом и доходами, полученными с
доставления такого имущества третьим лицам, ответчиком не представлено.

едача управляющей организации полномочий на заключение договоров о
ользовании общего имущества не предполагает совершения ей действий п
лючению агентских договоров с третьими лицами с последующим наделением и
вом установления стоимости услуг за размещение оборудования связи дл
раторов связи, а равно иных услуг, оказываемых на возмездной основе.

тывая изложенное, Комиссия считает, что заключение ООО «УК ВАСКО» и ОО

:Эль» агентского договора от 16.12.2013 г. № ВС/01/57/13 не является реализацие
еизъявления собственников помещений многоквартирных домов, находящихся
авлении ООО «УК ВАСКО».

оды ООО «УК ВАСКО» о предоставлении управляющей организации полномочи
заключению договоров об использовании общего имущества многоквартирнь
лов, находящихся под управлением, со ссылками на вышеуказанные протокол
цих собраний собственников помещений многоквартирных домов, Комиссией н
ут быть приняты во внимание.

При заключении договоров на оказание услуг связи собственники помещени
огоквартирных домов реализовали свое право на использование общег
щества, предусмотренное статьей 36 ЖК РФ, путем обращения к оператору связ
заключением с ним публичного договора на оказание услуг связи.

гласно правовой позиции ФАС России, изложенной в разделе III информационног
ьма от 27.05.2015 г. № ИА/26126/15, поскольку стоимость услуги связи формируетс
затрат оператора связи, в том числе от затрат, связанных с размещением лини
зи до пользовательского (оконечного) оборудования потребителя, требовани
авляющей компании оформить отношения по поводу размещения операторам
зи на общем имуществе в многоквартирном доме средств связи и линий связ
эм заключения возмездных договоров, предусматривающих взимание
раторов связи платы, приводит к повышению размера платы за услуги связи
м многоквартирном доме за счет включения в нее операторами связ
ответствующей части платы за размещение средств связи, а также приводи
жет привести) к отказам операторов связи от заключения публичного договора
онентами в этом многоквартирном доме в связи с экономическо
елесообразностью несения таких затрат.

менительно к общему имуществу в многоквартирном доме встречное исполнени
зательства абонента по содействию оператору связи в размещении средств
ий связи и их энергоснабжении обеспечивается путем заключения с управляюще
анизацией договора управления многоквартирным домом, в рамках которог
авляющая организация в течение согласованного срока за плату обязуетс
зывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонт
цего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственника
ещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам
ществлять иную направленную на достижение целей управлени
огоквартирным домом деятельность (часть 2 статьи 162 Жилищного кодекс
ссийской Федерации). При этом любая направленная на достижение целе
авления многоквартирным домом деятельность управляющей организаци
ностью компенсируется и достаточно вознаграждается вносимо
бственниками жилых помещений платой за жилое помещение (статья 154, часть
кт 3 часть 3 статья 162 ЖК РФ).

нимая во внимание, что в соответствии со статьей 39 ЖК РФ собственник
ещений в многоквартирном доме несут бремя расходов на содержание общег

щества в многоквартирном доме, управляющая организация не вправ мостоятельно устанавливать требования по возмездному размещени рудования связи. Таким образом, если собственниками не принято легитимно шение об установлении платного порядка пользования оператором связи общи ществом дома, управляющая компания не вправе навязывать операторам связ ту за размещение, содержание средств и линий связи необходимых дл еспечения доступа абонента к сети связи оператора связи в доме, плату з еспечение доступа операторов связи к собственному оборудованию.

ебование ООО «УК ВАСКО» о заключении операторами связи с ООО «РусЭл мездного договора в качестве условия предоставления этому оператору связ ступа к общему имуществу собственников помещений в многоквартирном доме дл змещения оборудования связи фактически влечет увеличение платы за услуг зи.

и этом в силу части 3 статьи 6 Закона о связи организации связи по договору бственниками или иным владельцем зданий могут осуществлять на ни оительство, эксплуатацию средств связи и сооружений связи, а владеле занного недвижимого имущества вправе требовать от организации связ размерную плату за пользование этим имуществом, если иное не предусмотрен деральным законом.

вязи с изложенным, именно собственники помещений в многоквартирном доме ляющиеся владельцами общего имущества в многоквартирных домах, должн нимать решение об условиях использования оператором связи этого имуществ предоставления им услуг, а также решение о размере платы за пользовани щим имуществом.

едставленные в материалы настоящего дела протоколы общих собрани бственников помещений многоквартирных домов, находящихся под управлени О «УК ВАСКО», не содержат решений собственников об установлении дл раторов связи платы за размещение оборудования связи на общем имуществ гоквартирного дома.

х доказательств, указывающих на наличие волеизъявления собственнико мещений в многоквартирных домах, находящихся под управлением ООО «У СКО», относительно возмездного порядка предоставления общего имуществ бственников помещений многоквартирных домов операторам связи, а такж осительно установления цены для размещения такого оборудования, в материал а не представлено.

им образом, Комиссия отмечает, что ООО «УК ВАСКО» самостоятельно, утствие необходимого волеизъявления собственников помещени гоквартирных домов, находящихся в управлении, осуществило действи правленные на распоряжение общим имуществом путем заключения агентског овора с ООО «РусЭль» и дальнейшего установления агентом стоимости услуг п блюдению за техническим состоянием оборудования связи операторо змещающих указанное оборудование на общем имуществе собственнико мещений многоквартирных домов, находящихся под управлением ООО «УК ВАСКО

ıиссия полагает, что в результате указанных действий ООО «УК ВАСКС
ıзывается существенное влияние на рынки оказания услуг связи на баз
›водных и беспроводных технологий, на которых осуществляют деятельност
›раторы связи. Взимание денежных средств за размещение оборудования связ
общем имуществе собственников помещений в многоквартирных дома
редусмотренное действующим законодательством при отсутстви
еизъявления собственников, ставит операторов связи в экономическук
исимость от поведения ООО «УК ВАСКО».

ıиссия считает, что действия ООО «УК ВАСКО», осуществляющего деятельность н
ıке управления многоквартирными домами, были направлены на согласовани
ıствий операторов связи на рынке оказания услуг связи на базе проводнь
нологий в границах домов, находящихся в управлении, а также на рынке оказани
уг связи на базе беспроводных технологий в границах г.о. Самара. Пр
›ащении оператора связи в адрес управляющей организации с цельн
›гулирования отношений по вопросу размещения оборудования связи на обще
ıществе собственников помещений в многоквартирных домах, находящихся
авлении, ООО «УК ВАСКО» предлагало операторам связи заключить возмездны
овор с ООО «РусЭль», являющимся стороной по агентскому договору
люченному с управляющей компанией. Данное обстоятельство подтверждаетс
ıьмами, имеющимися в материалах дела (письма ООО «УК ВАСКО» от 18.12.2013
1767, от 18.12.2013 г. № 11771, от 03.02.2015 г. № 699).

ı этом Комиссией установлено, что ООО «УК ВАСКО» не входит в группу лиц ни
ıим оператором связи, являющимся лицом, участвующим в настоящем деле.

одя из изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что действия ООО «У
СКО» являются координацией экономической деятельности операторов связи
чении, которое придает данному понятию Закон о защите конкуренции.

соответствии с частью 5.1 статьи 45 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-Ф
защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при рассмотрен
ıа о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орг
›водит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принят
ıения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольно
онодательства.

ıализ конкурентной среды в рамках рассмотрения настоящего дела проведен
›тветствии с пунктами 10.5, 10.3 Приказа ФАС России от 28.04.2010 г. № 220 «С
›рждении Порядка проведения анализа и оценки состояния конкурентной сред
говарном рынке» (далее – Порядок).

оответствии с пунктом 2.1 Порядка, временной интервал исследования товарно
ıка определяется в зависимости от цели исследования, особенностей товарно
ıка и доступности информации. Анализ ограничивается изучением характеристи
›сматриваемого товарного рынка, которые сложились до момента проведен

следования, то есть проводился ретроспективный анализ состояния конкуренци товарном рынке.

связи с тем, что для целей исследования необходимо изучение характеристи ссматриваемого товарного рынка, которые сложились до момента проведени следования, проведен ретроспективный анализ состояния конкурентной среды н нном рынке за 2014 г., за 2015 г.

соответствии с пунктом 3.4 Порядка предварительное определение товар водится на основе:

условий договора, заключенного в отношении товара;

разрешений (лицензий) на осуществление определенных видов деятельности;

нормативных актов, регулирующих соответствующую деятельность;

общероссийских классификаторов продукции, работ, услуг, видов экономическо тельности;

товарных словарей или справочников товароведов;

заключений специалистов, имеющих специальные знания в соответствующе фере;

иного способа, позволяющего однозначно определить товар.

ходя из анализа положений ЖК РФ, собственники помещений в многоквартирно ле вправе определить порядок пользования организацией связи общи ществом путем принятия соответствующего решения на общем собрани бственников помещений в многоквартирном доме. В отсутствие подобно еизъявления собственников помещений в многоквартирном доме, достаточны нованием для размещения оператором связи оборудования на общем имуществе яется договор об оказании услуг связи, заключаемый с абонентом.

к было указано ранее, операторы связи, являющиеся лицами участвующими в де 19-10330-15/6 имеют лицензии, необходимые для осуществлени едпринимательской деятельности в сфере оказания услуг связи.

к следует из материалов дела № 19-10330-15/6, между вышеперечисленным ераторами связи и собственниками помещений многоквартирных домо ходившихся в управлении ООО «УК ВАСКО», были заключены договоры на оказани уг связи.

амках заключенных договоров операторами связи оказывались следующие вид уг:

елематические услуги;

:луги местной телефонной связи;

:луги связи для целей телевещания;

:луги подвижной радиосвязи.

-ласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельнос
з. Приказом Росстандарта от 31.01.2014 г. № 14-ст), указанные виды деятельнос
есены к группировке 61. «Деятельность в сфере телекоммуникаций».

а группировка включает:

еятельность по передаче голоса, данных, текста, звука, видео;

деятельность по трансляции телерадиоканалов по сетям наземного эфирног
бельного, спутникового телерадиовещания, проводного радиовещания или
пользованием информационно-коммуникационной сети Интернет;

деятельность по формированию пакетов телерадиоканалов для последующе
нсляции по сетям наземного эфирного, кабельного, спутниковог
ерадиовещания, проводного радиовещания или с использование
ормационно-коммуникационной сети Интернет.

изанная группировка содержит в себе следующие группы:

10 «Деятельность в области связи на базе проводных технологий»;

10.1 «Деятельность по предоставлению услуг телефонной связи»;

10.3 «Деятельность по предоставлению услуг по передаче данных и услуг доступа
ормационно-коммуникационной сети Интернет»;

10.5 «Деятельность по трансляции телерадиоканалов по сетям кабельно
ерадиовещания»;

20 «Деятельность в области связи на базе беспроводных технологий»;

20.1 «Деятельность по предоставлению услуг подвижной связи для целей переда
оса»;

20.2 «Деятельность по предоставлению услуг подвижной связи для целей переда
нных»;

20.3 «Деятельность по предоставлению услуг подвижной связи для доступа
ормационно-коммуникационной сети Интернет»;

20.5 «Деятельность по предоставлению услуг цифрового телерадиовещания н
зе беспроводных технологий».

итывая функциональное назначение, применение, качественные и техническ
рактеристики, цену и другие параметры услуг, оказываемых операторами связи
огоквартирных домах, находящихся под управлением ООО «УК ВАСКС

ıеперечисленные услуги образуют отдельные товарные рынки.

ɜсте с тем, исходя из целей проводимого анализа, необходимого д ссмотрения дела № 19-10330-15/6 о нарушении антимонопольно онодательства, указанные сферы обращения товара целесообразно объедини олее укрупненные товарные рынки, дифференцируемые по способу оказания усл ıзи: рынок услуг связи на базе проводных технологий и рынок услуг связи на ба спроводных технологий.

ходя из вышеизложенного, в целях рассмотрения дела № 19-10330-15/6 о нарушени имонопольного законодательства, продуктовые границы товарного рынка следує ɔеделить как услуги связи на базе проводных технологий и услуги связи на ба спроводных технологий.

гласно пункту 4.1 Порядка процедура определения географических гран арного рынка (границ территории, на которой приобретатель (приобретател ıобретает или имеет экономическую, техническую или иную возможнос ıобрести товар и не имеет такой возможности за ее пределами) включает:

- предварительное определение географических границ товарного рынка;
- выявление условий обращения товара, ограничивающих экономические возможности приобретения товара покупателем;
- определение территорий, входящих в географические границы рассматриваемого товарного рынка.

силу пункта 4.2 Порядка предварительное определение географических гран арного рынка проводится на основе информации о регионе, в котором действує яйствующий субъект, являющийся объектом антимонопольного контроля, и (или) гионе, в котором выявлены признаки нарушения антимонопольно онодательства; о ценообразовании на рынке рассматриваемого товара или зличиях в уровнях цен на данный товар на территории Российской Федерации; ɔуктуре товаропотоков (о границах территории, за пределы которой вывозится которую ввозится не более 10 процентов от общего объема рассматриваемо арной массы).

оответствии с пунктом 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции товарный рынок ɜра обращения товара (в том числе товара иностранного производства), которы может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее ɔеделенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя ı ɔномической, технической или иной возможности либо целесообразнос ıобретатель может приобрести товар, и такая возможность либ ıесообразность отсутствует за ее пределами.

ɔсоб управления многоквартирным домом выбирается на общем собран бственников помещений в многоквартирном доме и может быть выбран и изменен бое время на основании его решения. Решение общего собрания о выбор

особа управления является обязательным для всех собственников помещений
огоквартирном доме (часть 3 статьи 161 ЖК РФ).

гласно письму ООО «УК ВАСКО» от 03.02.2016 г. по состоянию на 31.12.2014 г.
авлении ООО «УК ВАСКО» находилось 1053 многоквартирных дома, по состояни
31.12.2015 г. дома в управлении ООО «УК ВАСКО» отсутствуют. Вместе с тем,
гериалах дела имеются документальные доказательства, подтверждающие, что
5 г. в управлении ООО «УК ВАСКО» имелись многоквартирные дома.

гласно материалам дела № 19-10330-15/6 услуги связи на базе проводны
нологий оказывались операторами связи для абонентов, являющихс
бственниками помещений в многоквартирных домах, находящихся под управлени
ОО «УК ВАСКО», а также для проживающих с ними членов их семей.

ходя из технических и технологических особенностей оказания услуг связи
пользованием проводных технологий, возможности получения потребителям
нных услуг, географические границы рынка оказания услуг связи на базе проводны
нологий следует определить границами соответствующих многоквартирных домо
ходившихся под управлением ООО «УК ВАСКО» в исследуемый период.

жду тем, среди операторов связи, которые размещали оборудование связи н
щем имуществе собственников помещений многоквартирных домов, находившихс
управлением ООО «УК ВАСКО», присутствуют хозяйствующие субъекты
изывающие услуги связи на базе беспроводных технологий (в частности услуг
движной радиосвязи). При этом указанные услуги оказывались не толь
бственникам помещений в этих домах, но и иным абонентам – физическим
идическим лицам.

им образом, круг потребителей услуг связи на базе беспроводных технологий (
стности услуги подвижной радиосвязи), оказываемых операторами связи
пользованием общего имущества собственников многоквартирных домо
одившихся под управлением ООО «УК ВАСКО», определяется абонентами
орые пользуются данными услугами связи.

тывая изложенное, в рассматриваемом случае границы рынка услуг связи на баз
спроводных технологий выходят за рамки границ многоквартирных домо
одившихся под управлением ООО «УК ВАСКО».

рассматриваемом случае границы рынка услуг связи на базе беспроводны
нологий целесообразно определять в зависимости от информации о регионе,
ором выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательств
орая в свою очередь, определяется в зависимости от состава действий, которы
ут содержать признаки нарушения антимонопольного законодательства,
ритории, на которые эти действия распространяются.

1 определении границ рынка услуг связи на базе беспроводных технологи

дует принимать во внимание, что оказание операторами связи данных услу
одит за границы многоквартирных домов, находившихся в управлении ООО «У
СКО» в исследуемый период 2014-2015 гг. При этом в указанный период ООО «У
СКО» осуществлялась деятельность по управлению многоквартирными домами
ницах г.о. Самара.

им образом, для целей настоящего анализа географическими границами рынк
уг связи на базе беспроводных технологий, на котором действуют оператор
зи, оказывающие названные услуги и размещающие оборудование в домо
одившихся под управлением ООО «УК ВАСКО» в 2014-2015 гг., будут являть
линистративные границы г.о. Самара.

одя из вышеизложенного, результаты анализа свидетельствуют о том, что межд
раторами связи, которые являются заинтересованными лицами в рамках дела
10330-15/6, имеются конкурентные отношения, поскольку они осуществляют сво
тельность на товарных рынках, характеризующихся едиными продуктовыми
графическими границами.

Определением от 30.10.2015 г. № 10863/6 к участию в деле в качеств
нтересованных лиц были привлечены следующие операторы связи: ОО
фоЛада», ПАО «ВымпелКом», ООО «Т2-Мобайл», ПАО «Ростелеком», ПА
егафон», ООО «Теленет», АО «Эр-Телеком Холдинг», АО «Квантум», ОО
язьинвест», ООО «ИнтеллКом».

асно имеющимся материалам дела № 19-10330-15/6 взимание агенто
авляющей организации – ООО «РусЭль» - платы с операторов связ
ществлялось на основании заключенных договоров, которые носят возмездны
актер.

оговор от 20.01.2014 г. № XSM201400035, заключенный между ООО «РусЭль» и ЗА
мпания ТТК»;

оговор от 01.01.2014 г. № 03/2014, заключенный между ООО «РусЭль» и ОО
фоЛада»;

оговор от 22.01.2014 г. № 02/2014, заключенный между ООО «РусЭль» и ОО
язьинвест»;

оговор от 15.01.2014 г. № 13/2014, заключенный между ООО «РусЭль» и А
антум»;

оговор от 13.01.2014 г. № 04/2014, заключенный между ООО «РусЭль» и ОО
ленет»;

оговор от 01.03.2014 г. № 40/14, заключенный между ООО «РусЭль» и ПА
егафон»;

оговоры от 01.02.2014 г. № УК 47-14, № УК 48-14, № УК 49-14, УК 50-14, заключенны
жду ООО «РусЭль» и ПАО «ВымпелКом»;

договор от 17.01.2014 г. № 01/2014, заключенный между ООО «РусЭль» и ООО
теллКом»;

договоры от 12.05.2014 г. № 0607/25/149-14, от 12.05.2014 г. № 0607/25/151-14, с
9.2014 г. № 0607/25/507-14, от 25.09.2014 г. № 0607/25/508-14, от 25.11.2014 г. N
7/25/689-14, от 27.03.2015 г. № 0607/25/308-15, заключенные между ООО «РусЭль»
О «Ростелеком»;

договор от 01.03.2014 г. № 05/2014/СМР-82050, заключенный между ООО «РусЭль»
«Эр-Телеком Холдинг»;

договор от 21.03.2014 г. № 08/2014, заключенный между ООО «РусЭль» и ООО «Т2
байл».

материалы дела операторами связи представлены сведения об объем
ечисленных денежных средств в адрес ООО «РусЭль» по договорам
лученным в 2014-2015 гг. Кроме того, в материалах дела имеются платежны
учения, представленные ЗАО «Компания ТТК», ПАО «Мегафон», подтверждающи
т оплаты услуг в адрес ООО «РусЭль», а также акты оказанных ООО «РусЭль
уг операторам связи, по заключенным договорам.

этом Комиссия считает необходимым отметить, что из условий договоров
лученных ООО «РусЭль» с операторами связи, следует, что для каждог
ратора связи установлена индивидуальная плата за оказание услуг п
ническому наблюдению за оборудованием связи, размещенном на обще
ществе собственников помещений многоквартирных домов, находящихся по
авлением ООО «УК ВАСКО».

, для ООО «Связьинвест» установлена цена в размере 200 руб. за один узе
ступа в месяц, для ПАО «Ростелеком» - 450 руб. за единицу активного оборудовани
есяц, для ЗАО «Компания ТТК» - 665,5 руб. за один узел доступа и 1331 руб. за оди
л агрегации в месяц.

оператора связи ООО «Теленет» установлена цена в размере 220 руб. за оди
ъезд в месяц, для АО «Эр-Телеком Холдинг» - 500 руб. за один жилой дом в месяц.

оговорах с рядом операторов связи не конкретизирован объект, за которы
изводится оплата (например, для ООО «ИнтеллКом» стоимость услуг по договор
ставляет 4840 руб. в месяц, для ПАО «Мегафон» - 30 485 руб. в месяц).

ме того, исходя из условий договора ООО «РусЭль» с ООО «ИнфоЛада
ающихся порядка расчетов между сторонами, стоимость услуг составляет 17
. за один узел доступа в месяц и 534 руб. за один квадратный метр помещений
занных в Приложении к договору ежемесячно.

а за услуги ООО «РусЭль» для ПАО «ВымпелКом» по договору составляет 550 руб
узел доступа. Из пункта 3.3 договора следует, что общая ежемесячная стоимост
размещение оборудования составляет 219 334 руб.

 говор, заключенный агентом с АО «Квантум», содержит условие об уплат ератором связи в адрес ООО «РусЭль» разового платежа за право производств бот в размере 20 000 руб. и постоянных ежемесячных платежей за услуги п блюдению за техническим состоянием оборудования связи в размере 10 000 руб.

одя из содержания договора, заключенного между ООО «РусЭль» и ООО «Т2 байл», агент оказывает оператору связи услуги по предоставлению места дл змещения оборудования за сумму в размере 15 000 руб. в месяц.

О «РусЭль» письмом от 04.11.2015 г. представлены пояснения относительн рядка ценообразования услуги по наблюдению за техническим состояние орудования связи, размещенного на общем имуществе собственнико огоквартирных домов, находящихся под управлением ООО «УК ВАСКО» зываемой операторам связи по договорам на предоставление услуг.

гласно данным пояснениям цена, установленная ООО «РусЭль» в договорах ераторами связи, формируется на основе рыночных механизмов. Стоимост зания услуг для операторов связи устанавливается по соглашению сторон.

занное обстоятельство свидетельствует о том, что цена за оказание услуг дл раторов связи по договорам с ООО «РусЭль» устанавливается в рамко ществления хозяйствующими субъектами (агентом и управляющей компанией едпринимательской деятельности и получения прибыли, а не в целях исполнени шения собственников помещений многоквартирных домов, которым принадлежи цее имущество, на котором размещено оборудование связи.

ее того, в материалах дела № 19-10330-15/6 имеются письма ООО «РусЭль» с 9.2014 г. № 68/2014, от 25.09.2014 г. № 70/2014, от 25.09.2014 г. № 72/2014, от 23.10.201 № 213/2015, направленные в адрес операторов связи ПАО «Ростелеком», АО «Эр еком Холдинг», ООО «Т2-Мобайл». Из содержания указанных писем следует, чт егодно ООО «РусЭль» уведомляет своих контрагентов в лице операторов связи ышении стоимости услуг на 20%. В ходе рассмотрения дела иные оператор зи, являющиеся лицами, участвующими в деле, сообщили о направлении ОО сЭль» в их адрес аналогичных писем.

жду тем, как следует из системного анализа положений действующег онодательства, решение об установлении размера платы за рассматриваемы уги, об изменениях стоимости услуг может быть принято только собственникам мещений многоквартирных домов на общем собрании и оформлено протоколо казательств, подтверждающих наличие таких документов, ООО «УК ВАСКО» ериалы настоящего дела не представлено.

тывая изложенное, Комиссия располагает документальными доказательствам детельствующими о взимании агентом управляющей компании - ООО «РусЭль» - раторов связи платы за услуги по техническому наблюдению за оборудование зи, размещенном на общем имуществе собственников помещений огоквартирных домах, находящихся под управлением ООО «УК ВАСКО».

1 этом, как следует из материалов настоящего дела, заключение договоров

О «РусЭль» являлось вынужденной мерой для операторов связи. Так, письмом с
1.2015 г. № ФС-280 ООО «Связьинвест» указывает, что оператор связи бы
ужден заключать договоры с ООО «РусЭль» на возмездной основе с цель
евременного обеспечения проведения плановых, аварийных и иных обязательнь
бот на собственных сетях связи, для оказания услуг телефонии, Интернет-связи
ельного телевидения.

ме того, из пояснений операторов связи следует, что услуги, оказываемые ОО
сЭль» в рамках заключенных договоров, фактически выражаются
доставлении ключей от замков, на которые закрыты отдельные общедомовы
ещения, и возможности выхода на крышу. При этом содержание сетей
мещенных оператором связи на общем имуществе многоквартирных домов
одящихся под управлением ООО «УК ВАСКО», осуществляется им самостоятельн
сьма ООО «Связьинвест» от 11.11.2015 г. № ФС-280, от 25.12.2015 г. № ФС-332).

оответствии с письменными пояснениями АО «Эр-Телеком Холдинг» (исх. № 14 с
1.2016 г.) фактически в рамках договора с ООО «РусЭль» Обществ
доставляется доступ к собственному оборудованию и сети связи
сположенным в многоквартирных домах, находящихся под управлением ООО «У
КО» для подключения абонентов и обслуживания оборудования и сети связи.

одя из письма ЗАО «Компания ТТК» от 13.01.2016 г. № 41/МСВЛ, фактически
ствия со стороны ООО «РусЭль» в рамках выполнения обязательств по договору
лученными между Обществами, не производилось. Данный оператор связи такж
зывает, что требование ООО «УК ВАСКО» о заключении договора с ООО «РусЭль
о условием для доступа операторов связи к своему оборудованию. ЗА
мпания ТТК» было понуждено к заключению договора с ООО «РусЭль» в связи
, что имелись заключенные договоры на оказание услуг связи с абонентами
ственниками помещений в многоквартирных домах, находящихся по
авлением ООО «УК ВАСКО».

логичная позиция высказана в письме ПАО «Ростелеком» от 18.01.2016 г. N
7/05/218-16. Названный оператор связи указывает, что заключение ПА
стелеком» договоров с ООО «РусЭль» было обусловлено письмом ООО «У
КО» от 18.12.2013 г. № 11767, содержащем требование о заключении договора
нтом управляющей компании для размещения, обслуживания и ремонт
рудования с целью надлежащего оказания услуг связи. При этом в перио
ствия договоров с ООО «РусЭль» доступ в многоквартирные дома, находящиес
управлением ООО «УК ВАСКО», осуществлялся сотрудниками управляюще
пании.

ме того, вышеперечисленные операторы связи, представившие в материал
тоящего дела письменные пояснения, отмечают, что экономическая, техническая
нологическая целесообразность и необходимость получения ими услу
зываемых по договору, заключенному с ООО «РусЭль» (услуги по наблюдению з
ническим состоянием конструкций зданий, к которым крепятся кабели связи
ктропитания), отсутствует.

этом в материалах дела имеются пояснения АО «Квантум», представленны

ьмом от 20.11.2015 г. № 183. Из содержания данного письма следует, что указанны
ратор связи считает взимание платы за размещение оборудования связи
лках заключенного договора законным и обоснованным. Вместе с тем, Комисси
ечает, что правовая позиция АО «Квантум» не опровергает наличия факт
ществления ООО» УК ВАСКО» действий, являющихся координацие
номической деятельности хозяйствующих субъектов.

иссия отмечает, что ООО «УК ВАСКО» со всеми операторами связи, являющимис
ами, участвующими в настоящем деле, выстроена вышеуказанная модел
воотношений, согласно которой управляющая организация не заключает прямы
оворы с операторами связи по поводу размещения оборудования на обще
ществе собственников помещений в многоквартирных домах. При необходимост
змещения оборудования связи операторы связи вынуждены заключать договоры
нтом ООО «УК ВАСКО» - ООО «РусЭль». Данный факт свидетельствует
язывании названной схемы поведения для операторов связи и координации и
номической деятельности.

было указано ранее, материалы настоящего дела содержат акты оказанны
уг по договорам с операторами связи. Согласно содержанию указанных акто
О «РусЭль» предоставляло операторам связи следующие услуги:

слуги по наблюдению за техническим состоянием конструкций зданий, к которы
епятся кабели связи и электропитания (акт от 28.02.2015 г. № 2/000000003);

слуги по предоставлению возможности размещения оборудования (средств связи
азчика на кровле здания (акт от 31.10.2014 г. № 10/00000011);

слуги по организации права на производство работ, размещение и эксплуатаци
орудования, по наблюдению за техническим состоянием конструкций зданий,
орым крепятся кабели связи и электропитания, оборудование и межэтажны
имуникации оператора (акт от 31.08.2014 г. № 8/000000013);

предоставление возможности размещения и эксплуатации принадлежащи
азчику термошкафов с оборудованием базовой станции сотово
диотелефонной связи (акт от 31.08.2014 г. № 8/00000007);

слуги по размещению, эксплуатации оборудования базовой станции
блюдению за техническим состоянием конструкций зданий, к которым крепятс
бели связи и электропитания, оборудование и межэтажные коммуникаци
ратора (акт от 31.08.2014 г. № 8/00000006).

анализировав представленные документы, Комиссия отмечает, что наименовани
уг, указанных в вышеназванных актах, свидетельствует как об оказании услуг п
ническому наблюдению за оборудованием связи, так и о предоставлении ОО
сЭль» операторам связи непосредственной возможности размещени
орудования на общем имуществе многоквартирных домов, находящихся по
авлением ООО «УК ВАСКО».

им образом, Комиссией установлено, что ООО «РусЭль» по поручению ООО «У
СКО» оказывает операторам связи услуги по размещению оборудования связи

подтверждается документальными доказательствами, имеющимися в материало
а № 19-10330-15/6. Данный факт противоречит доводам ответчика и ООО «РусЭль
ом, что в рамках договоров, заключенных агентом и операторами связи, услуги п
змещению оборудования организаций связи на общем имуществе собственнико
огоквартирных домов, находящихся в управлении ООО «УК ВАСКО», н
зываются. Вместе с тем, доказательства, подтверждающие наличие у ОО
сЭль», ООО «УК ВАСКО» права на оказание данных услуг на возмездной основе,
ериалах дела № 19-10330-15/6 отсутствуют.

1 этом ООО «УК ВАСКО» представлены сведения об объеме перечисленных ОО
сЭль» денежных средств в адрес управляющей компании в рамках агентског
овора от 16.12.2013 г. № ВС 01/57/13 в 2014-2015 гг. с разбивкой по покупателя
сьмо от 25.11.2015 г. б/н). Из содержания данной информации следует, что в адре
О «УК ВАСКО» как принципала по агентскому договору агентом ООО «РусЭль
ечислялись денежные средства. Сведения о размере перечисленных средст
ержатся в письме ООО «УК ВАСКО» от 25.11.2015 г.

учение управляющей компанией денежных средств по договору, заключенному
О «РусЭль», в отсутствие волеизъявления собственников помещени
огоквартирных домов, находящихся под управлением ООО «УК ВАСКО
ановление для операторов связи платы за размещение оборудования связи
ническое наблюдение за оборудованием связи, иные услуги, а также взимани
ой платы в рассматриваемой ситуации противоречит положениям действующег
ищного законодательства.

иссия полагает, что в результате вышеуказанных действий управляюще
панией нарушаются не только права операторов связи, но и права и законны
ересы собственников помещений в многоквартирных домах, заключивших догово
казание услуг связи с данными операторами.

одя из вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о том, чт
сматриваемая схема взаимоотношений операторов связи, агента ООО «РусЭль
ОО «УК ВАСКО» направлена на определение платного порядка взаимодействи
авляющей компании с операторами связи при предоставлении общег
щества многоквартирных домов, находящихся в управлении, для размещени
рудования связи.

жду тем, как следует из пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции,
том содержания части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, одним и
лагоприятных последствий, к которым приводит координация экономическо
тельности, является установление или поддержание цен на услуги.

ющимися в материалах настоящего дела документальными доказательствам
твержденется, что ООО «РусЭль» по поручению ООО «УК ВАСКО» для все
раторов связи, являющихся лицами, участвующими в настоящем деле, был
ановлены цены за услуги по наблюдению за техническим состояние
рудования связи на общем имуществе собственников помещени

ногоквартирных домов, находящихся в управлении. Указанные цены применялис
нтом на протяжении длительного периода (с момента заключения договоров д
мента прекращения действия либо расторжения указанных договоров).

миссия приходит к выводу, что рассматриваемые действия ООО «УК ВАСКО»
утствие волеизъявления собственников, оформленного протоколом общег
брания, являются координацией экономической деятельности операторов связи
орые привели к установлению и поддержанию цен за размещение оборудовани
зи на общем имуществе собственников помещений в многоквартирных дома
одящихся под управлением ООО «УК ВАСКО».

оме того, ЗАО «Компания ТТК» в материалы дела № 19-10330-15/6 представлен
ьмо от 04.02.2016 г. № 131/МСВЛ. Из содержания данного письма следует, что
зультате вышеизложенных действий агента управляющей компании ООО «РусЭль
ратор связи вынужден отказывать в заключении договора потенциальны
онентам, проживающим в многоквартирных домах, находящихся под управлени
О «УК ВАСКО», и имеющих намерение заключить с ЗАО «Компания ТТК» договор н
зание услуг связи. Отказ оператора связи мотивирован экономической
нологической нецелесообразностью заключения указанного договора. Ка
дует из письменных пояснений ЗАО «Компания ТТК», оператор связи был вынужде
азывать потенциальным абонентам в заключении договора по причине того, чт
О «РусЭль» была установлена цена за размещаемый узел связи (665,5 рублей
вышающая стоимость оказания услуг связи для абонентов ЗАО «Компания ТТК» (с
рублей до 420 рублей).

миссия приходит к выводу, что данный факт свидетельствует о наступлени
ативного последствия, предусмотренного пунктом 5 части 1 статьи 11 Закона
щите конкуренции, для координируемого хозяйствующего субъекта – оператор
зи ЗАО «Компания ТТК».

езультате указанных действий управляющей компании оператор связи ограниче
озможности осуществления основного вида деятельности по оказанию услуг связ
независящим от него причинам. Комиссия полагает, что данное обстоятельств
зывает негативное влияние на конкуренцию на рынке оказания услуг связи
йствия ООО «УК ВАСКО» как субъекта, координирующего операторов связи
водят к последствиям, установленным пунктами 1, 5 части 1 статьи 11 Закона
щите конкуренции.

м этом Комиссия отмечает, что ООО «УК ВАСКО» координировало деятельност
раторов связи в течение 2014-2015 гг. В связи с изложенным, данные действи
авляющей компании носят длящийся характер.

тывая изложенное, Комиссией установлено, что рассматриваемые в рамка
стоящего дела действия ответчика являются координацией экономическо
тельности операторов связи в понимании пункта 14 статьи 4 Закона о защит
куренции, которая привела к установлению цен на услуги по размещени
рудования связи в границах многоквартирных домов, находящихся по

авлением ООО «УК ВАСКО», а также к отказу от заключения договоро
раторами связи с определенными покупателями услуг связи в названнь
ницах. Аналогичная правовая позиция содержится также в судебных актах п
ам № А40-154571/2012, № А45-7600/2013, А60-40325/2014.

соответствии с положениями статьи 48.1 Закона о защите конкуренции в адре
, участвующих в деле, Комиссией было направлено заключение о
тоятельствах настоящего дела (исх. № 1333/6 от 18.02.2016 г.).

О «РусЭль» представило письменные пояснения в отношении обстоятельст
оженных в указанном заключении, а также в аналитическом отчете в рамках дел
19-10330-15/6 (письмо от 27.02.2016 г.). Согласно указанным пояснениям Общества
алитическом отчете в рамках дела № 19-10330-15/6 о нарушении антимонопольно
онодательства Самарским УФАС России неверно определены продуктовые
графические границы товарного рынка. По мнению ООО «РусЭль», Комисси
едовало провести анализ рынка услуг по техническому наблюдению з
орудованием связи, размещенном на общем имуществе собственников помещени
ногоквартирных домах, находящихся под управлением ООО «УК ВАСКО». Кром
о, ООО «РусЭль» полагает, что в рассматриваемой ситуации Комисси
бходимо было установить факт заключения операторами связи, являющимис
ами, участвующими в деле № 19-10330-15/6, ограничивающего конкуренци
лашения.

смотрев указанные пояснения, Комиссия приходит к выводу о том, чт
едставленные ООО «РусЭль» пояснения и доводы в отношении обстоятельст
оженных в заключении об обстоятельствах дела, не свидетельствуют об отсутстви
рассматриваемых Комиссией действиях ООО «УК ВАСКО» нарушени
имонопольного законодательства.

и рассмотрении дела № 19-10330-15/6 был проведен анализ состоян
курентной среды на рынке оказания услуг связи на базе проводных технологий
ницах многоквартирных домов, находящихся в управлении ООО «УК ВАСКО», и н
нке оказания услуг связи на базе беспроводных технологий в границах г. Самар
занные товарные рынки являются рынками, на которых ООО «УК ВАСКО» бы
ершены действия, противоречащие антимонопольному законодательству. Данн
ализ был проведен в соответствии с требованиями Порядка № 220, а также
том фактических обстоятельств рассматриваемого дела и существа нарушени
азившегося в координации экономической деятельности субъекто
йствовавшем на рынке управления многоквартирными домами (ООО «УК ВАСКО
ъектов, осуществляющих деятельность на рынке оказания услуг связи как на ба
водных, так и на базе беспроводных технологий (операторов связи).

тывая изложенное, в действиях ООО «УК ВАСКО» Комиссией было установле
рушение части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Указанная позиц
тветствует выводам, содержащимся в вышеуказанных судебных актах по делам

)-154571/2012, № А45-7600/2013, № А60-40325/2014.

амках рассмотрения настоящего дела ООО «РусЭль» было заявлено ходатайств
прекращении рассмотрения дела в связи с отсутствием признаков нарушени
имонопольного законодательства в действиях ответчиков (письмо от 22.10.2015 г.).

соответствии с пунктом 7 части 4 статьи 45 Закона о защите конкуренции п
атайству лиц, участвующих в деле, или по инициативе Комиссии обсуждаютс
росы об основаниях и о необходимости объявления перерыва в заседании, о
ожении, о приостановлении рассмотрения дела.

соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции Комисси
екращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательств
случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства
сматриваемых комиссией действиях (бездействии).

следует из буквального толкования названных правовых норм, заявленны
атайства о прекращении рассмотрения дела не могут быть рассмотрен
иссией по существу в ходе производства по делу до принятия соответствующег
шения. При этом положениями действующего законодательства ходатайство ОО
сЭль» не предусмотрено в качестве основания для прекращения рассмотрени
а о нарушении антимонопольного законодательства. Таким образом, основани
прекращения рассмотрения настоящего дела, предусмотренных статьей 4
кона о защите конкуренции, не установлено.

1 указанных обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о том, чт
сматриваемые действия ООО «УК ВАСКО» как субъекта, координирующег
раторов связи, являются нарушением части 5 статьи 11 Закона о защит
куренции и приводят к последствиям, установленным пунктами 1, 5 части 1 стать
Закона о защите конкуренции.

1 этом как установлено Комиссией, в настоящий момент ООО «УК ВАСКО» н
ществляет деятельность на рынке управления многоквартирными домами. Таки
разом, Комиссией не установлено оснований для выдачи ООО «УК ВАСК
едписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

оводствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3.4, частью 1 статьи 4
кона о защите конкуренции, Комиссия

ЛИЛА:

Признать в действиях ООО «УК ВАСКО» нарушение части 5 статьи 11 Закона
щите конкуренции, выразившееся в координации экономической деятельност

ераторов связи, осуществляющих деятельность на рынке оказания услуг связи н
е проводных технологий и на рынке оказания услуг связи на базе беспроводнь
нологий, которая привела к последствиям, указанным в пунктах 1, 5 части 1 стать
Закона о защите конкуренции.

Основания для прекращения рассмотрения дела, предусмотренные статьей 4
кона о защите конкуренции, отсутствуют.

Основания для выдачи ООО «УК ВАСКО» предписания о прекращении нарушени
имонопольного законодательства отсутствуют.