РЕШЕНИЕ

№ 054/01/18.1-2389/2020

16декабря 2020 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

…

рассмотревжалобуОбщества с ограниченной ответственностью Строительная компания «СТГ Групп» (далее – ООО СК «СТГ Групп») на действия заказчика торгов ОАО «РЖД» при проведении открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 5632/ОАЭ-ЦДЗС/20 на право заключения договора поставки материалов для эксплуатации и ремонта зданий и сооружений (извещение № 32009625516 на сайте www.zakupki.gov.ru),

вприсутствиипредставителей:

…

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступила жалобаООО СК «СТГ Групп» на действия заказчика торгов ОАО «РЖД» при проведении открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 5632/ОАЭ-ЦДЗС/20 на право заключения договора поставки материалов для эксплуатации и ремонта зданий и сооружений (извещение № 32009625516 на сайте www.zakupki.gov.ru).

Заявитель сообщает следующее.

17.11.2020 года от оператора электронной площадки РТС Тендер пришло уведомление о том, что Заявка ООО СК «СТГ-Групп» № 3 не допущена до участия в аукционе.

Причины отказа в допуске: на основании пункта 3.7.6.1.документации о закупке в связи с представлением документа, предусмотренного пунктом 3.17.1, содержащего информацию о товарах, закупка которых осуществляется, несоответствующую действительности, а именно: участником по позициям технического предложения № 14-17: предложены смесители марки ctOMEGA производства ООО «САНТАКОМ» (ИНН 5403196242). Направлен запрос производителю от 12.11.2020 г. № ИСХ-3480/З-СИБ ДМС. Получен ответ от 13.11.2020 г. № 131120, в котором сообщается, что ООО «САНТАКОМ» (ИНН 5403196242) не производит смесители под маркой ctOMEGA, с приложением сертификатов на производимую продукцию. Таким образом, информация о производителе продукции по позициям № 14-17 не соответствует действительности.

Согласно части 3 Закупочной документации Участник должен соответствовать обязательным (пункт 3.3.2 аукционной документации) и квалификационным требованиям (пункт 1.7 аукционной документации). Заявка участника должна соответствовать требованиям технического задания (приложение № 1.1 к аукционной документации).

Для подтверждения соответствия требованиям аукционной документации в составе заявки должны быть представлены все необходимые документы и информация в соответствии с требованиями аукционной документации.

Участник, указав характеристики данного товара в точном соответствии с требованиями

Заказчика, допустил опечатку.

Так как английский язык, на котором указано наименование марки не является родным языком Заказчика, а буквы –s- и –c- созвучны. Имелись ввиду именно смесители OMEGA производства ООО «САНТАКОМ».

Заявитель считает, что заявка подана в полном соответствии с требованиями заказчика и аукционной документации, технические характеристики указаны верно и данная опечатка не существенна и не является основанием для отклонения Заявки.

На основании вышеизложенного, Заявитель считает, что Заказчиком нарушены требования части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в соответствии с которой при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее — запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе: создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом. Также нарушен пункт 9 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», так как, ограничив Заявителю доступ к проводимым торгам, создав другому участнику преимущественное положение, в итоге организатор закупок создал для ООО СК «СТГ-Групп» препятствия в целом к доступу на рынок услуг.

ОАО «РЖД» в своих возражениях сообщает следующее.

В установленный Аукционной документацией срок - до 06.11.2020 года - на Электронную площадку «РТС-тендер» www.rts-tender.ru поступили первые части заявок от трех участников (технические предложения).

В соответствии с пунктом 3.14.5 Аукционной документации заявка на участие в аукционе должна состоять из двух частей и ценового предложения. В первой части аукционной заявки не допускается указание сведений об участнике Аукциона. Соответственно, при получении первых частей заявок Заказчик не обладал информацией о наименовании участников Аукциона, заявившимся участникам были присвоены номера с № 1 по № 3.

Исходя из содержания жалобы, можно предположить, что заявитель жалобы ООО СК «СТГ Групп» являлся Участником № 3.

Согласно п. 3.8.2 Аукционной документации первые части аукционных заявок рассматриваются на соответствие требованиям к поставляемому товару, который является предметом аукциона, изложенным в приложении № 1.1 Аукционной документации (Техническое задание), на основании представленного в составе аукционной заявки технического предложения.

Согласно п. 3.17.2 Аукционной документации характеристики товаров в техническом предложении должны быть изложены таким образом, чтобы при рассмотрении заявок не допускалось их неоднозначное толкование. Все условия аукционной заявки участника понимаются Заказчиком буквально.

При этом, подавая заявку, участник подтвердил, что ознакомился с условиями аукционной документации, с ними согласен и возражений не имеет. В частности, участник, подавая заявку, согласен с тем, что:

- результаты рассмотрения заявки зависят от проверки всех данных, представленных участником, а также иных сведений, имеющихся в распоряжении заказчика;
- за любую ошибку или упущение в представленной участником заявке ответственность целиком и полностью будет лежать на участнике.

Так, участником № 3 в техническом предложении по позициям № 14-17 были предложены к поставке смесители, марки ctOMEGA, где производителем товара указано ООО «САНТАКОМ» (ИНН: 5403196242).

Фрагмент Технического задания Заказчика

№ п/п	Наименование	Ед.измерения	Нормативные документы, согласно которым установлены требования	Технические и функциональные характеристики товара			Сведения о возможности предоставить эквивалентные товары. Параметры эквивалентности	
				Марка, Чертеж	Типо - размер	Комплектация		
1	2	3	4	5	6	7	8	
114	СМЕСИТЕЛЬ ОДНОРУЧКОВЫЙ ДЛЯ КУХНИ С ПОВОРОТНЫМ ИЗЛИВОМ	ШТ	-	Konner KRN1100	керамический вкладыш D40 G1/2ДЮЙ MA		Или эквивалент	СМЕСИТЕЛЬ ОДНОРУЧКОВЫЙ ДЛЯ КУХНИ С ПОВОРОТНЫМ ИЗЛИВОМ керамический вкладыш D40, G1/2ДЮЙМА цвет - хром
115	СМЕСИТЕЛЬ ОДНОРУЧКОВЫЙ ДЛЯ ВАННЫ С ДЛИННЫМ ПОВОРОТНЫМ ИЗЛИВОМ	ШТ	-	Konner KRN1600	керамический вкладыш D40 G1/2ДЮЙ MA		Или эквивалент	СМЕСИТЕЛЬ ОДНОРУЧКОВЫЙ ДЛЯ ВАННЫ С ДЛИННЫМ ПОВОРОТНЫМ ИЗЛИВОМ керамический вкладыш D40, G1/2 ДЮЙМА цвет -
116	СМЕСИТЕЛЬ ДЛЯ КУХНИ С ВЫСОКИМ ПОВОРОТНЫМ ИЗЛИВОМ	ШШТ	-	Konner ELC2211	G1/2 ДЮЙ MA		Или эквивалент	СМЕСИТЕЛЬ ДЛЯ КУХНИ С ВЫСОКИМ ПОВОРОТНЫМ ИЗЛИВОМ цвет - хром
117	СМЕСИТЕЛЬ ДВУХВЕНТИЛЬНЫЙ ДЛЯ ВАННЫ С ДЛИННЫМ ИЗЛИВОМ	ШШТ	-	Konne ELQ2620	G1/2ДЮЙ MMA		Или эквивалент	СМЕСИТЕЛЬ ДЛЯ ВАННЫ С ДЛИННЫМ ИЗЛИВОМ С МЕТАЛЛИЧЕСКИМ ШЛАНГОМ И ДУШЕМ цвет - хром

Фрагмент Технического предложения Участника №3

Фрагмент технического предложения участника №3

№ п/п	Наименование	Ед.изм ере ния	Технические и функциональные характеристики товара			
			Марка, Чертеж	Типо-размер	Комплек тация	Производитель товара с указанием ИНН
1	2	3	6	7	8	11
114	СМЕСИТЕЛЬ ОДНОРУЧКОВЫЙ ДЛЯ КУХНИ С ПОВОРОТНЫМ ИЗЛИВОМ	ШШТ	ctOMEGA H-3301	керамический вкладыш D40 G1/2ДЮЙМА	-	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "САНТАКОМ" ИНН5403196242
115	СМЕСИТЕЛЬ ОДНОРУЧКОВЫЙ ДЛЯ ВАННЫ С ДЛИННЫМ ПОВОРОТНЫМ ИЗЛИВОМ	ШШТ	ctOMEGA H-3307	керамический вкладыш D40 G1/2ДЮЙМА	-	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "САНТАКОМ" ИНН5403196242
116	СМЕСИТЕЛЬ ДЛЯ КУХНИ С ВЫСОКИМ ПОВОРОТНЫМ ИЗЛИВОМ	ШШТ	ctOMEGA H-3310	G1/2ДЮЙМА	-	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "САНТАКОМ" ИНН5403196242
177	СМЕСИТЕЛЬ ДВУХВЕНТИЛЬНЫЙ ДЛЯ ВАННЫ С ДЛИННЫМ ИЗЛИВОМ	ШШТ	ctOMEGA H-3311	G1/2ДЮЙМА	-	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "САНТАКОМ" ИНН5403196242

В отличие от предложенных Участником № 3 смесителей ctOMEGA с вышеуказанными характеристиками, Участниками № 1 и № 2 по позициям товара № 14-17 были предложены к поставке смесители марки stOmega.

В соответствии с пунктом 3.7.13 Аукционной документации и пунктом 204 Положения о закупке ОАО «РЖД» Заказчик вправе проверять достоверность сведений, информации и документов, содержащихся в заявках участников, путем получения сведений из любых официальных источников, использование которых не противоречит законодательству Российской Федерации, в том числе официальных сайтов государственных органов и организаций в сети Интернет.

Усомнившись в представленной участниками информации, с целью подтверждения достоверности сведений, указанных в технических предложениях, и подтверждения соответствия участников и предлагаемых ими товаров требованиям Аукционной документации, Заказчик, в соответствии с указанным пунктом 3.7.13 Аукционной документации, обратился к указанному участниками производителю с соответствующим запросом (копия запроса и ответа на него прилагается).

Так, в официальном ответе ООО «САНТАКОМ» (ИНН 5403196242) от 13.11.2020г. исх. № 131120 на запрос Заказчика сообщило, что является производителем запрашиваемых смесителей с маркировкой stOmega и не является производителем продукции с маркировкой ctOMEGA, в подтверждение приложены сертификаты соответствия на продукцию торговых марок stOmega.

Таким образом, информация о товаре, указанная в техническом предложении Участника № 3, не соответствовала действительности.

Заказчиком был сделан однозначный вывод о том, что представленная информация участником № 3 является недостоверной.

В соответствии с п. 3.7.6.1 Аукционной документации Участник аукциона не допускается к участию в аукционе в случае предоставления информации о товарах, закупка которых осуществляется, не соответствующей действительности.

В связи с представлением Участником № 3 документа, предусмотренного пунктом 3.17.1 Аукционной документации, содержащего информацию о товарах, закупка которых осуществляется, несоответствующую действительности (предложенные участником смесители марки ctOMEGA производства ООО «САНТАКОМ» (ИНН5403196242) в действительности данной организацией не производятся), заявка Участника № 3 на участие в Аукционе была правомерно отклонена Заказчиком, что подтверждается протоколом рассмотрения первых частей заявок от 17.11.2020 г. № 5632/ОАЭ- ЦДЗС/20/1.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно, предоставлять достоверную информацию о предлагаемых товарах и не вводить в заблуждение Заказчика.

Целью пунктов 204, 331 Положения о закупке ОАО «РЖД» является недопущение преднамеренных попыток участников ввести Заказчика в заблуждение и недобросовестным образом обеспечить свое участие в Аукционе.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках», утвержденного 16.05.2018 г., принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

При этом, другие участники Аукциона, указавшие в качестве производителя товаров ООО «САНТАКОМ» (ИНН 5403196242), указали достоверную информацию о производителе товаров.

Допуск Участника № 3, представившего недостоверные сведения о товарах по позициям №№ 14-17, ставит его в неравное положение с вышеуказанными участниками, надлежащим образом оформившими свои заявки, является нарушением принципа равноправия и справедливости, закрепленного в части 1 статьи 3 Закона о закупках, а также создает такому участнику преимущественные условия участия в данном Аукционе, «особое», приоритетное к нему отношение по сравнению к другим участникам, что прямо запрещено частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, и не могло быть допущено Заказчиком.

У каждого потенциального участника Аукциона имелась равная возможность заранее изучить Аукционную документацию, ознакомиться с требованиями Заказчика, самостоятельно оценить свои возможности и представить максимальный пакет документов с достоверными сведениями о товаре, что Заявителем жалобы сделано не было.

При этом, при рассмотрении первых частей аукционных заявок на соответствие требованиям к поставляемому товару Заказчиком рассматриваются только технические предложения участников, в интересах которых как можно качественнее подготовить

соответствующий документ, с указанием полной и достоверной информации о товаре.

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Закона о закупках целями регулирования данного Закона является обеспечение полного удовлетворения потребностей ОАО «РЖД» в товарах с необходимыми показателями качества и надежности.

Специфика деятельности ОАО «РЖД» требует объективно повышенного внимания к своим поставщикам, недопущения участия в закупке неблагонадежных участников. Необходимость поставки именно указанного в техническом задании товара, с возможностью предоставления эквивалентов, обусловлена потребностью предприятий ОАО «РЖД», обеспечить которую обязан Заказчик.

Заказчик, чья деятельность регулируется Законом о закупках, обязан создать условия для своевременного и полного удовлетворения потребностей железнодорожных предприятий. ОАО «РЖД» важно понимать, кто производит поставляемый товар. Необходимость исключения поставки фальсифицированной продукции направлена на раскрытие информации о происхождении товара, который будет в дальнейшем поставляться на полигон Западно-Сибирской железной дороги, а не с целью ограничить конкуренцию на каком-либо товарном рынке.

Ограничением конкуренции может быть признано не любое ограничение круга потенциальных участников путем установления определенных требований к участникам, а лишь незаконное ограничение круга потенциальных участников закупки путем установления требований, не соответствующих положениям Закона о закупках. В данном случае отсутствует направленность действий ОАО «РЖД» на ограничение конкуренции. Аукцион состоялся конкурентно, в соответствии с протоколом конкурсной комиссии от 30.11.2020 г. № 5632/ОАЭ-ЦДЗС/20/2 победитель Аукциона - ООО «Техно Групп».

Таким образом, отклонение первой части заявки Участника № 3 осуществлено по соответствующим предъявленным Аукционной документацией требованиям и основаниям, не противоречит положениям Закона о закупках и не создает условий, при которых конкуренция может быть ограничена.

Доводы Заявителя жалобы о том, что «заявка подана в полном соответствии с требованиями заказчика и аукционной документации, технические характеристики указаны верно и данная опечатка не существенна и не является основанием для отклонения заявки»необоснованны и не подтверждены никакими доказательствами.

Ссылка Заявителя жалобы на то, что «английский язык, на котором указано наименование марки, не является родным языком Заказчика, а буквы - s- и -c- созвучны, имелись в виду именно смесители ООО «САНТАКОМ», также не имеет никакого обоснования.

Указывая маркировку ctOMEGA и набирая текст на клавиатуре на английском языке, Заявитель жалобы указал именно данное сочетание букв 4 раза по всем позициям товаров с № 14 по № 17, читается наименование маркировки в данном контексте на английском языке с буквы -ц-, а не -с-, как указывает Заявитель жалобы.

Заказчик считает, что марка товара является основополагающей составляющей для формирования технического предложения участника, на основании которого формируется цена на товар и последующая поставка. Марка товара - это название, знак, символ или комбинация, предназначенная для идентификации продукции и выделения отличия ее от продукции конкурентов.

Исходя из ответа производителя, продукции с маркой ctOMEGA не существует. Соответственно, предложение к поставке данного товара может привести к срыву поставки, что недопустимо для Заказчика.

Кроме того, Заявитель жалобы сам признает, что допустил ошибку вформировании технического предложения.

В соответствии с п. 3.20.1 Аукционной документации договор по результатам аукциона заключается на условиях, которые предусмотрены проектом договора, аукционной документацией и заявкой участника аукциона, с которым заключается договор.

Раскрытие информации о марке товара посредством заполнения участником столбца 6 Формы технического предложения связано с тем, что спецификация договора поставки должна будет полностью соответствоватьтехническому предложению победителя аукциона.

Согласно Форме договора поставки, являющейся Приложением № 1.2 к Аукционной документации, марка товара в обязательном порядке указывается в договоре, о чем Заявитель жалобы также был осведомлен, ознакомившись заранее с Аукционной документацией и формой договора поставки (столбец 4 таблицы Спецификация - Приложение № 5 к договору).

Заявитель жалобы конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия Аукционной документации в момент подачи им заявки на участие в Аукционе. Заказчик, в свою очередь, действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Аукционной документации, которая не была оспорена Заявителем жалобы ни в административном, ни в судебном порядке.

Изложенные в жалобе сведения не могут ставить под сомнение информацию, указанную в официальном письме ООО «САНТАКОМ» (ИНН 5403196242) от 13.11.2020 г. исх. № 131120.

Кроме того, Заявителем жалобы не представлено каких-либо доказательств в подтверждение того, что он не имел возможности указать достоверную информацию в отношении предлагаемых к поставке товаров. В связи с чем, нарушений его прав в данном случае в связи с отклонением заявки Участника № 3 не допущено.

Таким образом, Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из вышеизложенного, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

В связи с вышеизложенным, считаю, что при проведении открытого аукциона № 56Э2/ОАЗ-ЦДЗС/20 на право заключения договора поставки на право заключения договора поставки материалов для эксплуатации и ремонта зданий и сооружений не имеется признаков нарушения антимонопольного законодательства и требований Законов о закупке и об ограничении конкуренции, требования Аукционной документации применялись в равной степени ко всем участникам Аукциона и в процессе его проведения не допускалось применение требований, не предусмотренных Аукционной документацией.

Заявитель жалобы представил Заказчику недостоверную информацию о товаре, а узнав, что его заявка за это была отклонена, подал необоснованную жалобу, чем нарушил права и законные интересы ОАО «РЖД» в сфере экономической (закупочной) деятельности, поскольку в связи с подачей жалобы приостановлена процедура проведения Аукциона и заключения договора с победителем Аукциона, и, соответственно, приостановлено обеспечение продукцией предприятий железнодорожного транспорта для осуществления хозяйственной деятельности.

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, представленные материалы и возражения, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

28.10.2020 года ОАО «РЖД» опубликовано извещение № 32009625516 на сайте www.zakupki.gov.ru о проведении открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 5632/ОАЭ-ЦДЗС/20 на право заключения договора поставки материалов для эксплуатации и ремонта зданий и сооружений.

Отрытый аукцион в электронной форме проводится в рамках положений Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223 - ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

ОАО «РЖД» осуществляет закупочную деятельность в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223- ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и в соответствии с Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным советом директоров ОАО «РЖД».

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" целями регулирования настоящего Федерального закона, в частности, является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223- ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные, связанные с обеспечением закупки, положения.

В соответствии с пунктом 9 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 года № 223- ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с Протоколом № 5632/ОАЭ-ЦДЗС/20 рассмотрения первых частей заявок, поступивших для участия в открытом аукционе в электронной форме, участниками которого могут быть исключительно субъекты малого и среднего предпринимательства №5632/ОАЭ-ЦДЗС/20 на право заключения договора поставки материалов для эксплуатации и ремонта зданий и сооружений от 17.11.2020г. на участие в открытом аукционе поступило 3 заявки, одна из которых (участник № 3) не допущена к участию в аукционе на основании пункта 3.7.6.1. документации о закупке в связи с представлением документа, предусмотренного пунктом 3.17.1., содержащего информацию о товарах, закупка которых осуществляется, несоответствующую действительности, а именно: участником по позициям технического предложения №14-17: предложены смесители марки ctOMEGA производства ООО "САНТАКОМ" (ИНН5403196242). Направлен запрос производителю от.12.11.2020 г. № ИСХ-3480/З-СИБ ДМС. Получен ответ от 13.11.2020 г. №131120, в котором сообщается, что ООО "САНТАКОМ" (ИНН5403196242) не производит смесители под маркой ctOMEGA, с приложением сертификатов на производимую продукцию.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что в заявке ООО СК «СТГ Групп» к поставке предложен смеситель под маркой ctOMEGA, производителем которого указано ООО "САНТАКОМ" (ИНН5403196242).

В соответствии с пунктом 3.7.13 Аукционной документации и пунктом 204 Положения о закупке ОАО «РЖД» Заказчик вправе проверять достоверность сведений, информации и документов, содержащихся в заявках участников, путем получения сведений из любых официальных источников, использование которых не противоречит законодательству Российской Федерации, в том числе официальных сайтов государственных органов и организаций в сети Интернет.

Так, в официальном ответе ООО «САНТАКОМ» (ИНН 5403196242) от 13.11.2020г. исх. № 131120 на запрос Заказчика сообщило, что является производителем запрашиваемых смесителей с маркировкой stOmega и не является производителем продукции с маркировкой ctOMEGA, в подтверждение приложены сертификаты соответствия на продукцию торговых марок stOmega.

В соответствии с п. 3.14.2 Аукционной документации, аукционная заявка участника, не соответствующая требованиям аукционной документации, отклоняется.

В соответствии с п. п. 3.7.6.1. п. 3.7.6 Аукционной документации, Участник аукциона не допускается к участию в аукционе в случае, непредставления определенных аукционной документацией документов и/или предоставления информации об участнике аукциона или о товарах, работах, услугах, закупка которых осуществляется, не соответствующей действительности.

Таким образом, информация о марке поставляемого товара в заявке ООО СК «СТГ Групп» не соответствует действительности».

ООО СК «СТГ Групп» при формировании своей заявки имело возможность заполнить заявку в соответствии с требованиями аукционной документации.

Таким образом, заявкаООО СК «СТГ Групп» была правомерно отклонена аукционной комиссиейОАО «РЖД» в связи с несоответствием заявки требованиям, установленным в

аукционной документации.

Комиссией Новосибирского УФАС России не установлено нарушений организации и проведения торгов в действиях заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 5632/ОАЭ-ЦДЗС/20 на право заключения договора поставки материалов для эксплуатации и ремонта зданий и сооружений.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь частью 20 статьи 18.1Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобуООО СК «СТГ Групп» на действия заказчика торгов ОАО «РЖД» при проведении открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 5632/ОАЭ-ЦДЗС/20 на право заключения договора поставки материалов для эксплуатации и ремонта зданий и сооружений (извещение № 32009625516 на сайте www.zakupki.gov.ru) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.