

**Решение**  
**по делу №06/651-17**  
**о нарушении законодательства Российской Федерации**  
**о контрактной системе в сфере закупок**

04.04.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения «Международный детский центр «Артек» (далее — Заказчик) О. С. Петыш (по доверенности),

представители индивидуального предпринимателя Руденко Сергея Федоровича (далее – Заявитель) на заседание Комиссии не явились, —

рассмотрев жалобу Заявителя от 23.03.2017 (вх. №293/10 от 28.03.2017) на действия Заказчика при проведении открытого конкурса «Оказание услуг по строительному контролю на период выполнения строительно-монтажных работ на объектах ФГБОУ «МДЦ «Артек» на 2017-2019 гг.» (номер извещения 0375100001217000009) (далее — Конкурс), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

**УСТАНОВИЛА:**

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. Заказчик в Конкурсной документации установил ненадлежащий порядок оценки заявок участников Конкурса.
2. Заказчик нарушил сроки приемки заявок на участие в Конкурсе.
3. Участники Конкурса ООО «Развитие центрального района», ООО «Русэкспертсрой» предложили не обоснованную цену контракта.

4. Заказчик не вернул Заявителю обеспечение исполнения заявки на участие в Конкурсе.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 28.03.2017 №06/2378, направленное Заявителю, Заказчику и размещенное на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

Заседание Комиссии по рассмотрению жалобы назначено на 13:45 03.04.2017. На основании пункта 3.32 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14 по собственной инициативе Комиссии для выяснения обстоятельств, имеющих значение для принятия решения, в заседании Комиссии объявлен перерыв до 14:05 04.04.2017. На заседании Комиссии представитель Заказчика не согласился с доводами Заявителя и сообщил, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте — 15.02.2017, изменения — 17.02.2017;
- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – открытый конкурс;
- начальная (максимальная) цена контракта – 78 388 788,81 рублей;
- дата и время окончания подачи заявок: 10.03.2017 08:00; дата и время вскрытия конвертов, открытия доступа к электронным документам заявок участников: 10.03.2017 08:00; дата рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе: 13.03.2017;
- на участие в Конкурсе подано 9 заявок, все заявки допущены к участию в Конкурсе;
- наилучшей признана заявка ООО «РАЗВИТИЕ ЦЕНТРАЛЬНОГО РЕГИОНА», которой присвоено 82,58 балла;
- 29.03.2017 с ООО «РАЗВИТИЕ ЦЕНТРАЛЬНОГО РЕГИОНА» заключен контракт на сумму 31 000 000,00 рублей.

1. В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Заказчик в Конкурсной документации установил ненадлежащий порядок оценки заявок участников Конкурса.

В соответствии с частью 3 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок. По истечении указанных в части 3 статьи 105 Закона о контрактной системе сроков обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика осуществляется только в судебном порядке.

В соответствии с извещением о проведении Конкурса, Конкурсной документацией, дата и время окончания подачи заявок: 10.03.2017 08:00.

Жалоба подана Заявителем 23.03.2017, т.е. по истечению срока окончания подачи заявок на участие в Конкурсе.

Учитывая приведенное, данный довод жалобы не подлежит рассмотрению Комиссией.

2. В жалобе Заявитель указывает на то, что Заказчик нарушил сроки приемки заявок на участие в Конкурсе.

В силу части 1 статьи 52 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия вскрывает конверты с заявками на участие в открытом конкурсе и (или) открывает доступ к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе после наступления срока, указанного в конкурсной документации в качестве срока подачи заявок на участие в конкурсе. Конверты с заявками на участие в открытом конкурсе вскрываются, открывается доступ к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе публично во время, в месте, в порядке и в соответствии с процедурами, которые указаны в конкурсной документации. Вскрытие всех поступивших конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытие доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в таком конкурсе осуществляются в один день.

При этом частью 3 статьи 52 Закона о контрактной системе определено, что непосредственно перед вскрытием конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и (или) открытием доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе или в случае проведения открытого конкурса по нескольким лотам перед вскрытием таких конвертов и (или) открытием доступа к поданным в форме электронных документов в отношении каждого лота заявкам на участие в открытом конкурсе конкурсная комиссия объявляет участникам конкурса, присутствующим при вскрытии таких конвертов и (или) открытии указанного доступа, о возможности подачи заявок на участие в открытом конкурсе, изменения или отзыва поданных заявок на участие в открытом конкурсе до вскрытия таких конвертов и (или) открытия указанного доступа. При этом конкурсная комиссия объявляет последствия подачи двух и более заявок на участие в открытом конкурсе одним участником конкурса.

На заседании комиссии представитель Заказчика пояснил: «...

Представители указанных заявителем участников, а также их заявки были зарегистрированы до открытия заседания комиссии «до 08:00 10.03.2017). При этом заявки указанных заявителем участников были поданы в соответствии с конкурсной документацией на заседании комиссии после открытия заседания и предложения председателя комиссии всем желающим подать свои заявки на участие в конкурсе ...» (цитата пояснений).

Учитывая приведенное, Комиссия приходит к выводу, что действия Единой комиссии Заказчика по принятию заявок участников Конкурса до вскрытия конвертов на участие в Конкурсе, не нарушают положений статьи 52 Закона о контрактной системе.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

3. В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что участники Конкурса ООО «Развитие центрального района», ООО «Русэкспертстрой» предложили не обоснованную цену контракта.

На заседании Комиссии представитель Заявителя пояснил: «...

Заказчик не обязан проводить экспертизу заявок при снижении на 25 и более % от начальной максимальной цены.

Согласно п.1 ст. 37 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

Участником, с которым был заключён контракт, предоставлена безотзывная банковская гарантия на сумму, превышающую в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта...» (цитата пояснений).

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенной нормы Закона о контрактной системе следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Вместе с тем, Заявитель не обеспечил явку своих представителей на заседание Комиссии, не представлено объективных доказательств и документально не подтверждены доводы, изложенные в жалобе.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

4. В жалобе Заявитель указывает на то, что Заказчик не вернул Заявителю обеспечение исполнения заявки на участие в Конкурсе.

В силу части 6 статьи 44 Закона о контрактной системе денежные средства, внесенные в качестве обеспечения заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), возвращаются на счет участника закупки при проведении конкурса и закрытого аукциона в течение не более чем пяти рабочих дней.

В ходе заседания Комиссией установлено, что Заказчиком не соблюдены сроки возврата Заявителю денежных средств, внесенные Заявителем в качестве обеспечения заявки на участие в Конкурсе, чем нарушены требования части 6 статьи 44 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава

административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, выявленное нарушение не влияет на результаты проведения закупки.

5. Внеплановая проверка процедуры закупки в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктом 3.30 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссией не проводится ввиду проведения данной проверки при рассмотрении материалов дела №06/362-17 по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Проектстройдизайн» от 20.02.2017 №8 (вх. №398/09 от 27.02.2017) на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По результатам проверки Комиссия решением от 03.03.2017 по делу №06/362-17 признала Заказчика нарушившим требования частей 1, 27 статьи 34, части 1 статьи 54, части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе.

Заказчику выдано предписание от 03.03.2017 по делу №06/362-17 об устранении нарушений Закона о контрактной системе: включить в государственный контракт надлежащий срок действия безотзывной банковской гарантии, представленной в качестве обеспечения исполнения контракта, условие о сроках возврата Заказчиком Исполнителю денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения Контракта.

Решением от 03.03.2017 по делу №06/362-17 материалы дела №06/362-17 переданы соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, пунктом 3.34 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной частично.
2. Признать Заказчика нарушившим требования части 6 статьи 44 Закона о контрактной системе.
3. В связи с тем, что выявленное нарушение не влияет на результаты проведения закупки, Заказчику предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе не выдавать.
4. Передать соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России материалы дела №06/651-17 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.
5. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 28.03.2017 №06/2378.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

