

РЕШЕНИЕ

по делу №062/06/64-726/2020 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

29 октября 2020 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 26 октября 2020 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России №105 от 26.10.2020 (далее – Комиссия) в составе: <...>, членов Комиссии: <...>, при участии посредством видеоконференц-связи представителя администрации муниципального образования – Захаровский муниципальный район Рязанской области <...>, представителя государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» <...>, в отсутствие представителей АО «Сбербанк-АСТ», уведомленных надлежащим образом (исх. №6119 от 21.10.2020), представителей ООО «Сибагротранс», уведомленных надлежащим образом (исх. №6120 от 21.10.2020), рассмотрев посредством системы видеоконференц-связи ООО «Сибагротранс» б/н б/д (вх. №6114 от 19.10.2020) на действия Заказчика (Администрация муниципального образования – Захаровский муниципальный район Рязанской области) при проведении электронного аукциона на реконструкцию водопроводной сети д. Волынь Захаровского района Рязанской области (извещение №0859200001120011627 от 12.10.2020) и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Администрацией муниципального образования – Захаровский муниципальный район Рязанской области (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на реконструкцию водопроводной сети д. Волынь Захаровского района Рязанской области (извещение №0859200001120011627 от 12.10.2020) (далее – электронный аукцион).

12 октября 2020 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 9 091 768,00 руб.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушаются положения Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), а именно: Заказчиком в проекте муниципального контракта документации об электронном аукционе ненадлежащим образом установлена ответственность сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, в соответствии с п. 5 Постановления Правительства РФ от 30.08.2017 №1042.

В отзыве на жалобу №2659 от 22.10.2020 (вх. №6222 от 23.10.2020) Заказчик сообщил, что считает доводы жалобы необоснованными, так как при составлении аукционной документации Заказчиком соблюдены все требования Закона о ФКС.

В отзыве на жалобу №674 от 22.10.2020 Уполномоченное учреждение сообщило, что документация об электронном аукционе соответствует требованиям Закона о ФКС.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного учреждения поддержали возражения, изложенные в отзывах на жалобу, и считают жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение Заказчика, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч. 4 ст. 64 Закона о ФКС к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В соответствии с ч. 4 ст. 34 Закона о ФКС в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно ч. 5 ст. 34 Закона о ФКС в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пени начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Частью 8 статьи 34 Закона о ФКС установлено, что штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Пунктом 5 Постановления Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 №1042 «Об утверждении правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 15

мая 2017 г. №570 и признании утратившим силу Постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. №1063» (далее - Постановление №1042) установлен размер штрафа за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных государственным контрактом, заключенным с победителем закупки (или иным участником закупки в случаях, установленных Законом о контрактной системе), предложившим наиболее высокую цену за право заключения государственного контракта.

Изучив проект контракта документации об электронном аукционе, Комиссия установила, что согласно разделу 9 «Ответственность сторон» проекта муниципального контракта Заказчиком установлены следующие положения:

«9.8. За каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным с победителем закупки (или с иным участником закупки в случаях, установленных Федеральным законом), предложившим наиболее высокую цену за право заключения контракта, размер штрафа рассчитывается в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, и устанавливается в следующем порядке:

а) в случае, если цена контракта не превышает начальную (максимальную) цену контракта:

10 процентов начальной (максимальной) цены контракта, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

5 процентов начальной (максимальной) цены контракта, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

1 процент начальной (максимальной) цены контракта, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);

б) в случае, если цена контракта превышает начальную (максимальную) цену контракта:

10 процентов цены контракта, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

5 процентов цены контракта, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

1 процент цены контракта, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно).»

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что довод Заявителя не обоснован, а указанные положения проекта муниципального контракта соответствуют требованиям законодательства в сфере закупок.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 закона о ФКС, нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» п. 1 ч. 3 и ч. 22 ст. 99 и ч.

8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд»,
Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Сибагротранс» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>