

РЕШЕНИЕ

по делу № 82-К/19

о нарушении законодательства о контрактной системе

«06» мая 2019 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

в присутствии представителей заказчика МУ «Управление жилищно-коммунального и дорожного хозяйства Администрации города Горно-Алтайска» по доверенностям от 06.05.2019г., рассмотрела жалобу ООО «Многофункциональный центр АЛМАЗ-Новосибирск» на действия заказчика МУ «Управление жилищно-коммунального и дорожного хозяйства Администрации города Горно-Алтайска» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона (№0377300000419000031) на выполнение работ по завершению строительства объекта: «Строительство общеобразовательной школы на 275 учащихся в микрорайоне «Заимка» г. Горно-Алтайск».

ООО «Многофункциональный центр АЛМАЗ-Новосибирск» должным образом уведомлено о дате и времени рассмотрения жалобы, явку представителя не обеспечило.

УСТАНОВИЛА:

В Алтайское республиканское УФАС России 24.04.2019г. (вх. № 1741) на рассмотрение поступила жалоба ООО «Многофункциональный центр АЛМАЗ-Новосибирск» на действия заказчика МУ «Управление жилищно-коммунального и дорожного хозяйства Администрации города Горно-Алтайска» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона (№0377300000419000031) на выполнение работ по завершению строительства объекта: «Строительство общеобразовательной школы на 275 учащихся в микрорайоне «Заимка» г. Горно-Алтайск».

Заявитель считает, что аукционная документация не соответствует

требованиям законодательства о контрактной системе.

МУ «Управление жилищно-коммунального и дорожного хозяйства Администрации города Горно-Алтайска» 30.04.2019г. (вх. № 1820) представлено письменное возражение на жалобу.

Комиссия УФАС по РА, рассмотрев материалы дела, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, заслушав представителей заказчика, установила следующее:

28.03.2019г. МУ «Управление жилищно-коммунального и дорожного хозяйства Администрации города Горно-Алтайска» на официальном сайте ЕИС в сфере закупок размещено извещение о проведении электронного аукциона на выполнение работ по завершению строительства объекта: «Строительство общеобразовательной школы на 275 учащихся в микрорайоне «Заимка» г. Горно-Алтайск».

Согласно извещению № 0377300000419000031 (ред. № 3 от 02.04.2019г.):

- начальная (максимальная) цена контракта: 211 123 170,00 рублей;
- дата и время окончания срока подачи заявок: 24.04.2019г. 16-00;
- дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок: 29.04.2019г.;
- дата проведения аукциона: 06.05.2019г.

В соответствии с ч. 27 ст. 34 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)).

Во исполнение данного требования закона в п. 13.7 проекта контракта (раздел III аукционной документации) заказчиком предусмотрено, что «обеспечение исполнения контракта возвращается подрядчику при условии надлежащего исполнения им всех своих обязательств по настоящему контракту **в течение 10 (десяти) банковских дней** со дня получения заказчиком соответствующего письменного требования».

Вместе с тем, понятие «банковский день» не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 190 Гражданского кодекса Российской Федерации установленный законом, иными правовыми актами, сделкой

или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами.

Таким образом, действия заказчика, не установившего надлежащий срок возврата поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта, нарушают ч. 27 ст. 34 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Довод жалобы в данной части является обоснованным.

Вместе с тем, Комиссия УФАС по РА считает, что допущенные заказчиком нарушения не создают для участников закупки препятствий при формировании заявок на участие в аукционе, так как возврат денежных средств осуществляется заказчиком по окончании выполнения подрядчиком работ, предусмотренных контрактом.

В соответствии с п. 1, 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 данного Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта; требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 данного Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно части 2 данной статьи документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие

закупаемого товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В техническом задании (приложение №1 к разделу II аукционной документации) заказчиком установлены требования к товарам и материалам, используемым при проведении работ, **а также инструкция по заполнению первой части заявки** на участие в электронном аукционе.

Согласно пояснениям представителя заказчика, требования по товарам, указанным в жалобе (затирка, шпаклевка, грунтовка, клей тип 1, раствор строительный ТИП 229, проволока тип 241), установлены в соответствии с ГОСТами, указанными заказчиком в техническом задании. Установленные максимальные и минимальные значения показателей, в том числе которые станут известными в ходе испытаний, являются потребностью заказчика. Согласно инструкции по заполнению заявки возможно указать их в редакции ГОСТов, установленных на данные товары (т.е. не указывая конкретные значения).

Комиссия УФАС по РА полагает, что формируя данные требования к характеристикам товаров, заказчик определил значимые свойства товара, удовлетворяющие его потребностям. При этом указанные требования не влекут за собой обязанности участника иметь товар в наличии при заполнении заявки на участие в аукционе. Таким образом, Комиссия УФАС по РА считает, что участнику закупки дано право, при отсутствии товара в наличии, указать требуемые показатели в редакции соответствующих ГОСТов, установленных на данные товары.

Так, в инструкции по заполнению первой части заявки заказчиком предусмотрена сноска: «*В случае если для определения конкретных показателей товаров, требуется их приобретение, либо проведение анализов/исследований/испытаний, то участник в первой части заявки указывает показатели в редакции ГОСТов, установленных на данные товары».

При анализе положений инструкции Комиссией УФАС по РА установлено, что сноска «*» звездочка предусмотрена заказчиком ко всем возможным формулировкам, предложениям, (словам), например: «Параметры, с применением предлогов (слов) «не более», «не должно быть более», «не должно быть свыше», «не больше», «до», «не длиннее», «не шире», «не тяжелее», и т.п. означают, что участник закупки должен предложить конкретный показатель* меньший, либо равный установленному заказчиком требованию, так как в данном случае указанный числовой показатель входит в установленный диапазон, т.е.

является включительным».

Однако, ни инструкция, ни техническое задание не содержат указания, в отношении каких именно товаров (материалов) и их показателей в указанных в инструкции со звездочкой «*» случаях, заказчиком предусмотрено право декларировать их в заявке либо в редакции соответствующих ГОСТов, либо указывать конкретные значения показателя, либо значения показателей в редакции заказчика.

Согласно пп. б) п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе **первая часть заявки на участие в электронном аукционе** при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар **должна содержать конкретные показатели товара**, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе.

Комиссия УФАС по РА полагает, что с учетом положений инструкции по заполнению заявки не возможно исполнить требования пп. б) п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, в части предоставления участниками конкретных показателей товаров, используемых при выполнении работ (ввиду отсутствия в техническом задании либо инструкции по заполнению заявки указания в отношении каких именно товаров или их показателей, заказчик будет считать показатель, содержащий предлоги «от», «до», «не более», «не менее» и т.д., указанный участником закупки в заявке, конкретным).

Таким образом, действия заказчика, установившего ненадлежащую инструкцию по заполнению заявок на участие в аукционе (без учета пп. б) п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе), нарушают п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Доводы жалобы в данной части являются обоснованными.

В представленных возражениях на жалобу заказчик указывает на отсутствие у ООО «Многофункциональный центр АЛМАЗ-Новосибирск» специальной правоспособности участия в данном электронном аукционе, так как общество не является членом какой-либо саморегулируемой организации.

Статьей 48, частями 2, 3.1 статьи 52, частью 1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации установлено, что **работы по** подготовке проектной документации, **строительству**, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального

строительства **должны выполняться только лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций** (далее СРО), за исключением случаев, указанных в Градостроительном кодексе Российской Федерации. При этом, согласно указанным положениям Градостроительного кодекса Российской Федерации, лицами, которые имеют право выполнять вышеуказанные виды работ могут являться индивидуальный предприниматель или юридическое лицо.

Следовательно, участник закупки для выполнения работ, требующих наличия членства в СРО, должен обладать специальной правоспособностью.

Учитывая изложенное, юридические лица, в силу отраслевого законодательства не обладающие указанной правоспособностью, не могут являться участниками закупок на выполнение работ, требующих наличия членства в СРО.

Согласно Единому реестру членов СРО (www.reestr.nostroy.ru) ООО «Многофункциональный центр АЛМАЗ-Новосибирск» (ИНН 5402030124) не состоит в Реестре саморегулируемых организаций.

Таким образом, Комиссия УФАС по РА считает, что права и интересы заявителя не могли быть ущемлены при проведении рассматриваемой закупки, так как ООО «Многофункциональный центр АЛМАЗ-Новосибирск» не обладает специальной правоспособностью (отсутствует членство в СРО) на выполнение работ, являющихся объектом оспариваемой закупки.

На основании вышеизложенного, Комиссия УФАС по РА, руководствуясь ст. 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Многофункциональный центр АЛМАЗ-Новосибирск» на действия заказчика МУ «Управление жилищно-коммунального и дорожного хозяйства Администрации города Горно-Алтайска» при проведении электронного аукциона №0377300000419000031 на выполнение работ по завершению строительства объекта: «Строительство общеобразовательной школы на 275 учащихся в микрорайоне «Заимка» г. Горно-Алтайск» обоснованной.

2. Признать заказчика МУ «Управление жилищно-коммунального и

дорожного хозяйства Администрации города Горно-Алтайска» нарушившим ч. 27 ст. 34, п. 2 ч.1 ст. 64 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в части установления в аукционной документации ненадлежащей инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе и неустановления в проекте контракта надлежащего срока возврата денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (рабочих или календарных днях).

3. Выдать заказчику МУ «Управление жилищно-коммунального и дорожного хозяйства Администрации города Горно-Алтайска» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе путем внесения изменений в п. 13.7 проекта контракта на этапе его заключения с победителем аукциона.

4. Передать материалы дела должностному лицу управления для решения вопроса о возбуждении административного производства в отношении виновного лица заказчика.