

Решение

04.05.2010г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии: Коренченко К.А.

Члены комиссии Акопян Т.С., Патов В.В., Моргунова Ю.В.

рассмотрев дела №№ 446, 437 возбужденное по жалобам ООО «Грифон», ООО «Влана» о нарушении заказчиком и аукционной комиссией заказчика Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), в присутствии представителя заказчика (Кулик Я.В., Поздняков В.В.) представителей ООО «Влана» (Лазарев Ю.В.) представители ООО «Грифон» не явился, уведомлен, представителей заинтересованных лиц ООО «ЭРА» (Лунина О.Н.), ООО «Росстройподряд» (Колесников В.Ю., Шелобод Е.С.),

УСТАНОВИЛА

В Ростовское УФАС России поступили жалобы указанных заявителей на действия заказчика и аукционной комиссии заказчика при проведении открытого аукциона № **588Г/Аук** «Размещение заказа на выполнение работ по капитальному ремонту ПЛ № 25 г. Таганрога» (далее – аукцион).

Согласно доводам жалобы ООО «Грифон», во-первых, техническая часть документации об аукционе не была размещена на официальном сайте Ростовской области, во-вторых, в формате который открыть не представлялось возможным.

В своей жалобе ООО «Влана» обжаловало действия аукционной комиссии заказчика, выразившееся в отказе в допуске к участию в аукционе.

Представители заказчика - Кулик Я.В., Поздняков В.В. доводы жалоб не поддержали, просили признать их необоснованными, представили письменное возражение на жалобы в котором пояснялось следующее:

Предложения о выполнении закупаемых работ, предложенных в аукционной заявке ООО «Влана», не содержали точных характеристик материалов, используемых при выполнении закупаемых работ, что явилось основанием для отказа в допуске к участию в аукционе. ООО «Грифон» заявку на участие в оспариваемом аукционе не подавал.

Рассмотрев представленные материалы дела, выслушав представителей сторон, Комиссия Ростовского УФАС России пришла к следующим выводам:

Заказчиком на официальном сайте Ростовской области размещено извещение о проведении аукциона от 23.03.2010г., на данном сайте была размещена и документация об аукционе в которой была указана ссылка о том, что Техническое задание, сводный сметный расчет стоимостина выполнение капитального ремонта ГОУ НПО ПЛ № 25 г. Таганрога Ростовской области (далее - техзадание) размещены на сайте Министерства общего и профессионального образования Ростовской области по адресу: <http://rostobr.ru/activities/contests/procurement/311/>.

Согласно протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 26.04.2010г. (далее - протокол) для участия в аукционе было подано 15 аукционных заявок: ООО «Желдорстрой», ООО «Строй-Лидер», ООО «Таганрогская строительная компания», ООО «Влана», ООО «ДЕАС», ООО «РостовГлавСтрой», ООО «Строительнл-монтажное управление-52», ООО «Донская строительная компания», ООО «ЭРА», ООО «РосСтройПодряд», ООО «СК «Система», ООО «Риэлти», ООО «Оскарстрой», ЗАО «АРК», ООО «Безопасный мир», участниками размещения заказа были признаны: ООО СК «Система», ООО «Строительнл-монтажное управление-52», ООО «Риэлти», остальным было отказано в допуске к участию в аукционе.

1.Техзадание, размещенное на официальном сайте Министерства общего и профессионального образования Ростовской области было доступно для ознакомления для всех хозяйствующих субъектов, желающих принять участие в аукционе, участники размещения заказа, подававшие заявки для участия в котором с трудностями в открытии данного техзадания не столкнулись.

Таким образом, в действиях заказчика, комиссия Ростовского УФАС России не усматривает нарушений положений Закона, ввиду размещения техзадания на ином сайте, равно как и

необоснованного ограничения круга участников размещения заказа данными действиями заказчика и считает доводы жалобы ООО «Грифон» необоснованными.

2. В п. 307 «Лестничные клетки» техзадания заказчиком было установлено требование к оштукатуриванию поверхностей цементно-известковым или цементным раствором по камню и бетону улучшенное стен 100 м².

В аукционной заявке ООО «Влана» предлагалось выполнить работы предусмотренные п. 307 техзадания без конкретизации используемых материалов, а именно оштукатуривание поверхностей цементно-известковым **или** цементным раствором по камню и бетону улучшенное стен.

Согласно ч. 2 ст. 35 Закона заявка на участие в аукционе должна содержать, в том числе, сведения о функциональных характеристиках (потребительским свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг.

Поскольку характеристики данных строительных материалов не носили точного характера, и не давали возможности аукционной комиссии заказчика определить соответствие предлагаемых материалов для выполнения закупаемых работ.

Таким образом, аукционной комиссией заказчика было принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе данному хозяйствующему субъекту в силу п.1 ч. 1 ст. 12 Закона, согласно которой участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае непредставления документов, определенных ч. 2 ст. 35 Закона

Комиссия Ростовского УФАС России в действиях аукционной комиссии заказчика, по факту отказа в допуске к участию в аукционе ООО «Влана», признаков нарушения положений Закона не усматривает.

В соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона и п. 3.25 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 14.01.2007г. №379 Комиссией Ростовского УФАС России была проведена внеплановая проверка размещения заказа.

По итогам проведения внеплановой проверки Комиссия Ростовского УФАС России установила следующее:

3. Аукционной заявке ООО «Таганрогская строительная компания» было отказано в допуске к участию в аукционе по аналогичной причине, не был конкретизирован материал для выполнения работ, предусмотренных п. 307 «Лестничные клетки» техзадания.

В соответствии с п.1 ч. 1 ст. 12 Закона аукционная комиссия заказчика правомерно отказала в допуске к участию в аукционе данному хозяйствующему субъекту.

4. Аукционной заявке ООО «РосСтройПодряд» было отказано в допуске к участию в аукционе по причине наличия слов «до», «более», что не позволило аукционной комиссии заказчика определить соответствие используемых материалов и выполненных работ.

Однако при ознакомлении с аукционной заявкой ООО «РосСтройПодряд» не было выявлено неточных характеристик материалов, используемых при выполнении закупаемых работ. Использование слов «до», «более» используется при описании работ по установке оконных блоков из ПВХ профилей: глухих с площадью проема до 2 м². (п.п. 317-319 раздела 2 техзадания).

Согласно ч. 2 ст. 35 Закона определен закрытый перечень сведений и документов, которые должна содержать заявка на участие в аукционе. К таковым, в частности, относятся сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ.

Техзадание, а конкретно ведомость **объемов** работ, прямо не указано в перечне документов, которые должен представить участник размещения заказа.

В соответствии с ч. 3 ст. 35 Закона требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных ч. 2 ст. 35 Закона документов и сведений, не допускается.

Объем работ определяется самим заказчиком в техзадании, участник размещения заказа в таком случае не сам предлагает свои условия и объемы выполняемых работ, а соглашается выполнить за определенную цену, требования предъявляемые заказчиком.

Таким образом, аукционная комиссия заказчика в нарушение ч. 2 ст. 12 Закона отказала в допуске к участию в аукционе ООО «Росстройподряд», поскольку в его аукционной заявке содержались только те объемы работ, какие были установлены заказчиком, кроме того, для

выполнение других работ, общество с ограниченной ответственностью ООО «Росстройподряд», указало конкретные характеристики используемых материалов.

5. В нарушение ч. 2 ст. 12 Закона аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в оспариваемом аукционе ООО «Оскарстрой», по причинам указанным в п. 4 настоящего решения.

6. Заказчиком в п. 146 раздела «Потолки» техзадания, для выполнения работ к поставке требовался: профиль холодногнутой из оцинкованной стали толщиной 0,5-0,55 мм.

В аукционной заявке ООО «ЭРА», для выполнения работ, предусмотренных разделом «Потолки» техзадания предлагается к использованию профиль холодногнутой из оцинкованной стали толщиной **0,5-0,55 мм.** (п. 146)

Согласно ч. 2 ст. 35 Закона заявка на участие в аукционе должна содержать, в том числе, сведения о функциональных характеристиках (потребительским свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг.

Поскольку характеристики данных строительных материалов не носили точного характера, и не давали возможности аукционной комиссии заказчика определить соответствие предлагаемых материалов для выполнения закупаемых работ.

Таким образом, аукционной комиссией заказчика было принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе данному хозяйствующему субъекту в силу п.1 ч. 1 ст. 12 Закона, согласно которой участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае непредставления документов, определенных ч. 2 ст. 35 Закона

Комиссия Ростовского УФАС России в действиях аукционной комиссии заказчика, по факту отказа в допуске к участию в аукционе ООО «ЭРА», признаков нарушения положений Закона не усматривает.

Кроме того, в ходе проведения внеплановой проверки, Комиссией Ростовского УФАС России в техзадании было выявлено наличие торговых марок (наименований) строительных материалов, необходимых для выполнения закупаемых работ без сопровождения слов «или эквивалент», а именно в том числе: огнезащитное покрытие деревянной обрешетки составом «Аттик» (п. 109 раздела «Кровля» техзадания).

Согласно ч. 3 ст. 34 Закона при указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями.

Таким образом, при наличии в техзадании требований к торговым маркам товаров без сопровождения слов «или эквивалент», заказчик мог ограничить круг участников размещения заказа, однако установленные требования не ограничили круг участников аукциона, поскольку для участия в данном аукционе в адрес заказчика поступило 15 аукционных заявок.

Кроме того, в ходе проведения внеплановой проверки размещаемого заказа Комиссией Ростовского УФАС России установлено, что ООО "Строй-Лидер", ООО "ДЕАС", ООО "РостовГлавСтрой", ООО «Желдорстрой», ООО "Донская строительная компания», ЗАО «АРК», ООО "БЕЗОПАСНЫЙ МИР" правомерно было отказано в допуске к участию в аукционе по основаниям, указанным в протоколе.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 5 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Закона и на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. №94, Комиссия Ростовского УФАС России,

РЕШИЛА

1. Признать жалобу ООО «Грифон» необоснованной.
2. Признать жалобу ООО «Влана» необоснованной.
3. Признать жалобу ООО «ЭРА» необоснованной.
4. Признать жалобу ООО «Росстройподряд» обоснованной.
5. Признать заказчика нарушившим ч. 3 ст. 34 Закона.
6. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей ч. 2 ст. 12 Закона, в части отказа в допуске к участию в аукционе ООО «Оскарстрой», ООО «Росстройподряд».
7. Выдать предписание об отмене протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от

26.04.2010г.

8. Рассмотреть вопрос о привлечении заказчика и аукционную комиссию заказчика к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия

Председатель комиссии К.А. Коренченко

Члены комиссии Т.С. Акопян, В.В. Патов, Ю. В. Моргунова

Предписание № 169

04.05.2010г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии: Коренченко К.А.

Члены комиссии Акопян Т.С., Патов В.В., Моргунова Ю.В.

На основании своего решения от 04.05.2010г. по делам №№ 446,437 о нарушении аукционной комиссии Государственного образовательного учреждения начального профессионального образования ПЛ № 25 г. Таганрога Ростовской области (далее - заказчик) ч. 2 ст. 12 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее-Закон),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Аукционной комиссии заказчика **в срок до 24.05.2010г.** отменить протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 26.04.2010г. в части отказа в допуске к участию в аукционе ООО «Оскарстрой» и ООО «Росстройподряд».

Об исполнении настоящего предписания сообщить в Ростовское УФАС России **до 31.05.2010г.**, приложив заверенные копии документов, подтверждающих факт исполнения предписания.

Контроль за исполнением предписания возложить на члена комиссии Ростовского УФАС России Моргунову Ю.В.

В силу ч. 9 ст. 60 Закона о размещении заказов настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: Невыполнение в установленный срок законного предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа, в соответствии с ч.2 ст.19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа.

Председатель комиссии К.А. Коренченко

Члены комиссии Т. С. Акопян, В.В. Патов, Ю.В. Моргунова