

Комиссия Курганского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Курганской области (далее Комиссия Курганского УФАС России) рассмотрев жалобу ООО «ТехТранс» на действия заказчика в лице ГБУ «Курганская больница № 2» при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на поставку медицинского оборудования (извещение № 0343200025912000213), в части наличия нарушения Федерального Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о размещении заказов),

**Установила:**

В Курганское УФАС России поступила жалоба ООО «ТехТранс» (вх. № 6510 от 03.09.2012 г) на действия заказчика в лице ГБУ «Курганская больница № 2» при размещении заказа путем запроса котировок на поставку медицинского оборудования (извещение № 0343200025912000213).

В жалобе заявитель указывает, что в техническом задании :

- 1) Не указаны конкретные наименования и модели аппаратов OLYMPUS, с которыми необходимо обеспечить совмещение;
- 2) Заказчиком не расшифрованы, какие именно рекомендации по использованию должны выполняться и что именно сохраняет заводскую гарантию;
- 3) включение в лот позиции «тораковидеоскоп» ограничивает конкуренцию;
- 4) Проведенный мониторинг цен вызывает сомнения по его действительности.

Заказчик представил письменные пояснения на жалобу, в которых указывает, что техническое задание описывает именно то оборудование, которое требуется заказчику в рамках «Программы совершенствования организации медицинской помощи пострадавшим при дорожно-транспортных происшествиях. Приобретение оборудования» Для оснащения имеющегося помещения «Эндоскопической операционной» приобретается единый комплект эндоскопического оборудования. Комплект предназначен как для диагностических и терапевтических манипуляций гибкими эндоскопами, так и обследования и оказания неотложной помощи, используя методы и оборудование для лапароскопии и торакоскопии. Все позиции комплекта технологически и функционально связаны между собой и не могут являться причиной, влекущей за собой ограничение количества участников размещения заказа. Пояснения по пунктам жалобы:

- 1) Все эндоскопы OLYMPUS, имеют одинаковую коннекторную часть для подключения к процессорам и осветителям; одинаковый разъем для подключения отсоса на коннекторе; одинаковое гнездо для подключения коннекторов эндоскопа;
- 2) В пунктах «системный видеоцентр», «видеобронхоскоп», «видеогастроскоп», «эндоскопический отсос», «Видеоколоноскоп» нет требований о непротиворечии методическим рекомендациям и сохранению заводской гарантии на эндоскопы OLYMPUS; данные требования относятся только к гибкому эндоскопическому инструментарию, который должен работать с инструментальными каналами видеоскопов и имеющихся в настоящее время в клинике эндоскопов; методические характеристики любого производителя – открытая информация, имеющаяся на сайте любого производителя;
- 3) Тораковидеоскоп не является уникальной позицией, заказчик не настаивает на приобретении всего комплекта оборудования одного производителя, а совместимость позиций комплекса в комплекте является необходимостью для увеличения возможностей комплекса с максимально возможной экономией бюджетных средств.
- 4) Для определения начальной (максимальной) цены контракта проведена

следующая работа: направлено письмо в адрес компании АЛЬМЕДИКА, проведен анализ ранее заключенных контрактов, сделаны запросы потенциальными поставщикам.

Внеплановая проверка по информации заказчика проведена в соответствии с предусмотренном ч.ч. 5, 6 ст. 17, Закона о размещении заказов и Административного регламента ФАС (утв. Приказом ФАС России № 379 от 14.11.2007).

Комиссия Курганского УФАС России, проанализировав представленные материалы, пришла к следующим выводам:

5.08.2012 г. заказчиком - ГБУ «Курганская больница № 2 осуществлено размещение заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на поставку медицинского оборудования (извещение № 0343200025912000213).

На участие в данном аукционе поступило две заявки (№ 3341451 и 3341459).

В соответствии с ч.1 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. В случае проведения аукциона на право заключить контракт на поставку полиграфической продукции, геральдических знаков, официальных символов, знаков отличия и различия, наград, форменной одежды, жетонов и удостоверений, сувенирной продукции документация об аукционе может содержать требование о соответствии поставляемых товаров образцу или макету товара либо изображению товара, на поставку которого размещается заказ, в трехмерном измерении. При этом в случае, если иное не предусмотрено документацией об аукционе, поставляемый товар должен быть новым товаром.

В соответствии с ч. 2.1 ст. 34 Закона о размещении заказа не допускается включать в документацию об аукционе (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к производителю товара, к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Техническое задание описывает оборудование, которое требуется заказчику в рамках «Программы совершенствования организации медицинской помощи пострадавшим при дорожно-транспортных происшествиях. Приобретение оборудования» Для оснащения имеющегося помещения «Эндоскопической операционной» приобретается единый комплект эндоскопического оборудования. Комплект предназначен как для диагностических и терапевтических манипуляций гибкими эндоскопами, так и обследования и оказания неотложной помощи,

используя методы и оборудование для лапароскопии и торакокопии. Все позиции комплекта технологически и функционально связаны между собой и не могут являться причиной, влекущей за собой ограничение количества участников размещения заказа. Все доводы заказчика комиссия находит обоснованными.

В соответствии с п. 11 Правил формирования начальных (максимальных) цен контрактов на отдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования, утвержденных постановлением Правительства РФ от 03.11.2011 года № 881 в случае, если заказчиком, уполномоченным органом не получены предложения от производителей и (или) их уполномоченных представителей о ценах на медицинское оборудование и информация о ценах контрактов на поставку медицинского оборудования, удовлетворяющего потребностям заказчика, в реестре контрактов отсутствует, для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) заказчик, уполномоченный орган осуществляют самостоятельные расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Для определения начальной (максимальной) цены контракта заказчиком проделана следующая работа: направлено письмо в адрес компании АЛЬМЕДИКА, проведен анализ ранее заключенных контрактов на эндоскопическое оборудование (извещения №№ 0133200001711000587, 0120200003311000025, 01332000017110000473), сделаны запросы потенциальными поставщикам (ООО «СибЭндоМед», ООО «Минкомед», ООО «Компания УТМ», ООО «УралЭндоМед»). Расчет начальной (максимальной) цены контракта произведен заказчиком с учетом выделенных бюджетных средств.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 5, 6 ст. 17, ч. 4 ст. 43 Закона о размещении заказов, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по контролю в сфере размещения заказов.

**Решила:**

1. Признать жалобу ООО «ТехТранс» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.