

16 марта 2011 г.

г. Вологда

Резолютивная часть решения вынесена 16.03.2011 года.

В полном объеме решение изготовлено 21.03.2011 года.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

***** – председатель комиссии, руководитель Управления ФАС по Вологодской области;

***** – член комиссии, начальник отдела контроля государственных закупок;

***** – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

***** – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля государственных закупок, рассмотрев жалобу ООО «ВТФ» на действия аукционной комиссии, в присутствии ***** представителя уполномоченного органа – Комитет государственного заказа Вологодской области, действующие по доверенности, ***** представитель государственного заказчика – Департамент здравоохранения Вологодской области,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области поступила жалоба ООО «ВТФ» на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку лекарственного средства «Небиволол».

Согласно представленным документам Заказчик совместно с Комитетом государственного заказа Вологодской области проводил открытый аукцион в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку лекарственного средства «Небиволол».

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме на поставку лекарственного средства «Небиволол» заявке ООО «ВТФ» отказано в допуске к участию в аукционе по причине отсутствия документов, предусмотренных п. 7 ч. 2 ст. 41.4 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

По мнению Заявителя указанное основание является незаконным на основании следующего: все необходимые документы согласно п. 7 ч. 2 ст. 41.4 Закона о размещении заказов присутствуют на сайте www.sberbank-asf.ru в разделе «реестр поставщиков».

Представители Уполномоченного органа с доводами жалобы не согласны и пояснили следующее.

В соответствии с п. 7 ч. 2 ст. 41.4 Закона о размещении заказов в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника размещения заказа должны содержаться следующие документы и сведения, среди прочих:

- копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа – юридического лица по участию в открытых аукционах в электронной форме.

На момент рассмотрения вторых частей заявок участников оператором электронной площадки была представлена доверенность от 24 августа 2010 года, которая была не подписана и не заверена печатью организации.

В ходе рассмотрения жалобы установлено, что в соответствии с ч. 1 ст. 41.11 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [ч. 20 ст. 41.10](#) Закона о размещении заказов, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с ч. 2 ст. 41.11 Закона о размещении заказов аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия также рассматривает содержащиеся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку на участие в открытом аукционе.

В соответствии с ч. 6 ст. 41.11 Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае:

- непредставления документов, определенных [ч. 6 ст. 41.8](#) Закона о размещении заказов, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных [п.п. 1, 3 - 5, 7](#) и [8 ч. 2 ст. 41.4](#) Закона о размещении заказов, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. Отсутствие документов, предусмотренных [п.п 1, 3 - 5, 7](#) и [8 ч. 2 ст. 41.4](#) Закона о размещении заказов, или их несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе.

В соответствии с ч. 5 ст. 185 Гражданского кодекса РФ доверенность от имени юридического лица выдается за подписью его руководителя или иного лица, уполномоченного на это его учредительными документами, с приложением печати этой организации. На момент окончания срока подачи заявок - 24 февраля 2011 года на площадке Сбербанка в реестре поставщиков была представлена доверенность, которая не была подписана и скреплена печатью.

Участник размещения заказа ООО «ВТФ» на площадке Сбербанка в реестре поставщиков представил доверенность, заверенную подписью и печатью лишь 03 марта 2011, т.е. уже после окончания срока подачи заявок, что подтверждается распечаткой файла с электронной площадки «Сбербанк-АСТ».

Таким образом, жалоба ООО «ВТФ» необоснованна.

Вместе с тем, Комиссия по контролю в сфере размещения заказов в соответствии со статьей 17 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ провела внеплановую проверку. Нарушений не установлено. Аукционная комиссия правомерно отклонила заявку ООО «ВТФ».

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 17, 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «ВТФ» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии
Члены комиссии: